

محمد جلال كيشك

بأمر القضاء

خواطر مسلم
في المسألة الجينية

مكتبة التراث الإسلامي

شارع الجمهورية عابدين القاهرة

اهداءات ٢٠٠٢

أ/حسين كامل السيد بك فهمي

الاسكندرية

خَوَاطِرُ مُسْلِمٍ
فِي الْمَسْأَلَةِ الْجَنَسِيَّةِ

جميع الحقوق محفوظة

© M.G Keshk 92

الطبعة الثالثة

رجب ١٤١٢ هـ

يناير ١٩٩٢ م



مكتبة التراث الإسلامي

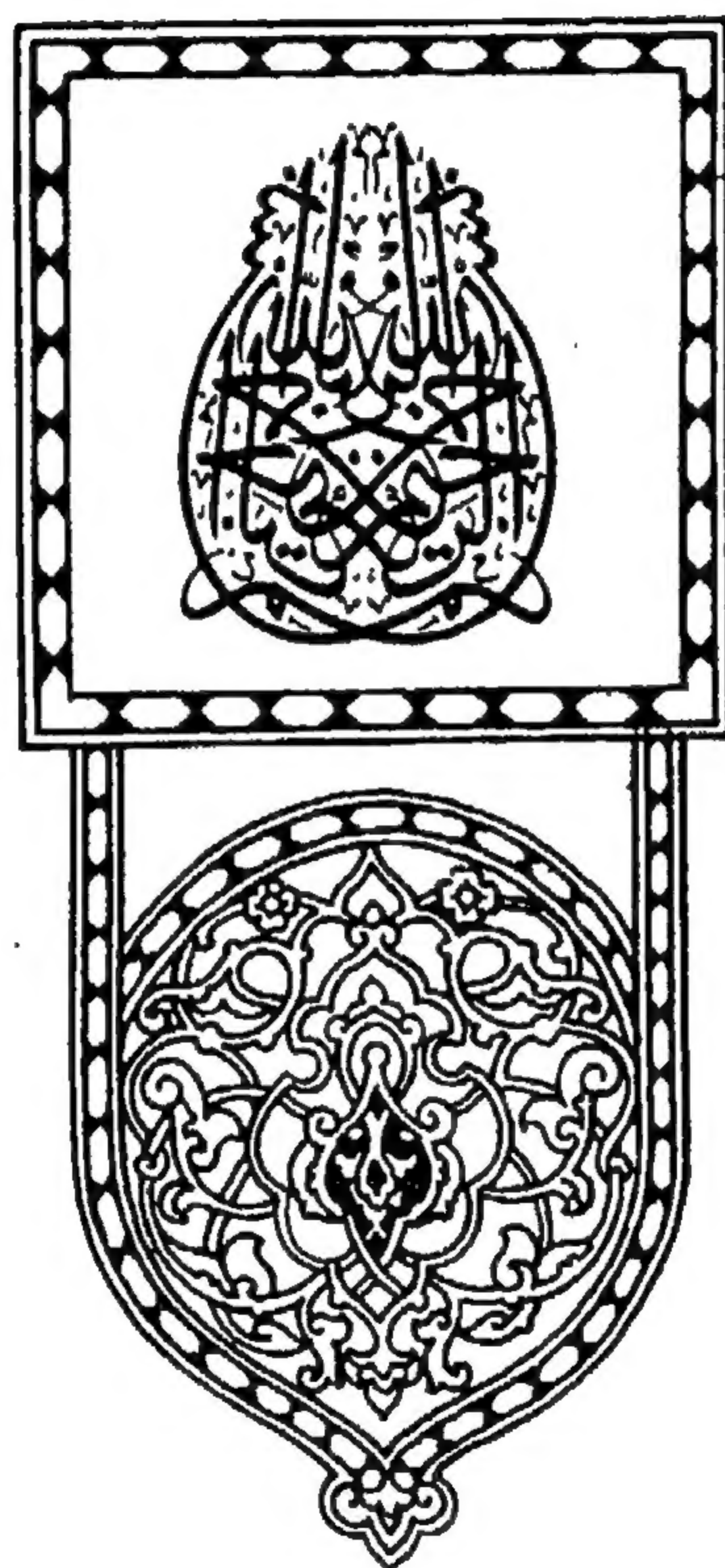
٨ شارع الجمهورية عابدين القاهرة ت : ٣٩١١٣٩٧ - ٣٩٢٥٦٧٧ - فاكس : ٣٩١٣٤٠٦

محمد جلال كشك

خاطر مسلم في المسألة الجنسية

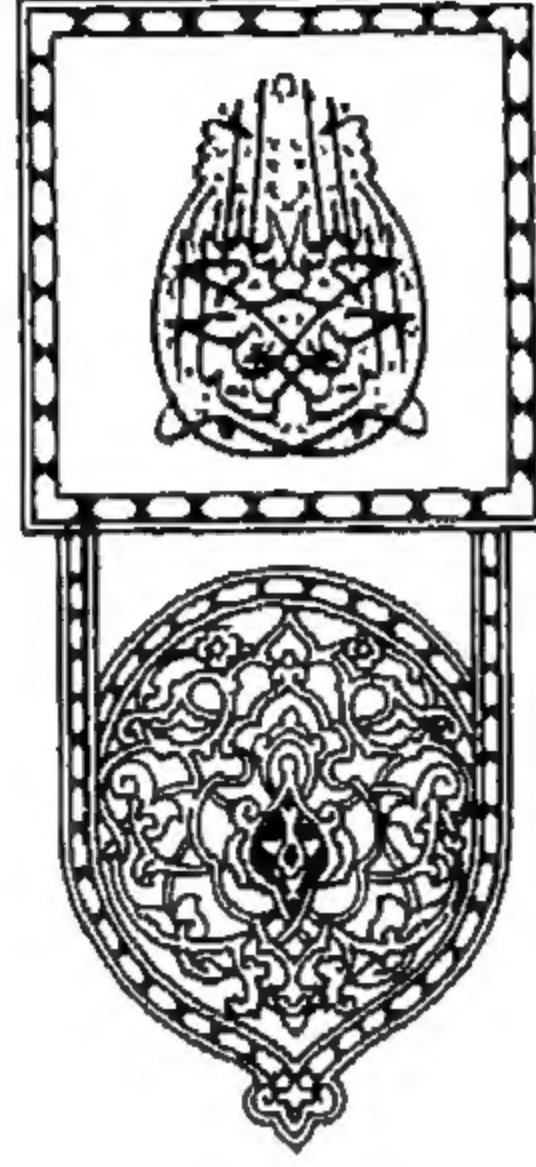
جلد عميرة وعامة
الملاعب دون الواقعة
الزنا
الشذوذ الجنسي
علمان الجنة

مكتبة التراث الإسلامي



الإهداء :
« قالوا أيأتي أحدنا شهوته فيثاب عليها ؟
قال نعم ... » الحديث

صلوات الله عليه وسلامه



مقدمة الطبعة الثالثة

إذا أراد الله نشر فضيلة طويت أتاح لها لسان حقود حسود ممعود وهذا ما حدث في كتابي هذا فقد حرصت عندما أصدرته ، على أن أتحمّل مسؤوليته كاملة ، فسميته خواطر مسلم ، وكما قلت في مقدمة الطبعة الأولى ، لم أنسبه لرأي الاسلام ، ولا حتى ادعيت الاجتهاد فيه .. وإنما قلت هي خواطري كمسلم فإن أصبت فبتوفيق من الله ، وإن أخطأت طلبنا المغفرة ، وتعلمنا ممن ينصح ويرشد .

ولو مضى الأمر كما فكرنا ولم تعترض الكتاب مشاكل ، لبقت في نفس الكثير من القراء بعض الشكوك والظنون حول ما وصلنا إليه من تحليلات وأفكار ، خاصة وأنا لا من رجال الدين ، ولا من فقهاء الاسلام .

ولكن العبد في تفكير والرب في تدبير ، فقد أهديت النسخة الأولى من الكتاب

لصحفي يكبرني في السن ، كثير القراءة ، قليل الابتكار ... أغدقت عليه الأوضاع فأسرفت بنصف زينة الحياة الدنيا ، ولكنه حرم القناعة ، ورضا النفس ، بهسد الناس على العلم والمعرفة ، ولو أخلص النية لكان من أبرز مثقفي جيله . أذهله ما بالكتاب من فتوح فكرية ، وإمام بتطور التاريخ والفكر لبعض قوانين انبعاث الحضارات وانهارها ، وما غفر لنا أننا لم نصفق في الأسواق ، ولا نافقنا الحكام فجعلنا الحمار ينطق بفلسفة سقراط ، ولا أضعنا عمرنا في الكتابة الرخيصة التي تفرر بالقاريء ولا تثقفه ، حسدنا على الجهد والمثقة ، والغربة في الخارج والداخل ، والحيث والظلم للذين نزلا بنا ... فوشى بالكتاب إلى السلطات التي صادرتة وقدمتنا للمحكمة ... وكانت إرادة الله ! فقد قررت المحكمة بجلسة ٢٢ / ٧ / ١٩٨٤ ندب لجنة ثلاثية من علماء مجمع البحوث الاسلامية ينتدبهم رئيس المجمع لقراءة الكتاب وإبداء الرأي فيه ... واستغرقت دراسة اللجنة ما يقرب من عام ، كنت قد أصدرت خلالها طبعة ثانية من الكتاب في أوربا سميتها « الطبعة الحرة » .

وصدر قرار لجنة مجمع البحوث الاسلامية ببراءة الكتاب ، وخلوه من أي تعارض مع الدين الحنيف لا نصا ولا تأويلا ... وهكذا كان الظن في الأزهر ورجاله الكرام ، وبناء على تقرير اللجنة أصدرت المحكمة أمرها بالافراج عن الكتاب فوراً وانصاعت السلطة التنفيذية ... وباء الواشي بالعار والخيبة .

ولاشك أن هذا الذي حدث من استفتاء ثم حكم القضاء ، قد أحرص السنة سوء ودت لو نهشت ، فكان حظها أن تسمت هي بعض لسانها ، كما أزال الشك من نفوس مؤمنة ، كانت بحاجة لطمئنة قلبها .

ونزل الكتاب في أسواق مصر في أسوأ طباعة ! ومع ذلك فقد نفذت طبعته القاهرة والأوربية ، وكتب إلى الكثير يشكرون ويقولون أنهم حرصوا على أن تقرأه بناتهم وبنوهم ... وقد اشترى مثقف عربي مائة نسخة ليوزعها على مشايخ بلده . بينما استمر البعض في الكيد والتنبيط والتزوير الفاجر ، دون أن يجروء واحد علي

مهاجمة أو نقد الكتاب صراحة أو كتابة ، ولو فعل أحدهم لجعلته نكالا لمن خلفه ! حتى الذي استغل مركزه كأستاذ في إحدى الكليات فهاجم الكتاب بين تلاميذه دون أن يعرف حتى اسمه فقال إنه كتاب خواطر مسلم في الثقافة الجنسية ، وجهله بعنوان الكتاب يكشف جهله بمضمونه ، أو قل تزويره لاسم الكتاب ينبيء بمدى صدقه في عرض موضوعه ، ولو كان كتابه يبيع نسخة واحدة خارج نطاق أسرى امتحاناته ... لرددت عليه .

وقد عتب البعض لما كتبتة عن ابن حزم وراحوا يشيدون به ، وأنا أعلم منهم بقدره رحمة الله عليه كان عالما وفقها موسوعي الثقافة ، ولكنه كان أيضا افراز عصره وكان غفر الله له ، صادقا في تسجيل أمراض هذا العصر ، التي سببت هذه الاعجوبة النادرة ، أعني زوال أمة وحضارة بعد ٨٠٠ سنة من استقرارها ، وعلى يد الأكثر تخلفا ... ما تفسركم إلا ما قلته أنا ، بل إنني أزعم أن ما قلته هو التفسير الوحيد الذي برأ الاسلام مما ارتكب المنتسبون إليه ، الذين تسببوا في هزيمته بفسق مترفيها ... وتطهر الكفار فحق على حضارتنا الدمار

وقد يحاول خناس وسواس أن يشير بعض القول حول دراستي الجديدة عن غلمان الجنة ، ولكن ليطعن القاريء فيما كتبناه ، وليتذكر قول الامام « أحمد الراغب » عن لذات الجنة « إذا اختلفت الشهوات لم يبعد أن تختلف المعطيات واللذات . والقدرة واسعة والطاقة البشرية عن الاحاطة بعجائب القدرة قاصرة ، والرحمة الالهية ألقت بواسطة النبوة لكافة الخلق القدر الذي احتملته أفهامهم فيجب التصديق بما أفهموه والاقرار بما وراء منتهى الفهم »^١ ثم اطرح السؤال الذي واجهت به كاتب الوشاية الأولى ... هل الغضب من اثباتنا التحريم في الدنيا أم من ظننا المثوبة في الآخرة ١٩ ... على أية حال لم يستطع أحد أن يعارض ما ذهبنا إليه صراحة حتى اليوم !

١ - عن الامام الراغب ص ١٣٠ الاسلام والجنس .

وقد فوجيء البعض باكتشافنا — أي والله أقول اكتشافي — أن الرجم ليس في القرآن نعم فوجيء هذا البعض وكأنه يسمع بذلك لأول مرة وكلهم هرعوا يصرخون ... نعم ولكنها ثابتة بالسنة وأنت تريد الغاءها لأنها لم ترد في القرآن !! ... حقا يكاد المريب يقول خذوني ... لقد دعوناكم لتأمل حكمة الله في نسخ آية الرجم ومحوها من كتابه ، سبحانه وتعالى .

وقد يبدو غريبا ، للبعض أن يكون شيوختنا أكثر فهما وتفهما وأرحب صدرا وأوسع أفقا من المتفرنجين ، ولكن لا غرابة ، فالمتفقه في الاسلام هو دائما أبدا المؤمن بحرية الفكر الأقدر على استشفاف التفوق الحضاري الذي جاء به الاسلام ... أنه الدين الذي لم يضع قيда على الفكر ، ولا اكتفى باقرار حق الخطأ بل كافأ المفكر الحر أو المجتهد حتى على الخطأ . فتحية لشيوخ الأزهر وللقضاء .

وقد قالت : الأستاذة اللبنانية هالة العوري في مقدمة ترجمة كتاب الاسلام والجنس للدكتور عبد الوهاب بوحدية أن كتابه هو المبادرة البكر ثم قالت : ” وقد طرح في العربية بعد ذلك كتاب باسم « خواطر مسلم في المسألة الجنسية » للأستاذ محمد جلال كشك ، وبين الكتاين دائرة مشابهات واسعة ودائرة فروق ضيقة ، ويمكن تلخيص دائرة المشابهات بأن الكتاين يصدران عن فكر حر وسعة الفق في الاطلاع وخروج عن التقليد في الفهم . وأما دائرة الفروق فترجع إلى اختلاف زاوية المعالجة لكلا الكتاين ، فالدكتور عبد الوهاب بوحدية يتلمس الرؤية القرآنية والسلوك النبوي في المسألة موضع البحث ثم يمضي متابعا ما حل بهذه الرؤية وبذلك السلوك على أرض الواقع ، على حين أن الأستاذ محمد جلال كشك يعمل على تفهم الحكم الاسلامي بصدد العلاقة الجنسية في صورته الفطرية الأولى ... وكلا الكتاين يهدف إلى ، على حد قول الأستاذ كشك ، بالعودة إلى دين الفطرة والبعد عن تدين أهل الحرفة ... ” .

ولي ملاحظة ونقطة نظام ثم تعليق ...

إذا كان كتاب الدكتور بوحديبة ظهر قبل كتابي باللغة الفرنسية فأحب أن أشير هنا إلى أنني لا أقرأ الفرنسية ، من ثم لم تتح لي فرصة قراءته . وكتابي هو البكر باللغة العربية .

ونقطة النظام ان كتابي يختلف في منهجه ومعالجته وهدفه اختلافا جوهريا عن كتاب الدكتور ... فأنا أهلت التراب على فكر التخلف عندما سلطت عليه نور الفكر الاسلامي في جوهره النقي البسيط الشامخ ، وكان همي طرح التفسير الحضاري للسلوك الجنسي ، وأظن أنني مبتدع في ذلك غير متبع . أما هو فقد غرق في وحل التخلف إلى عنقه يستخرج العجائب والعقارب ، مثل اعتماده على الفتاوي الهندية التي جمعت من فقهاء كل متخلف ، انظر استشهاده بالاستبراء والاستنجاء ص ٧٩ لاضحاك الغرب وادخال السرور على الاستاذ الفرنسي . وإن كان الدكتور لا يعادي الاسلام ، إلا أنه متأثر بدراسته الفرنسية وما طرحه المستشرقون من مضحكات التفاسير ، مسمم بالفرويدية السوقية التي لو قرأها سيجموند فرويد نفسه لتبرأ منها ... لا وجه للشبه بين منهجي وبين استخراجاته الجنسية من كل شيء ، بما يعني السقوط مرة أخرى في التفسير الذي يجعل الانسان مجرد جهاز جنسي ... فالغسل الذي أمرنا به بعد الجماع والذي فسره الشيخ حسن البنا قبل خمسين سنة ، بأنه للتنشيط ... يراه هو « الغسل يحتوي على مغزى ميتافيزيقي » ص ٩٢ ، وهو يرفض تفسير ابن خلدون الذي استوعب الفكر الاسلامي في ذروة تفوقه ومن ثم قال أن الانتعاش الذي يعقب الحمام هو بتأثير الحرارة على التوازن الفسيولوجي (المقدمة ٨٦) أما صاحبنا الذي فسد بالدراسات النفسية السوقية فهو يرفض ذلك ويجعله يرجع إلى الاحساس بالسعادة النفسية المطلقة التي تسترد من خلال الحلم الكلي الذي يزدهر في الحمام ذلك المكان الذي يمكن فيه ترويض كل شيء » ص ٢٤٠ .

حبظلم ! .

طب وحمام البيت ؟! واللي ما راحوش حمام السوق ولم يمروا بالتجربة التي خصص لها فصلا كاملا ... الذين لم يروا نساء في طفولتهم بالحمام ولا رجالا في شبابهم ... لماذا ينتعشون بعد الحمام ؟ هل كان عبد الوهاب أو مستمعوه يذهبون للحمامات ويمارسون الحلم الكلي عندما غنى لهم : طاوعني وخذلك حمام ! .

وهو الذي بدأ بالاستشهاد بالأغنية في تحليل مضحك ، حول اهتمام العرب بالأرداف ، وكأن مارلين مونرو وبيرجيت باردو ، كانتا تعرضان صورة بالأشعة للهيكل العظمي ، مكتفتان بالفن الرفيع أو أنهما كانتا تهزان أردافهما للعرب فقط ! .

وهو يسف عندما يحلل قضية الأرداف فيتساءل « ما هي المشاعر التي ألهمتها ايماءات الصلاة » ص ٢٧٥ ومن الأرداف ينقلنا الى تحليل اهتمام العربي باخراج الريح من أسفل وأعلى ويصرعنا بتحليل يقول : « بل الواقع أن الانسان العربي يعتمد إلى إثارة الريح وذلك بحرصه على تناول المشروبات الغازية وسترات المغنسيوم ، وأحيانا يتغنى بسحرها : « ما اشربش الشاي اشرب غازوزة انا » ... حيث ترمز قوة فقايح المياه الغازية إلى خصوبة الرجل مما يشير الخيال ويدفع الى التحرر عبر الفهم ... ولا يملك المرء سوى الاعجاب بالاحلال الرمزي من الأسفل الى الأعلى ومن الحالة السائلة إلى تلك الهوائية ... فالمياه الغازية هي المشروب المسلم الموازي للنبذ في الغرب ، فهو ماء الشباب المنعش المؤدي للتجشؤ والتحرر بأسلوب أكثر براءة من الخمر ، ولكنه ليس خاويا من الممارسة التعويضية ، فالميول الاستعراضية والصوت الرنان والاسترسال في اللامبالاة والاضطراب الجنسي كلها لا تفتقر الى المغزى الجنسي » ص ٢٨١ .

كل هذا يحدث لنا عندما "نطري على قلبنا بإزارة كازوزة " بعد أكلة عدس أو طعام مغربي غارق في التوابل ؟! الظاهر ان امريكا اسلمت لأنها تمتلك أكبر شركتين للمياه الغازية في العالم ... بل الاسلام ينتشر مع مصانع الكوكاكولا التي تفتح في روسيا والصين !! .

والظاهر انه لا يعرف أن مؤلفة الاغنية سيدة وليس رجلا خصوصته فقايع غازيه !!
بل يكفي ادراك الفارق بين منهاجي ومنطقه في المقارنة بين استنتاجه واستنتاجاتي
من حديث سوق الصور في الجنة .
ولا أدري من أين أتى بمقولة أن « لعنة الله تلحق أيضا هؤلاء الذين يمارسون
الاستمناء ... انها أساليب منحرفة تعني في جوهرها رفض الانسان لنوعه »
ص ٦٠ .

هذه مجرد نقطة نظام فلست أريد مناقشة الكتاب .

والتعليق هو :

أنه في ظروف لبنان استطاعت مثقفة ، دون أدنى معرفة شخصية ، ان تحصل
على كتابي وتدرسه وتستقصي مضمونه وتتناوله بهذه الملاحظة وهي تترجم كتابا
في ذات الموضوع فتأبى أمانتها العلمية وشرفها الثقافي إلا أن تشير إليه وتثبت
حق مؤلفه ، بينما لم تُكتب عنه كلمة نقد واحدة من العصابة التي استولت على
المنابر الاعلامية في مصر وجثموا على صدر الثقافة حتى كتموا أنفاسها ! ثم
يغضبون لأن واحدا قال مصر لم يعد فيها ثقافة لم يبق بها إلا سعاد حسني ...
قتلتم الابداع وعصفتكم بالثقافة — على الأقل في جيلكم — يوم ختم أمانة النقد ،
وقد كانت مصر تتزعم الفكر العربي ، يوم كان فيها نقاد يسعون إلى دراسة وتقييم
كل ما يستحق النشر ... أما الآن فهم لا يقرأون إلا ما يهدى لهم ولا ينقدون
إلا للتدمير إن ظنوا ان بهم قدرة على ذلك ، أو لمصلحة شخصية كالتقرب إلى
المؤلف . وتأمل ثم ابصق في احتقار ، لتزاحمهم على الكتابة ، اذا ما أصدر مسئول
أمي أو رئيس مجلس ادارة مؤسستهم ، كتابا في مستوى شرشر ، تراهم يتبادرون
لمدحه ، كالمحبطية . لا يخجلون ، لا يستحون وهم يقولون للعائين ... ماذا
نفعل اكل العيش عايز كده ! وبعضهم يمارس شعار شيلني واشيلك أو انقذني
وانقذك . أو يبتز دور النشر فينقد كتبها مقابل نشر كتاب له !! الناقد الفني يفرض
نفسه على المسلسلات والسينما . والناقد الادبي يفرض مؤلفاته على دور النشر !

يسيطر عليهم حقد أسود ورعب من الكفاءة ، وفزع من الغريب عن المافيا ، ورغبة
في خنق كل الأصوات وخاصة النابغة .

تحية للمثقف اللبنانية والعار لتجار الكلمة الذين حالوا دون تجمع المثقفين
اللبنانيين في مصر ، ولطالما تبتهم لبنان واتسع صدر مثقفها لهم
عد يا لبنان لتكشف الزيف الذي حجب وجه مصر المشرق .

القاهرة — المعادي

ديسمبر ١٩٩١

□ خطبة الكتاب

هذا بحث سيقول القاريء المحب ، ما كان أغناه عنه ، لماذا لم يقل مثلاً قال أبو حنيفة ، عندما دعوه للقضاء لعله ينصر مظلوماً أو يقر حقاً ، فاعتذر قائلاً : إذا سقط السابح في المحيط .. فما عساه يسبح .. ؟

سيتساءل القاريء المحب : لماذا ألقينا بأنفسنا في المحيط نخوض عبابه أو نخاطر بأنفسنا في مجال شديد الحساسية ، يتخرج الناس فيه من السماع ، فضلاً عن القول : ويحي ! بل الاسهاب في القول .. ؟

وسيقول المتربص ؛ هذا هو الباحث عن حتفه بظلفه .. اشحدوا السكاكين فقد وقع الثور ..

ولكن شكراً لأحبائي .. وللآخرين موتوا بغیظكم .. فليس على مسلم من حرج إن فكر أو شك وقد علمنا أنه ليس في الدين من حرج ، ولا في العلم .. ونحن — كما قلنا في أول كتاب إسلامي لنا — ننتمي لدين يحرض على التفكير والاجتهاد ، فهو يكافيء المجتهد المخطيء .. ولا يكتفي بعدم معاقبته .. ديننا تخطي حتى ما وصل إليه فلاسفة الحرية ، في تعريفها بأنها حق الخطأ ! إذ أنه يكافيء على الخطأ كما ورد في حديث للمجتهد إن أصاب أجران وإن أخطأ أجر . ولمن أراد أن يحاسبنا ، فليحتكم للقرآن والسنة والسلوك الإسلامي .. فقد التزمنا وبذلنا غاية

الجهد في استنباط الأدلة من هذه المصادر الشرعية .. وما قصدنا الا مرضاة الله ،
وخدمة المسلمين ، وما عدا ذلك فلست أبالي .. .

المسألة الجنسية تشغل حيزاً لا يستهان به من تفكير الانسان ، ونشاطه ،
وتتحكم الى حد ما في تصرفاته بل ومواقفه .. واذا كان من الخطأ النظر للانسان
كظاهرة جنسية فقط كما يفعل تجار الجنس وفلاسفة الغرب ، فإنه لخطأ أكبر
أن يُنظر للجنس كظاهرة عارضة أو عيب أو دنس لا يجوز الاهتمام به ! فليس
هذا من ديننا ولا من حضارتنا كما سيري القاريء .. والمسألة الجنسية تشغل بال
الشباب ، ومع ذلك فهي من المحرمات يحوم حولها الكتاب ، ولا يقتربون منها ،
وبالذات الاسلاميين منهم ! تاركين لأعداء الإسلام ، وأعداء حضارتنا ، الفرصة
لينشروا مفاهيمهم ، ويزرعوا سمومهم في عقول وقلوب الشباب المسلم ، الذي
لم يعد يعيش لا بسلوك اسلامي ، ولا يوجهه فكر اسلامي .. .

وإذا كانت الآراء التي طرحتها هنا في موضع العادة السرية ، والجنس بغير
الجماع ، والزنا ، تعد جريمة ، إلا أن ما طرحته في باب الشذوذ الجنسي يعتبر
جديداً بالاضافة إلى جزء صغير في موضوع الزنا ، وهو القول بأن الرجم سنة ،
وليس في القرآن . وان الله سبحانه وتعالى حكمة في نسخ آية الرجم ، يجب أن
نتدبرها لا أن نخفي رؤوسنا وراء واقعة أن النبي رجم .. فلماذا يقرر الله الرجم
في القرآن ثم ينسخه ، ويأمر رسوله بحذف الآية تماماً فلا تبقى ولا حتى في
صدور الرجال .. وما كان لما نسخ الله أن يبقى أو أن يتلوه الرجال .. .

اقول باستثناء هذه الخاطرة في موضوع الزنا ، فإن البحث يتركز في موضوع
الشذوذ الجنسي الذي طرحته في اطار المواجهة الحضارية الأبدية بين الشرق
والغرب .. .

وهذه المواجهة هي شغلي الشاغل ، فأنا أنظر للإسلام كفلسفة وهوية وشخصية
لحضارتنا الشرقية ، والكلمة الأخيرة في مواجهة هذه الحضارة مع أوروبا أو
الغرب .. فمنذ الصراع الفارسي - الاغريقي بدأ الصراع بين شرق وجنوب البحر

الأبيض من ناحية وغرب وشمال هذا البحر ، ثم بدأت الدائرة تتسع ، وتمد كل جبهة خطوطها ورائها ومن حولها .. إلى أن جاء الاسلام وانتصر الشرق على الغرب سبعة قرون أو ثمانية ، ليعود الغرب فيكر على الشرق كرة ما زلنا نعيش في آثارها ..

وقد عالجت موضع الشذوذ الجنسي في اطار هذه المواجهة ، لأنني توصلت الى رأي يخالفني فيه كثير من الباحثين ، وهو أن هذه الظاهرة ، عندما تخرج من الاطار الفردي لتصبح « فاحشة » على مستوى المجتمع ، إنما يحدث ذلك في مرحلة الأفول الحضاري ، بعكس مرحلة التحرر أو النهوض الحضاري حيث تصبح أبشع جريمة . ووضحنا الأسباب ، وأكدنا أنه لا يمكن أن ينهض مجتمع ويتحرر وهذه الفاحشة شائعة فيه ، كما لا يمكن أن تنجو حضارة منها عندما تنتصر وتدخل مرحلة فسق مترفيها .. وتتبع أطوار انتقال هذه الفاحشة بين الشرق والغرب من الاغريق الى سقوط الأندلس تقريبا ..

ومن ناحية أخرى فقد توصلت الى رأي حول غلمان الجنة أو ولدانها ، وهو أنهم للاستمتاع الجنسي لمن عف وتطهر في الدنيا ..

ونحن على استعداد للمناقشة والمراجعة والتصويب لمن جاء بأدلة مناقضة ، تستند الى القرآن والسنة ، والتصور والممارسة من جانب السلف الصالح .. أو حقائق التاريخ والعلم المتفق عليها . أما من جاء بالسب والقذف والأحجار .. فقد نكيل له الكيل مرتين وقد نقول : سلاما ..

بقي أن نقول وقد تحدثنا عن أجر المخطيء ، أنني كنت بغرور الشباب وجهله ، قد استشهدت بهذا الحديث في أول كتاب لي في الاسلاميات . فقلت في المقدمة : حسبي أجر المجتهد المخطيء .. ! وفاتني روعة التعبير الاسلامي ودقته إذ حدد هذا الأجر « للمجتهد » ولم يقل « للمسلم إن فكر أو شرع فأخطأ أجر .. » بل قال للمجتهد ، لأن الاجتهاد هو عمل « المجتهد » ومن ثم فممارسته لعمله يستحق عليها المكافأة ، شرط أن يكون « مجتهدا » .

ومواصفات المجتهد معروفة ، وحاشا لله أن ندعي توافرها فينا ، فأنا لا أحسن اعراب آية في القرآن . فكيف أكون مجتهدا ، ولكنه غرور الشباب ونسأل الله المغفرة . كذلك كنت قد كتبت على أول كتاب عبارة « مفاهيم اسلامية » ففرضت على الاسلام آرائي أو مفاهيمي .. وقد تجنبت ذلك كله اليوم ، فلست أزعم أنها رأي الاسلام في المسألة الجنسية ! .. ولا أنها اجتهادات ، فما أنا مجتهد ، ولا هي مفاهيم إسلامية ، انما هي خواطر مسلم ، تفكير مسلم بصوت عال ، دعوة للتفكير .. مذكرات تحضيرية يستعين بها « المجتهد » إن شاء الله في تشريع الأحكام .. اعتبروها مجرد اسئلة مطروحة عند أعتاب المجتهدين ، والأئمة ، والمنشغلين بالعمل الاسلامي .. .

وبعد .. فقد بلغت من العمر عتيا واشتعل الرأس شيبا ، وخفت من انحرافات الموالى ، ولم يبق ما أخشاه ولا من أرجوه سوى الواحد القهار .. نسأله المغفرة والعفو ..

محمد جلال كشك

رجب ١٤٠٤

ابريل ١٩٨٤

٣ ب بهجت علي - الزمالك

□ اللذة للذة

تتبع أهمية المسألة الجنسية من كونها تعكس — من ناحية — مفاهيم واخلاقيات الحضارة .. التصور العام لهدف الوجود الانساني ، والعلاقات بين طرفي هذه المعادلة الانسانية ، ولذلك نركز في هذه الدراسة على الفارق الجوهرى أو الكيفي بين النظرة الاسلامية للجنس . ونظرة — المسيحية — الغربية^١ . فكلتا النظرتين تمثل موقفا حضاريا متكاملا ومتعارضا . كذلك ركزنا على دور المسألة الجنسية في المواجهة الحضارية ، وخاصة في القسم الخاص باللواط .

والمسألة الجنسية أيضا على الصعيد الفردي ، تشغل جانبا شديدا الأهمية من حياة الانسان ، كما تحكم نظرتة للانسان الآخر أو الجنس الآخر ، أو كما يقول الماركسيون إن كل حاجيات الانسان تشبع بعلاقة مع الطبيعة ، إلا الحاجة الجنسية فهي تشبع بعلاقة مع انسان آخر .. ومن ثم فهي تخضع لقوانين وقيم مختلفة ، ولها نتائج بالغة الخطورة والأهمية على سلامة العلاقات الاجتماعية .

وقد أوضحنا منذ ١٧ سنة رأينا في موقف الاسلام من المسألة الجنسية ، وكيف

١ — وضعنا في المقدمة أن هذا البحث يدور في اطار المواجهة بين الشرق والغرب ، ومن ثم فالحديث هنا يتعلق بالمسيحية الاوروبية — الامريكية فهي الحضارة المضادة التي يواجهها المسلمون والمسيحيون الشرقيون كطرف واحد ، كما سنوضح .

أنه فعلا دين الفطرة الذي وضع الغريزة الجنسية في مكانها الطبيعي ضمن الاحتياجات المشروعة والصحية والضرورية واللذيذة للانسان ، الذي لا يمكن أن يتحول إلى مجرد ظاهرة جنسية بحصر اهتمامه في هذه الناحية ، ولا يمكن أيضا تحويله الى « ملاك » بنزع الغريزة الجنسية منه .. وقلنا ان الفكر الاسلامي لا يعاني أية عقدة جنسية ، بل يعتبر اللذة الجنسية من النعم التي من الله بها علينا ، ويميل الى أخذ أمورها ببساطة متناهية . وقبل أن نشرح هذا بالتفصيل ، نود أن نوضح نقطة هنا هي الرغبة الطبيعية من قبل « رجال الدين المحترفين » — مثل أصحاب أية حرفة أو متخصصين — ميلهم لتعقيد المهنة وتصعيب الاختصاص . ولذلك نجد الاسلام ، بسيطا واضحا سهلا في بدايته ، عندما لم تكن هناك فئة مخصصة تحتكر تفسير النصوص واصدار الفتاوي .

تأمل هذه القصة التي تروى عن عمرو بن العاص ، وكان قائداً على سرية لرسول الله ﷺ ، فاحتلم^١ وكانت الليلة باردة ، فخاف على نفسه من البرد ، فلم يغتسل وصلى .. فبلغ الخبر رسول الله ، فما زاد على أن ابتسم وهو يقول له : « صليت وأنت جُنُب ؟! » . ولم يعلق !

ثم تأمل فتاوي الفقهاء بعد ذلك في شروط الغسل . وآف يجب أن يصل الماء إلى جذور الشعر ، وضرورة أن ينقل المغتسل قدميه من حيث كان واقفا ليكمل غسل قدميه ، ترى الفارق بين دين الفطرة وتدين أهل الحرفة .. .

والله سبحانه وتعالى يقول : ﴿ وَالَّذِينَ يَحْنَبُونَ كِبِيرَ الْأَثَرِ وَالْفَوَاحِشَ وَإِذَا مَا غَضِبُوا هُمْ يَغْفِرُونَ ﴾ (٢٧) ويقول : ﴿ الَّذِينَ يَحْنَبُونَ كِبِيرَ الْأَثَرِ وَالْفَوَاحِشَ إِلَّا اللَّهُمَّ إِنَّ رَبَّكَ وَاسِعُ الْمَغْفِرَةِ ﴾ .

١ — الاحتلام هو حلم جنسي يراه النائم وينتهي بالانزال أو القذف ويوجب الغسل مثل الجماع . ولا معصية فيه ولا إثم ولا أية اضرار صحية بل هو من حكمة الطبيعة لتصريف المني المتجمع .

ويقول : ﴿ وَالَّذِينَ إِذَا أَنفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَامًا ٢٧ ﴾ وَالَّذِينَ لَا يَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ وَلَا يَقْتُلُونَ النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ وَلَا يَزْنُونَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ يَلْقَ أَثَامًا ٢٨ يُضْعَفُ لَهُ الْعَذَابُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَيَخْلُدُ فِيهِ مُهَانًا ٢٩ إِلَّا مَنْ تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا ٣٠ .

وعرف المسلمون أن الشرك بالله إثم عظيم ، وكذلك قتل النفس ، والزنا . وقال الرسول وهو يعدد الكبائر :
« وأن تزني بحليلة جارك » .

ولكن المحترفين لا يرضيهم هذا ، لابد أن يبحثوا ما هي الكبائر .. وجدوا سبع كبائر .. « الشرك والسحر وقتل النفس ، وأكل مال اليتيم ، وأكل الربا ، والتولي يوم الزحف ، وقذف المحصنات الغافلات المؤمنات » وجعلوه حديثا ومصدره أبو هريرة بالطبع !

وهو كما ترى يختلف عن التحديد الذي ورد في الآية التي أشرنا إليها ، وإن كان قد حصر ما نهى الله عنه في مواضع متفرقة من القرآن
الا أنه تجدر الملاحظة أن هذا « الحديث » قد قدم السحر على قتل النفس ! ولم يذكر الزنا .. بل قذف المحصنات .

وما كانت السبع موبقات بكافية عند المحترفين ، بل جعلوها سبعين لتشمل على قدم المساواة مع الشرك بالله ، لعب الشطرنج ! (انظر شمس الدين الذهبي . كتاب الكبائر) ومن الطريف أن المؤلف نفسه نقل عن المنذري في الترغيب :
« وقد ورد ذكر الشطرنج في أحاديث ، لا أعلم عن كثير منها إسناداً صحيحاً ولا حسناً والله أعلم » .

فهذه الأحاديث التي لا سند صحيح لها ولا حسن ، تحولت الى فتاوي وحرمت الشطرنج^١ على الناس .. وكذلك التصوير في اللباس والجدران . أي اتهام كل المسلمين الآن بارتكاب الكبائر !! .

١ — انظر كيف يعتبر المؤرخون ، الشطرنج ، هدية العرب المتنورين لأوروبا وكيف كان =

وكذلك الذي لا يتحرز من البول ، واسبال الازار ، والعبد إذا هرب !

تماما كما يقول القرآن في بساطته وروعته : ﴿ قُلِ ادْعُوا اللَّهَ أَدْعُوا الرَّحْمَنَ أَيًّا مَا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ ١١٠ ﴾ ' فيأبى المحترفون إلا أن يعددوا له تسعة وتسعين اسما . بل ويتفرغون للبحث عن « اسم اعظم » سرى !! تأثرا باليهود !

وتأمل عمر رضي الله عنه يأتيه الرجل ببلحة يستفتيه :
« وجدت هذه يا أمير المؤمنين .. ماذا أفعل بها .. ؟ فيرد عمر على الفور ؛
بضربة عصا على ظهر المنافق ويقول : « كُلْهَا .. يا بارد الورع . ! » .

هذا هو الاسلام .. —

ولكن تخيل لو جاء بارد السورع هذا ببلحته الى بارد الفقه يستفتيه وتخيل
السيناريو الذي يمكن أن يدور بينهما .. تعرف الفارق بين دين الفطرة وتدين
الحرفة .. .

وسنحتاج لتفهم هذا الفارق خلال دراستنا للجنس والجرائم الجنسية .. وسنجد
أن دين الفطرة وصل في الموقف منها الى كمال الكمال : استبشع الفاحشة وعظم
اثمها وتوعد مرتكبها ، بقدر ما تتضمنه من عدوان على انسانية مرتكبها ، ومن
عدوان على حقوق الآخرين وسلامة العلاقات الاجتماعية ، وسلامة المجتمع ككل
ولكنه في نفس الوقت لم يقم من الدولة مقصلة ولا جلادا ينقب عن الخاطئين ،
ويشمت في خطيئتهم ويلتذ بمعاقبتهم . بل إن الدولة الاسلامية ، أكثر ألما بتنفيذ
حد من حدود الله في جرائم الجنس ، من مرتكبه — كما سرى — كذلك يجب
التخلي أو التحرر من المفاهيم الغربية التي انتقلت إلينا مع تأثيرات الحضارة
المنتصرة ، مما جعلنا نتخلي عن الانفتاح والتحرر ونتبنى النظرة المتزمته التي ترى

= فردريك ملك صقلية وتلميذ الحضارة العربية يشجعه . ولويس القديس المتخلف يحرمه . وكيف
لما تخلفنا حرمانه أيضا ! .

١ — (الاسراء : ١١٠) .

في الجنس نجاسة وإثماً . فالمفهوم الاسلامي للجنس يختلف جذرياً عن مفهوم الحضارة الغربية المسيحية ، ولابد من دراسة دقيقة لكلا المفهومين . حتى يمكن تقييم الأخلاقيات والممارسات التي بنيت على كل منهما .. سواء في التشريعات الجنسية ، أو في المسلكية الجنسية ، أو في مركز المرأة الاجتماعي والانساني ..

والحق أن الجنس في مفهوم الحضارة الغربية ، حالة شاذة ، قلق ، مزعجة ، « مقرف » كما سماه القديس أوغسطين « قدر » « يهبط بمستوى الانسان » أو « مخجل » كما وصفه تورتيان . أو كما تقول مؤلفة الجنس في التاريخ : كان هناك شعور عام بين آباء الكنيسة بأن الله (سبحانه وتعالى) كان يجب أن يخلق طريقة أفضل لحل مشكلة التناسل ، ولكن أوغسطين لما عكف على دراسة المشكلة ، وهو الذي كانت شهواته تملأ صومعته بفتيات راقصات عاريات ، من صنع خياله بالطبع ، اهتدى إلى أنها ليست غلطة الله بل غلطة آدم وحواء .. .

« فالرجل والمرأة اللذان خلقهما الله كان مخلوقين عاقلين يسيطران تماماً على الجسد ولم تكن هناك أية شهوة ولا حاجة لمقاومة الشهوة ، فالجنس في جنة عدن — اذا كان قد وجد — فقد كان جنساً بارداً رفيع المستوى .. بدون شهوة ، ولا نشوة . مجرد استخدام ميكانيكي للأجهزة التي أنتجها الخالق لكي تحقق التناسل بترو واستعبار (ربما مثل تلقيح اطفال الانابيب ..) . ولكن عندما اخطأ آدم وحواء ، بدأ يحسان بشعور أناني جديد وهو الشهوة ، ولا يسيطران عليها ، وأول ما أحسا هو الشعور بالخجل لغيرهما .. وفسر أوغسطين ذلك بأن أول رد فعل للمعصية كان نشاط أجهزتهم التناسلية ، وعجزهما عن السيطرة على تلك الظاهرة الجديدة ، هو ما جعلهما يستخدمان ورق الجنة لستر هذه الأجهزة »^١ فالجنس قبل الخطيئة ، إما انه لم يوجد ، أو كان بلا لذة .. واللذة جاءت بعد الخطيئة .. .

قال سانت أوغسطين : « اعلى درجات المسيحية هي العزوبة ، ولكن الانجيل

شجع التكاثر ، ولذا فالجماع لا بأس به ، ولكن اللذة التي جاءت مع طرد آدم من الجنة هي شر » .

وقد استند آباء الكنيسة الى أن المسيح لم يهتم بالجنس . وتعليقاته في هذا الموضوع نادرة ، « وخاصة بالنسبة لملاحظاته العديدة عن الثروة وشهوة التملك » وإشارات الجنس في كلام المسيح قصد بها هدف آخر مثل الحديث عن « زنا القلب » أي التأكيد على أن الأعمال بالنيات ، ولو أنه أكد على عدم امكانية فسخ رباط الزوجية إلا أن الفكرة الشائعة عنه أنه أيد العزوبة وبالطبع حجة الكاتبة التي نقلنا عنها هذا الكلام هي حياة المسيح ذاته ، فهو وفقا للتاريخ الرسمي للكنيسة لم يتزوج . ولكن بعض الدراسات الحديثة تنسب له الزواج والانجاب ، وهو أمر إن صح ، غير مستبعد في المفهوم الاسلامي للمسيح ..^١ « عبده ورسوله » وتضيف الكاتبة أنه رفض ادانة الزنا ، ولم يفرض عقوبة ضد الجنس بين غير المتزوجين . ونعتقد أنها كانت ستكون في موقف أسلم لو اكتفت بالقول بأنه لم يهتم بموضوع الجنس ولا ما يتفرع عنه ، والأصح أنه رفض رجم الزانية ، وليس ادانة الزنا؟! لأنه أكد في أكثر من موضع تمسكه بالوصايا العشر لليهود ، ومن بينها « عدم الزنا » ولم يقل إن الزانية لا ترحم ، ولكنه قال إن « الخطاة لا يرحمون » فالسلطة التي تدين وتنفذ يجب أن تكون طاهرة .

وتتطرق مؤلفة (كتاب الجنس في التاريخ) فتكرر ما يقوله الملاحدة اليوم ، وهو أن المسيح كانت علاقاته كلها مع الرجال ، « وأنه كان يحب سانت جون ، اذا ما صدقنا رواية سانت جون الذي أكد هذه الحقيقة في أكثر من موضع » (صفحة ١١٥) .

وقد استقصى مؤلف الجنس والشذوذ الجنسي :

Karlen: Sexuality & Homosexuality

استقصى جذور هذه الفرية المنحطة فقال. انها وردت لأول مرة في « قائمة اتهام

١ — انظر كتب المؤلف : خواطر مسلم في الجهاد والاقليات والاناجيل .

الكاتب المسرحي « كرسطوفر مارلو » وقد أُتهم « مارلو » بأنه كاثوليكي ،
لوطي ، خائن ! (ص ٢١) .

كبرت كلمة تخرج من أفواههم .. ومعاذ الله !

وإذا كانت الكاتبة تقصد المعاشرة والاختلاط فقط كانت هناك أكثر من امرأة
تحيط بالمسيح ، وإن لم تصل طبعاً إلى نسبة أو مستوى مساهمة المرأة في ظهور
الاسلام وحياة الرسول .. أما إذا كانت تقصد الخبرة الجنسية .. فالصورة
الكنسية — فعلاً — تنفي هذه الخبرة تماماً ، وهو ما أصبح حقيقة مطلوبة ومتفقاً
عليها في الرئيس الأعلى للكنيسة التي تشرع للناس السلوك الجنسي والحياة الزوجية
والعائلية دون أية خبرة عملية من البابا وكبار الكرادلة ..

وقد اختلف « ترتوليان » مع « توماس الأكويني » حول الاتصال الجنسي ،
ف رأى « ترتوليان » أن الجنس هو ثمرة خطيئة حواء وآدم . وأن الجنس البشري
كان سيتكاثر في الجنة بأسلوب طاهر غير جنسي (ربما بالانقسام مثل الأميبا)
أما « توماس الأكويني » فيتلطف بنا ، ويقرر أن الاتصال الجنسي كان من بداية
الخلقة ، هو السبيل إلى التكاثر ، إلا أنه في الجنة لم يكن ممزوجاً باللذة الجنسية ،
التي اقترنت به بعد أن هبط آدم من الجنة ، (ربما كعقوبة) . أو أن اللذة الجنسية
لا تليق بأهل الجنة !

وهذه الفلسفة صادفت رواجاً وقناعة ، كما قلنا^١ ، كرد فعل للحياة الجنسية
المبتذلة للرومان والتي ما زالت تثير التقزز في إنسان القرن العشرين . مما دفع عدداً
من آباء الكنيسة الأوائل إلى خصي^٢ أنفسهم ، واستقر في الضمير الغربي كراهية
الجنس ، والشعور بخطأ « اللذة » في ممارسته كضرورة للتكاثر . واستمر هذا
الشعور إلى النصف الأول من القرن العشرين .. ففضلاً عن رفض أي تفكير في
اللذة الجنسية كهدف في حد ذاته مشروع وجميل . والاصرار على هدف واحد

١ — انظر فصل اللواط .

٢ — وإن كان الخصي يمنع من تولى وظيفة رئيسية في الكنيسة .

للجنس وهو الانجاب ، وفي وضع واحد « أجمع فقهاء الكنيسة جميعا وكلهم غير محصنين ، على شرعية وضع واحد « طبيعي » للجماع^١ — وهو علو الرجل للمرأة المستلقية على ظهرها — وما عداه غير طبيعي ومحرم لأنه تشبه من الانسان بالحيوان ويشتهه في أنه يسبب منع الحمل ، ويتنافى بذلك مع الهدف من الزواج . ولذا فأى جنس لا يؤدي الى الانجاب حتى ولو كان مع الزوجة جريمة تعادل القتل وتكفيرها من ٣ سنوات الى ١٥ سنة » .

وحتى عام ١٩٧٦ أصدر الفاتيكان بيانا حول بعض الأسئلة عن أخلاقيات الجنس جاء فيه : « ان الاستخدام المتعمد للطاقة الجنسية خارج العلاقات الزوجية الطبيعية يتعارض أساسا مع هدف الغريزة » .

ويتفق رأي السيدة « راي تناهيل » مع رأينا اذ تقول : « يبدو أن الكنيسة اعتبرت المرأة الرومانية النموذج المضاد . لكل ما يجب أن تكون عليه المرأة المسيحية » ولذا اعتبرت تجميل المرأة من المحرمات ، أما الجمال الطبيعي ، فهو مكروه ويستحسن اهماله وطمسه حتى لا يظهر حيث أنه خطر على كل من ينظر اليه^٢ .

حتى النظافة كانت مكروهة ، فالذي اغتسل في المسيح لا يحتاج الى استحمام^٣ .

« كان الطاعون أكثر فتكا في المسيحيين منه في المسلمين واليهود ، لأن النظافة

١ — وفي القرن السادس عشر ألف الشيخ النفراوي كتاب « الحقائق العيقة » لبای تونس لتنشيطه جنسيا وسجل في كتابه ١١ وضعا عربيا للجماع وأضاف إليها ٢٥ وضعا مقتبسا من الثقافة الهندية . وقل ذلك ذاع وشاع كتاب رجوع الشيخ الى صباه وفيه أكثر من أربعين وضعا للجماع . وقد اكتشف منذ سنوات كتاب « منابع اللذة » لمؤلف يعني طبيب في القرن السادس الهجري وفيه ما شئت . ومن القرن السابع الميلادي أبيع للمسلمين كافة الأوضاع .

٢ — ص ١٣٦ الجنس في التاريخ والنص عن ترتوليان .

٣ — عن Darlington pp. 300 .

لم تكن من عقيدة المسيحيين فكما قال سان جيروم « الذي اغتسل في دم المسيح لا يحتاج الى تنظيف » وتعلق المؤلفة « ولكن يبدو أن نظافة الروح لم تفد كثيرا في مقاومة البراغيث التي تنقل الطاعون » .

ولا بأس من وقفة هنا عند قصة هذا الطاعون الذي فاجأ المسلمين في الشام ، فجر خزوجهم للعالم ، وفي مطلع حضارتهم ، وقبل ان يكتسبوا ولا حتى يطلعوا على علوم الآخرين ، ولكنهم استطاعوا تطبيق أول حجر صحي في تاريخ البشرية ! فلا جدال في ان الاجراء الذي اتخذه المسلمون الاوائل في مواجهة طاعون مواس في العقد الرابع من القرن السابع الميلادي ، بالاضافة الى عنصر النظافة الذي اشارت « راي تهايل » قد ادى إلى حصر الوباء . وهو لم يكن فقط احسن اجراء ممكن وقتها ، بل كان الاجراء المتفق تماما مع علم القرن العشرين ، باستثناء الامصال والمبيدات الحديثة الاكتشاف . وقد توصل المسلمون الى فكرة الحجر الصحي قبل العلم الحديث من مفهومهم الحضاري المتقدم ومن النص النبوي المعجز .

فقد تردد عمر في دخول الشام بسبب المرض ، وقال احدهم : ” أفرار من قضاء الله “ ود عمر الذي تتمثل فيه النظرية الاسلامية اصدق تمثيل ، ود لو علاه بالعصا لولا مكانته ، فاكفى عمر باربع كلمات تلخص فلسفة الاسلام الناهض في قضية القضاء والقدر ، تلك القضية التي تخبطت فيها اجيال المترفين وخاض ضبابها المستشرقون الى عيونهم . قال تلميذ النبوة ورفيق الرسول ومهندس حضارتنا : ” نعم فرار من قضاء الله الى قضاء الله “ .

ثم تدعم اجتهاد عمر بحديث عن رسول الله ما كان قد سمع به وهو : ” اذا ظهر الطاعون بأرض وكنتم فيها فلا تخرجوا منها ، وان كنتم خارجها فلا تدخلوها “ .

وستحتاج البشرية الى اثني عشر قرنا حتى تصل الى هذا النظام المحكم في حصار المرض أو الحجر الصحي .. والمهم انه في تفاصيل القصة لم نسمع احدا ذكر تفسيراً ميثافيزيقيا لظهور المرض ، بل الروايات عديدة عن اختيار انسب

الاماكن من الناحية الصحية لمنع الأوبئة عن ” من بطرفك من المسلمين “ اما في القسطنطينية أعظم وارقى مدينة في العالم المسيحي وقتها .. « فقد اعتبرت الطاعون نقمة بسبب اللوطة » ولم تتخذ بالطبع اية اجراءات صحية ، وظل الحريق هو الحل الالهي !

ولعله مما يثير الانتباه ان المسلمين مع تدهور حضارتهم ، تخلوا عن هذا الحديث الصريح المتفوق ، وعن موقف عمر بن الخطاب واجماع الصحابة في عصره على تجنب العدوى ، وتشبث فقهاء التخلف بحديث ” لا عدوى “ ليسدوا الطريق على تقدم الطب الذي كان ممكنا في ظل التأمل الواعي لحديث الرسول في حصر الاختلاط في حالة الطاعون ومثل قوله ﷺ ” لكل داء دواء عرفه من عرفه وجهله من جهله إلا الموت “ وقال : ” تداوا عباد الله فإن الله خلق الداء والدواء “ .

نعود لموقف الغرب فنجدهم قد اتفقوا أيضا على أن اظهار « اللذة » أثناء الجماع الشرعي مكروه . مثل التعبير بحركات واضحة أو بالصوت عن الاستمتاع .. ورحم الله عائشة بنت طلحة التي نخرت نخرة أثناء وطء زوجها لها فنفر مائة من ابل الصدقة لم تجتمع حتى اليوم ! .. .

وقالت امرأة كوفية دخلت على عائشة بنت طلحة فسألت عنها فقيل هي مع زوجها في القيطون ؛ فسمعت زفيرا ونخيرا لم يسمع قط مثله ثم خرجت وجبينها يتفصد عرقا فقلت لها : ما ظننت أن حرة تفعل مثل هذا.. فقالت إن الخيل العتاق تشرب بالصفير . (ص ١٣٣ ج ٧ العقد الفريد) .

ويقال ان من اسباب المشكلة العنصرية في أمريكا أن البيض كانوا يسمعون نشوة المرأة السوداء مع زوجها ، وهي القادمة من حضارة غير مسيحية ، سواء الافريقية ، أو دين الفطرة الذي ثبت أنه كان دين الغالبية من العبيد الذين اختطفوا وبيعوا في العالم الجديد . فاستقر في عقلية البيض أن السود متفوقون جنسيا ، وليس أنهم أكثر تجاوبا مع مشاعرهم وأكثر صدقا في التعبير عن هذه المشاعر .. وأن

المرأة البيضاء اذا حررت من عقدة الشعور باثم الجنس وخطيئة اللذة ، أقدر على مجارة السوداء والصفراء .. حتى مع الرجل الأبيض .. فالناس سواء من ناحية الجسد ولكن التكوين النفسي والفكري هو الذي يختلف .

وسيجد القاريء في موضع آخر أن اظهار اللذة وزيادة الاستمتاع بالقول أو الفعل مطلوب ومسموح به دينيا ، سواء بالحديث عن « الملاعبة » أو مباشرة ، بحديث النهي عن أن يذيع الرجل ما يكون بين المرأة وزوجها من قول أو فعل أثناء الجماع ! .. .

ولأن العزوبية هي الأصل ، والزواج هو الحل الأفضل من الزنا لمن لا يطيق ، أو مجرد ضرورة للتكاثر .. فقد قال سان بول : « ان العزوبية مسلك أكثر مسيحية من الزواج لأنها لا تفرض أية مسئوليات ولا مشاغل تشغل عن عبادة الرب » .

ومنذ القرن السابع الى القرن الثاني عشر كان فقهاء الكنيسة يبحثون طبيعة الزواج ، وهل هو عقد أخلاقي أم « عقدة النكاح » وأخيرا توصلوا الى انه الاتفاق وليس النكاح هو الذي يقيم الزواج وأن عقد الزواج يعطي الحق في النكاح ولكن لا يوجبه^١ « وهكذا رفضت الكنيسة اعتبار الجنس جزءا لا يتجزأ من الزواج »^٢ ونصح بعض المجتهدين بالامتناع عن الجنس يوم الخميس بمناسبة ذكرى اعتقال المسيح ، ويوم الجمعة ذكرى موته ، والسبت توقيرا للعدراء مريم ، والأحد^٣ احياء لذكرى بعث المسيح بعد موته ، والاثنين احتفاء بذكرى صعوده .. فهو مباح الثلاثاء والأربعاء إلا اذا صادفا صياما أو عيدا . كذلك يمتنع

١ — رسائل الى قورنثوس اصحاح ٧ ، ٩ .

٢ — وعندنا يتم بالنكاح ، ويمكن فسخه اذا عجز أو امتنع أحد الطرفين عن النكاح .

٣ — الجنس في التاريخ ص ١٣٤ .

٤ — كان الرواد الأمريكيون يرفضون تعميد الوليد الذي يولد يوم الأحد لاعتقادهم أنه لابد قد حملت به أمه في يوم الأحد وهو يوم لا يجوز فيه النكاح وعندنا نكاح ليلة الجمعة مستحب .

عن الجنس بين الزوجين في الأربعاء يوما السابقة على الفصح والعنصرة وعيد الميلاد والأيام السابقة على التناول ^١ .

والى نهاية القرن الحادي عشر كان يسمح للمتزوج أن ينخرط في سلك الكهنوت ، ولكن لا يسمح لمن انخرط فعلا بالزواج ، ثم في نهاية القرن الذي شهد مولد الحروب الصليبية « وتقوى مركز الباباوية ، أصدر البابا جريجورى السابع قراراً بتحريم زواج رجال الدين » وفي عام ١٩٧٨ اصدر اسقف كانتربرى قراراً بفصل مائتي أسقف متزوج عن زوجاتهم خلال الأسابيع الثلاثة التي استغرقها انعقاد مؤتمر « لامبث » الدولي . وهكذا أسكن الأساقفة في جامعة كنت ، واحتجزت زوجاتهم على بعد ميل ^٢ وقد حرم الطلاق في القرن الثاني عشر أو الثالث عشر مع اشتداد قبضة الكنيسة . وقال بولس : « من يزوج ابنته يفعل حسنا ، ولكن من لا يزوجها يفعل أحسن ، ومن الخير أن يظل الرجل أعزب إلا إن خاف الوقوع في الخطيئة » .

هذا هو الموقف المسيحي الذي ما زال يحكم العقلية الغربية والسلوك الغربي من الجنس واللذة الجنسية .. شعور بالاثم ، والانحطاط أو الخطأ .. نعم هذا التصور الذي يحكم السلوك الغربي ، حتى يومنا هذا وفي ذروة الاباحية الجنسية ، والاندفاع الى اللذة بكل ضروبها .. ذلك أن « الانحلال » على أوسع نطاق ، انه يعكس نفس الاحساس بالاثم ، لأن السلوك الانساني ، ازاء ما يؤمن بأنه اثم ، يتخذ أحد أسلوبين ، إما التطهر بالتعفف عنه .. وإما الاغراق فيه ، المنبعث من العجز عن مقاومته ، وبالتالي التسليم لسيطرته ، فالتحلل الجنسي ، والتباهي بهذا التحلل ، والاصرار على المجاهرة ، كلها تعكس الاحساس بالاثم ، ومحاولة اخفاء صرخات الضمير ، باحداث أكبر قدر ممكن من الضجيج والصخب .. أو محاولة انتزاع اعتراف « السلطة » بمشروعيته ..

١ - ن. م ص ١٣٥ .

٢ - الجنس في التاريخ ١٣٢ .

فما موقفنا من الجنس واللذة ؟!

يبدأ الله سبحانه وتعالى بأن يمن علينا بخلق المرأة : ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً ﴾ ١ ﴿ وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا ﴾ ٢ ﴿ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا ﴾ ٣ .

والجنس وتشريعاته تحتل مكانا بارزا في القرآن والسنة ، ورسول الله وكبار المسلمين من الصحابة والتابعين والفقهاء مارسوا الحياة الزوجية والجنسية على أكمل وجه . والرسول يأمر بالزواج أساسا ، ويجعل العزوبة استثناء : « يا معشر الشباب من استطاع منكم الباءة (الجماع ومسئوليات الزواج) فليتزوج ، فإنه أغض للبصر . وأحصن للفرج ، ومن لم يستطع فعليه بالصوم فإنه له وجاء » (أي مسكن أو مخفف للشهوة) .

وقد أعلن النبي انه : « لا رهبانية في الاسلام » ورفض موقف الصحابي الذي قال إنه لن يتزوج ليتفرغ للعبادة (مفهوم بولس) ورد عليه النبي : « أنا أكثركم عبادة ، وأنا أتزوج النساء ، فمن خرج عن سبتي فليس منا » .

وقال : « مسكين مسكين رجل لا زوجة له ، مسكينة مسكينة ! امرأة لا بعل لها » وقال معاذ : « زوجوني .. لا ألقى الله تعالى وأنا أعزب » ! رضي الله عنه وعنهم ان كانوا قد زوجوه .

والمتزوج عندنا أكمل دينا (فالزواج نصف الدين) وهو أولى بالصلاة خلفه من الأعزب .. وأولى بتولى الخلافة أو الامارة من الأعزب في حالة تساوى الشروط الأخرى ..

١ — (النساء — ١) .

٢ — (الروم — ٢١) .

٣ — (الأعراف — ١٨٩) .

والامام الحافظ أبو عبد الله بن القيم الجوزية (ولد سنة ٦٩١ وتوفي سنة ٧٥١ هـ) يحدد أسباب الاتصال الجنسي ، أو لماذا خلق الله الغريزة الجنسية فيقول : « يحفظ به الصحة ، ويتم به اللذة وسرور النفس ، ويحصل به مقاصده التي وضع لأجلها — فإن الجماع وضع في الأصل لثلاثة أمور هي مقاصده الأصلية :
● حفظ النسل ودوام النوع الى أن تتكامل العدة التي قدر الله بروزها الى هذا العالم .

● اخراج الماء الذي يضر احتباسه واحتقانه ، البدن .

● في قضاء الوطر ونيل اللذة ، والتمتع بالنعمة . وهذه وحدها هي الفائدة التي في الجنة اذ لا تناسل هناك ، ولا احتقان يستفرغه الانزال .

وما زلت معجبا بالتحدي الذي ألقيته في كتابي « دراسة في فكر منجل » منذ عشرين سنة ، تعليقا على هذا التحليل الرائع من فقيه في عصور « التخلف الاسلامية » اذ قلت : نتحدى أي « دكتور » أن يضيف سببا رابعا للاتصال الجنسي غير التي ذكرها شيخنا منذ سبعة قرون ؟! أيعاب علينا أن نتيه على الدنيا بتفوق العقلية الاسلامية .. ؟! .

وفضلا عن الالمام العلمي بطبيعة الغريزة الجنسية واهدافها ، فهناك التفوق ، تحديد اللذة كهدف في حد ذاته ، بل وجعلها هي الأصل وهي المنتهى ، ففي الجنة ، تنعدم الأهداف الأخرى ، حفظ النوع ، والحاجة الفيسيولوجية .. ولا يبقى الا اللذة للذة .. ومن هنا استنتجنا أن المفهوم الاسلامي عن الجنس في جنة عدن الأولى كان للذة وحدها ، وبلذة كاملة .. .

وأحسب أنني مطالب بأن أقف لحظة عند التشابه الموجود في رواية التوراة والقرآن حول اكتشاف آدم وحواء لسواتهما فأخذا يخصفان عليهما من ورق الجنة .. فقد يبدو أن تفسيرات « ترتوليان » « والاكويني » قريبة من هذا النص القرآني ، ولكن ذلك غير صحيح ، فليس في التراث الاسلامي ولا في سلوك

الرسول والصحابة ، ما يعطي أي احياء بوجود مثل هذا الفهم عن الجنس ، فليس في الاسلام حب بين رجل وامرأة بلا جنس ، لأن ذلك يفضي الى جنس بلا حب . وقد رأينا أن شيخنا قد نص على اللذة كهدف من اهداف خلق الغريزة الجنسية ، بل جعلها هي الدائمة ، بانتفاء التناسل ، وافراز الغدد .. ومن ثم حق لنا القول بأن الجنس بين آدم وحواء كان للذة وحدها .. وتفسير ظهور السوأة ، انهما كانا يمارسان اللذة بدون أي شعور بالخجل أو الاثم ، أو أي احساس بأن الجنس فعل خاص تحيط به رموز خاصة ، تميزه عن سائر المتع ، فلا عيب فيه ، ولا مبرر للخجل منه ، ومع الاعتذار للقديس اغسطين فلا بد أن أجهزتهما الجنسية كانت نشطة ، والا لاستحال عليهما ممارسة الجنس بلذة أو بدون لذة .. واذا كان آدم قد لاحظ بعد الخطيئة — انتعاض جهازه فخجل ، فماذا لاحظت حواء ، أو بالأحرى ماذا خجلت منه خشية ان يلاحظه الآخرون ؟ ونشاط جهاز المرأة التناسلي لا يمكن ملاحظته من الخارج بسهولة ..

في اعتقادنا أنه بعد المعصية ، لم تظهر اللذة ، فهذه موجودة من قبل ، بل ظهر الاحساس بالألم والخجل ، ومعرفة ما سترتب على الجنس من الحمل ، والميلاد .. والأولاد .. الخ .. فاللذة كانت موجودة وصافية وبلا تعقيدات ، ثم أضيفت اليها التعقيدات والمسئوليات ، والقلق ، والخجل .. فإذا ما حسن سلوكنا في هذه الدنيا ، فسنعود للجنة حيث الحالة الأولى ؛ أي الجنس لذة خالصة بلا حياء ولا ندم ولا توجس ، حتى وإن استمرت الثياب كلون من المتعة ، اذ لاشك أن الانسان أكثر جمالا وإثارة بالثياب — معظم الناس على الأقل — وخاصة إذا كانت من ثياب الجنة ، سندس واستبرق .. الخ .

فعندنا أنه في البداية كانت المتعة واللذة مع القيد الوحيد الذي وضع على الشجرة ، والتحذير من الشيطان . فلما حدثت المعصية ، كان الخجل والندم والقلق ، والعار ، والعورة .. وكل التعقيدات التي جاء الاسلام ليحررنا منها . ويعيدنا الى المفهوم الأول .. وبعد المغفرة يذهب هذا كله وتعود اللذة التي بلا حدود ولا قيود ولا حواجز نفسية ..

اما بالمفهوم المسيحي الغربي — فكما رأينا — في الأصل كان « التطهر » فإما أن الجنس لم يوجد أصلاً . أو أنه كان موجودا بافتراض تكاثر الناس في الجنة ، ولكن بلا شهوة ، ولا متعة ، ولا إثارة ، ولا لذة .. فلما كانت الخطيئة كان الشبق والشهوة واللذة ! .. ولذلك فالأطهار هم الذين يمارسون سلوك الجنة الأول ، يكبحون الشهوة ، ويمتنعون نهائيا عن الجنس ولذته .. أو يمارسونه للهدف الذي « جعله الله » وهو التناسل فقط ، بلا شهوة أو اشتها ، أو على الأقل يتظاهرون بذلك وسيكافأون في الآخرة ، بالاعفاء الكامل من الجنس . ومن الطبيعي أن يكون المفهوم المسيحي عن الجنة ، أنها متعة للأرواح بلا أجساد ، وأن تكون جنة المسلمين حافلة بالمتع الجسدية .. أمتعنا الله وأمتعكم بجنة المسلمين ان شاء الله .

وسنجد احد مظاهر الدورة الحضارية في كتابات الامام الغزالي ، فهو الذي وصل الى الذروة في معرفة عصره ، كان يمثل في نفس الوقت ، نقطة الانحدار التي تبدأ بتبني افكار الحضارة المتخلفة .. فالغزالي زاهد صوفي ضد اللذة للذة ، بل ضد الزواج يقول ” المرید في ابتداء امره يجب الا يشغل نفسه بالتزويج فإن ذلك شغل شاغل يمنعه من السلوك ويستجره الى الانس بالزوجة ، ومن انس بغير الله تعالى شغل عن الله ، فشرط المرید العزبة في الابتداء ، فإن غلبته الشهوة فليكسرها بالجوع الطويل والصوم الدائم .. الخ (الاحياء ٣) .

وينقل عن الجنيد : ” أحب للمريد المبتديء أن لا يشغل قلبه بثلاث والا تغيرت حاله : التكسب وطلب الحديث والتزويج ، وقال احب للصوفي ان لا يكتب ولا يقرأ لأنه اجمع لهمه ، اما عن لذة النكاح فما شغل عن الله فهو محذور “ ! .

وهو نص يمكن ان يقال في دير او ينقل عن قس في جيش الصليبيين الذين كانوا يغزون وطن الغزالي كنذير مبكر بغروب شمس الحضارة الاسلامية . ولو تأملت هذا الذي يقوله الغزالي ويستشهد به لوجدته يلخص ، أو يوصي بكل ما يحقق فناء الحضارة الاسلامية وهزيمتها .. وتأمل فلسفة الفناء هذه المشبعة بالفكر المسيحي

وقتها ، وفلسفة النهوض والانبعاث والتقدم التي في تعاليم الرسول واحاديثه .. فالرسول يعد المسلم بالثواب كلما جامع زوجته ، والرسول يقول لا رهبانية في الاسلام .. وما من صحابي الا وتزوج اكثر من مرة .. ولذا اعطوا البشرية حضارة جديدة .

ولا قيد في المتعة الحلال عندنا ﴿ وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ ۖ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۚ ۝٦ فَمَنْ آتَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ ۝٧ ﴾ .

والاتصال الجنسي عندنا يثاب عليه قال صلوات الله : « وفي بضع أحدكم صدقة » (أي في الجماع) فقالوا : « أيأتي أحدنا شهوته ، ويكون له فيها أجر .. قال أرأيتم لو وضعها في حرام ، كان عليه فيها وزر ، فكذلك اذا وضعها في الحلال كان له أجر » .

وقد ذهبنا الى أن تعدد زوجاته عليه الصلاة والسلام ، كانت لازالة هذا المفهوم الذي روجته الكنيسة عن كراهية الزواج ، وخاصة الزواج من المطلقة أو الأرملة ، ولذلك كانت كل زوجاته إلا واحدة ، سبق لهن الزواج ..

وكما قلنا فإن الجنس عنصر أساسي في الزواج ، بل وتتم به شرعية الزواج ، وقال ابن القيم الجوزية : « والمودة بين الزوجين والمحبة بعد الجماع أعظم مما كانت قبله ، والسبب أن شهوة القلب ممتزجة بلذة العين ، فإذا رأت العين ، اشتهى القلب ، فإذا باشر الجسم الجسم اجتمعت شهوة القلب ولذة العين ، ولذة المباشرة » « وفيه كمال اللذة ، وكمال الاحسان الى الحبيب ، وحصول الأجر ، وثواب الصدقة ، وفرح النفس ، فإن صادف ذلك وجهها حسنا ، وخلقا دمثا ، وعشقا وافرا ، ورغبة تامة ، واحتسابا للثواب ، فتلك اللذة التي لا يعادلها شيء ، ولا سيما اذا وافقت كمالها ، فإنها لا تكتمل حتى يأخذ كل جزء من البدن بقسطه من اللذة ، فتلتذ العين بالنظر الى المحبوب ، والاذن بسماع كلامه ، والأنف بشم

١ — (المؤمنون : ٥ — ٧) .

رائحته ، والفم بتقبيله ، واليد بلمسه ، وتعكف كل جارحه على ما تطلبه من لذتها ، وتقابلها من المحبوب .

قارن هذا الابداع في التنعم بما أحل الله ، وما يحققه الجنس مع الحب ، قارن هذا بما يقوله الغزالي ، في كراهية الجماع ، بل وكراهيته الأشد للجماع بين المتحابين قال : « ان العشق هو غاية الجهل » وتفسيره يعكس الكراهية المسيحية للجنس واللذة والحب اذ قال : العشق هو غاية الجهل بما وضع له الوقاع ، وهو مجاوزة في البهيمية لحد البهائم ، لأن المتعشق ليس يقنع باراقة شهوة الوقاع ، وهي اقبح الشهوات واجدرها ان يستحى منه ، حتى اعتقد ان الشهوة لا تنقضي الا من محل واحد ، والبهيمة تقضي الشهوة اين اتفق فتكتفي به ، وهذا لا يكتفي الا بشخص واحد معين ، حتى يزداد به ذلا الى ذل وعبودية الى عبودية .

كيف هوى الفكر الاسلامي الى هذا الحد وعند من .. فيلسوف مثل الغزالي .. واين هذا من حديث ابن القيم ، ووصفه للجماع بين المتحابين واعتباره قمة النعيم والنعمة من الله .. وانت ترى أن شيخنا لا يحرم عضوا من لذته ، بل ويقرر : « ومما ينبغي تقديمه على الجماع ، ملاعبة المرأة وتقبيلها ومص لسانها » . وعن جابر بن عبد الله قال : « نهى رسول الله ﷺ عن المواقعة قبل الملاعبة » .

وهي أمور لم تكتشفها أوروبا المسيحية إلا بعد شيخنا بسبعمئة سنة !؟ وما زال الجدل على أشده في الكنيسة حول مشروعية الجنس الجاف بل حتى مطلع هذا القرن كانت الزوجة الأمريكية التقية تتحرج من القبلة بشهوة مع زوجها ! ودعك من مص اللسان ، أو ما هو ألد للزوجين ! وقد أشرنا في غير هذا الموضع الى جواز الاستمنا ، بل وأن تساعد الزوجة زوجها على الاستمنا . وقد حرم علينا الوطء في فترة الحيض ، ولكن الجنس دون الوطء في ايام الحيض ، ليس فقط من المباح ، بل أذهب الى أنه سنة ، فقد كان عليه الصلاة والسلام : « يأمر عائشة أن تأتزر ويأشرها » . في أيام الحيض .

وعندنا يمنع الجنس أثناء الصيام ولكن الله سبحانه وتعالى ينبهنا الى أنه مباح

في ليلة الصيام من غروب الشمس الى طلوع الفجر . قواك الله يا أخي — لما علمه العزيز الحكيم من الضيق الذي كان يعانيه المسلمون ، ولم يطلب منهم أكثر من الامتناع عن الجماع وهم « عاكفون في المساجد » وهو طلب جد معقول ومنطقي .. قال عز وجل ..

﴿ أُحِلَّ لَكُمْ لَيْلَةَ الصِّيَامِ الرَّفَثُ إِلَى نِسَائِكُمْ مِنْ لِبَاسٍ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لهنَّ عِلْمَ اللَّهِ أَنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ أَنْتُمْ كَرِهْتُمْ عَلَيْهِمْ فَتَابَ عَلَيْهِمْ وَعَفَا عَنْكُمْ فَالْتَمَسُوا لَكُمْ وَتُبَّشِرُوهُنَّ وَأَتَّبِعُوا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ وَكُلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ ثُمَّ أَتُمُوا الصِّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ وَلَا تُبَشِّرُوهُنَّ وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ فَلَا تَقْرُبُوهَا كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ ﴿١٨٧﴾ ﴾ .

وقد طلبت زوجة « رفاعة القرظي » الطلاق لصغر عضو زوجها ، فحكم لها بذلك . والزوجة لا يجوز لها أن تمتنع عن تلبية رغبة الزوج قال رسول الله ﷺ : « والذي نفسي بيده . ما من رجل يدعو امرأته الى فراشها فتأبى عليه ، إلا كان الذي في السماء ساخطا عليها حتى يرضى عنها » . واذا كان لا يمكن اثبات امتناع الرجل عن قصد .. فان الشرع قرر لا ضرر ولا ضرار ، واعتبر من الضرر عدم اشباع الحاجة الجنسية للزوجة ومن ثم لها حق الطلاق سواء كان امتناع الزوج عن عجز أو كراهية أو عن رغبة في الايذاء والازعاج .

واذا كان « الجماع » يجب أن تسبقه الملاعبة ، فإن مفهوم النص والشرح في حديث « الافضاء » أن التعبير عن الشعور خلال الجماع مباح ..

قال رسول الله ﷺ : « إن من شر الناس عند الله منزلة يوم القيامة . الرجل يفضي الى امرأته وتفضي اليه ثم يفشي سرها » . وشرح الحديث الامام النووي (٦٣١ هـ) فقال : « وفي هذا الحديث تحريم افشاء الرجل ما يجري بينه وبين

امراته من أمر الاستمتاع ووصف تفاصيل ذلك ، وما يجرى من المرأة فيه من قول
أو فعل ونحوه .

ولا يمكن أن يجتمع في تراثنا ، كل هذا الغزل اذا كان الجنس مكروها في
ديننا ، أو الحب مرييا . بل العكس ، ان النظرة المتحررة للجنس جعلت المسلمين
يرون في العشق علاقة نبيلة شريفة ، لا يتغنى بها فقط ، بل اعتبروا أن الجمع بين
العاشقين فضيلة ، ومثوبة ، يسعى لها أجلاء الصحابة ، رضي الله عنهم ..^١

مرّ أبو بكر الصديق ، رضي الله عنه — في خلافته — بطريق من طرق المدينة
فإذا جارية تطحن وهو تقول :

وهويته من قبل قطع تئامي
متمايساً مثل القضيب الناعم
وكان نور البدر سنة وجهه
ينمى ويصعد في ذؤابة هاشم

فدقّ عليها الباب ، فخرجت إليه ، فقال : ويلك ! أحرّة أنت أم مملوكة ؟
فقلت : بل مملوكة يا خليفة رسول الله ﷺ . قال : فمن هويت ؟ .. فبكت
ثم قالت : بحق الله الا انصرف عني .. فقال : لا أريم أو تعلميني فقلت :
وأنا التي لعب الغرام بقلبها
فبكت لحب محمد بن القاسم

فصار الى المسجد وبعث الى مولاها فاشتراها منه ، وبعث بها الى محمد بن
القاسم بن جعفر بن أبي طالب ..

وجاءت جارية لعثمان بن عفان تستعدي على رجل من الأنصار ، فقال لها
عثمان : ما قصتك ؟ .. فقلت : يا أمير المؤمنين كلفت بابن أخيه ، فما أنفك
أراعيه . فقال له عثمان : إما أن تهبها لابن أخيك ، أو أعطيك ثمنها من مالي .

١ — في الحلال طبعاً ..

فقال : أشهدك يا أمير المؤمنين أنها له .

وأُتي عليّ بن أبي طالب بـغلام من العرب وجدوه في دار قوم بالليل ، فقال له : ما قصتك ؟ فقال : لست بسارق ولكن أصدقك :

تعلّقتُ في دار الرباحي خُودَةً

يذلّ لها من حسنّها الشمسُ والبدرُ

لها في بنات الروم حُسْنٌ ومنصب

إذا افتخرت بالحسن صدّقها الفخر

فلما طرقت الدار من حرّ مهجة

أتيت وفيها من توقدها جمر

تبادر أهل الدار لي ثم صيَّحوا :

هو اللصُّ محتوماً له القتل والأسر

فلما سمع « عليّ » شعره رقّ له وقال للمهلب بن رباح : اسمح له بها ونعوضك عنها .

واشترى معاوية بن أبي سفيان جارية من البحرين ، فأعجب بها إعجاباً شديداً ، فسمعها يوماً تنشد أبياتاً منها :

وفارقت كالغصن يهتز في الثرى

طريراً وسيماً بعدما طرّ شاربُهُ

فسألها فقالت : هو ابن عمي .. فردّها اليه وفي قلبه منه .

ودخلت عزة يوماً على أم البنين اخت عمر بن عبد العزيز فسألتها : يا عزة ما قول كثير :

قضى كل ذي دين فوقى غريمه

وعزة ممطوّل مُعْنَى غريمها ..

ما كان هذا الدين ؟ .. فقالت عزة : كنت قد وعدته بقبلة ، فتخرجت منها .

فقلت أم البنين : أنجزوها وعليّ اثمها .. الخ^١ .

لست أريد أن أطيل .. وحسبك أن تعلمي أيتها المسلمة .. أنه ما من أمة قد عشقت كما عشقنا ، وما من أمة قد أقبلت على الحياة كما أقبلنا ، لم نصدف عنها صدوف العاجز الكاره لها .. ولا انتحرننا بادمائها .. وستبقى ليالينا في دمشق وبغداد والقاهرة والحمراء وقرطبة .. حلم البشرية كلها ، وليلة الغرام للمرأة ، فقد عاشت فيها أروع وأمتع الحب ، يحوطها حنان الرجل واعزازه .. وتنعم فيها ، لأول مرة ، بالمساواة الكاملة كانسانة ، وبالمكانة السامية كحبيبة القلب .. وما من أمة في تراثها عشر ما في تراثنا من غزل بالمرأة ووله بها .. .

وفي اعتقادي أن الرجل الذي يستمتع بالجنس بلا عجز ولا عقدة اثم .. لا يمكن أن يحتقر المرأة ...

فليس في الفكر الاسلامي ، من سبب لاحتقار المرأة أو الاعتقاد بثانوية مركزها ، بل ويمكنني ان اضيف هنا عنصرا اخلاقيا لنشوء الانطباع عن ثانوية مركز المرأة واستغلال الرجل لها .. ذلك ان الطبيعة اهتمت بلذة الرجل لانجاز عملية الاخصاب ، ولم تهتم أو قل لم تعلقها على استكمال المرأة شهوتها .. فالمعروف ان الاخصاب لا يتم الا إذا افرغ الرجل او انزل منيه بالقذف ، اي يستكمل شهوته تماما ، بعكس المرأة التي تؤدي مطلب الطبيعة بنجاح ، اي يتم الاخصاب والحمل دون ان تفرغ اي دون ان تبلغ ذروة استمتاعها بوصول منحني التوتر الجنسي الى قمته ثم استرخائه ، بل تتم العملية كما قلنا بقذف الرجل في رحمها ، ولو كان اغتصابا ، وعلى كره وبغض منها ، بل يمكن القول ان اهتمام الطبيعة بالجانب الجنسي يتلاشى فور قذف الرجل وتحقيق الهدف بافراغ الحيوانات المنوية ، في المكان المطلوب لتبدأ مرحلة اخرى من مراحل حفظ النوع .. بينما تؤكد غالبية الدراسات ان المرأة في هذه اللحظة بالذات تكون في قمة الاشتهااء والتشبث

١ — غلبت عاطفة أم البنين على تقواها .. وبقية القصة : فاعتقت أم البنين بكلمتها هذه أربعين رقبة وكانت اذا ذكرتها بككت وقالت : ليتني خرست ولم أتكلم بها .

بالرجل ، وانسحابه قبل ان تبلغ غايتها يدمر أعصابها ويصفع شعورها ويهين كرامتها
إذ تثبت به وهو كاره منصرف عنها وأقبح صور هذه الحالة هو ما نراه في أنثى
الكلب إذ تطبق على عضو الذكر حتى تنال بغيتها .. .

كذلك يمكن القول بأن الرجل لا يمكن اغتصابه أو إجباره حرفيا على مزاولة
الجنس ، إذ لابد أن يتحقق من جانبه الانتصاب ؛ وهذا يعني توفر حد أدنى مهما
يكن حجمه ومبرره ؛ من الشهوة والارادة ، بينما يمكن أن تتم العملية الجنسية
والخصاب دون رغبة من المرأة ودون شهوة منها بل رغم أنفها في بعض الاحيان
وهو ما يصنف بالاغتصاب وأيضا بعض حالات الدعارة المحترقة .. وهذا من شأنه
أن تبدو المرأة في مركز ثانوي ، مركز المغتصب أو « الشيء الجنسي » الذي
يستخدمه الرجل لاشباع شهوته وتستخدمه الطبيعة لاستمئاء الرجل دون اهتمام
بعاطفتها أو إرادتها أو حتى اشباع شهوتها فهي اداة جنسية وليست شريكة متساوية
في العملية الجنسية . فالذين يقصرون هدف الجماع على التناسل هم الذين وضعوا
الاساس في « تشيء » المرأة أي جعلها شيئا يستخدمه الرجل أو الطبيعة لانجاز
المطلوب . وسرى ان الاسلام قاوم ذلك ومنعه .

وصحيح أن المرأة لم تستسلم لهذا الوضع ولا واقعا كان الجنس عملية خاسرة
بالنسبة لها ؛ بل ويمكن القول أن الشعور بفداحة الغبن اذا لم تصل الى ذروة
الاستمتاع مثل الرجل ؛ لم يتضح بشكل حاد إلا حديثا جدا ؛ بل كان اهمال
إشباعها حافزا لطلبها المزيد من الجنس : وتطوير عملية الانتقاء الطبيعي لتحقيق
التلاقي ؛ وأكثر من ذلك نحن نذهب الى القول بأن المرأة كانت تحقق الاشباع
في غالب الأحوال ؛ حتى ولو لم يكن ذلك ضروريا من وجهة نظر الطبيعة
المستغرقة في تحقيق الانخصاب وحده . الا أن المرأة تعلمت بغريزتها أو من خبرتها
كيف تضاعف من جهدها لتلحق بالرجل فتصل الى ذروة منحنى استمتاعها معه
أو حتى قبل أن يفرغ هو .. خاصة وأن المرأة تستطيع أن تتحمل الرجل للحظات
بعد ان تفرغ ؛ بعكس الرجل الذي ينحدر منحنى شهوته رأسيا فور القذف . كذلك
استطاعت المرأة اقناع الرجل أن صبره عليها حتى تصل هي أيضا إلى ذروة الشهوة ؛
يضاعف من لذته ويرفع حرارة الممارسة الجنسية ؛ ويرز رجولته ويزيد اعتزازهما

معا بهذه الرجولة .. وترى الرجل من عامة مصر يفخر لا بعدد المرات التي جامع فيها المرأة في ليلته بل بعدد المرات التي استطاع أن يستفرغها .

ولكن المرأة لم تنس ابدا ؛ ان عليها أن تلهث لكي تلحق بالرجل ؛ وأن تكشف بصورة صارخة استمتاعها وحرصها بل استعطافها له لكي يضاعف من جهده ويطيل صبره ليكون كوصف صباح لفريد شوقي في الأغنية العجيبة : « عليه صبر وطولة بال .. وعليه قوه تهد جبال » !! كما لا يفوت المرأة أنها في اغلب الاحيان تبذل جهدا أكثر مما يحتاجه أو يبذله الرجل لتصل إلى ما يصل إليه .. ثم لا يخفي تأثير الوضع الذي جرى عليه الجماع « الرسمي » وهو افتراش أو علو الرجل للمرأة ؛ حيث يطرحها تحته كأنها فريسة يلتهمها الوحش الأقوى ؛ أو شيء ملقى أسفله ؛ وهو وضع يخلق — على الأقل خلال تلك اللحظات البالغة الأهمية والمكثفة الزمن — شعورا بأن الرجل « يعلوها » وأنها لا تصل إلى لذتها إلا بقبول علوه هذا والاستسلام له . ويمكن أن أضيف عنصرا آخر هو اللغة ففي سائر اللغات يعني فعل الجماع الفعل بالمرأة فهي المفعول به مما جعل أنصار حرية المرأة في الغرب في تطرفهم المعتاد يصرون على تغيير اللغة ويجعلون الفعل صالحا للاستخدام على الوجهين فتكون المرأة فاعلا ومفعولا به وكذلك الرجل .. فهي تجامع الرجل وتطأه ..

وقد ساعدت الفلسفة البولسية وما تفرغ عنها في الفكر الغربي على تأكيد إحساس المرأة بانحطاط مكانتها من خلال التركيز على أن هدف الجنس الوحيد هو حفظ النوع ؛ وهو يتحقق — كما رأينا — دون اهتمام بمشاعر المرأة أو رغبتها . كذلك كرهت الكنيسة الغربية تعبير المرأة عن استمتاعها ، وباستثناء مرحلة المراهقة والكبت الطويل : لا يمكن للمرأة أن تصل إلى الاستمتاع اذا ما حرصت على كبت انفعالها حتى لا يصدر عنها قول أو حركة تدل على اللذة أو

الاستمتاع .. كما نصت تعاليم الالباء على ان وضع افتراش المرأة هو الوضع الطبيعي والشرعي .. .

« كانت محاكم التفتيش تسأل المتهم في غرب المكسيك سنة ١٦٩٧ : هل حاولت أن تطء امرأة وهي راكعة كالحيوان على أربعة اقدام ؟! » .

ومن ثم فنحن لا نملك إلا أن نفتح أعيننا دهشة أمام وعي الاسلام بكل هذه العوامل وحرصه على معالجتها اقتلاعا لما يسمى أو يروج عن انحطاط مركز المرأة . ولم تكن معالجة الاسلام بالغاء الطبيعة فليس ذلك في وسع الانسان ولا من رسالات الاديان ؛ وأيضا لم يقفز الاسلام الى التطرف المضاد مكتفيا باعلان مساواة المرأة وار على مستوى الشعارات أو حتى أمام القانون انتصارا على الرجل ! بل شرع ما يمكن من السيطرة على قوانين الطبيعة وتطوير اثارها بما يكفل سعادة المرأة والرجل معا وتخلصهما من أية شعور بالاستغلال من طرف لطرف .. فقد حرص الاسلام على تحقيق اكتفاء المرأة أو بلوغها شهوتها في الجماع مع زوجها ابتداء من النهي عن الجماع قبل الملاعبة ؛ بل ذهب بعضهم إلى ان الملاعبة فرض بنص القرآن تفسيرا لقوله تعالى : ﴿ فَأَتُوا حَرْثَكُمْ أَنَا شَيْئًا وَقَدِّمُوا لَأَنفُسِكُمْ ﴾ فقالوا إن التقديم هو الملاعبة : والملاعبة كما شرحنا تثير المرأة وتسهل بلوغها مأربها خلال الجماع الذي يعقب هذه الملاعبة .. ونهى الرسول عن أن يقع الرجل على امرأته كما تفعل البهائم .. والبهائم بالطبع لا تهتم على الإطلاق بمزاج انثاها ولا اشباع هذا المزاج وتذكر مثال الكلب .. كذلك اباح الاسلام كافة أوضاع الجماع بلا تحديد ولا فرض لوضع شرعي .. ومن ثم فقد يعلو الرجل المرأة أو قد تعلوه هي فلا إحساس بمركز أسفل .. .

وهناك أحاديث تتحدث عن قذف المرأة ماء مثل ما يفعل الرجل وقول الفقهاء ان الغسل لا يتوجب عليها الا اذا انزلت .. وبصرف النظر عن التفسيرات العلمية في ذلك الوقت فإن الحديث عن إنزال المرأة وجعله شرطا للاخصاب وللجنابة ؛ يعطي المرأة الحق في المطالبة بحقوقها الشرعية ويحث الرجل على الاهتمام بتلبيتها، وما أظن أن رجلا مسلما يسعد برؤية امرأته تقوم من جماعه فتتوضأ وتصلي لأنه لم يستطع ان يوجب عليها غسلا^١ !

* * *

١ — اذا كانت لا تأخذ برأى الجمهور في وجوب الغسل إذا التقى الختانان .

□ الموقف من المرأة

وان كان هذا خارج موضوع البحث نوعا ما إلا أنه لا بأس من الإشارة هنا ، الى ارتباط الموقف من الجنس بالموقف من المرأة .. فإيمان المسيحية الغربية بنقص المرأة ، وانها كانت السبب في طرد آدم ، وظهور الجنس أو اللذة ، كان له تأثيره المزدوج على انحطاط مركز المرأة في التصور الكنسي ، وعلى كراهية الجنس الذي يلجئ الرجل الى الركوع بين رجلي المرأة .. !

وقد ورثت الكنيسة انتقاص مكانة المرأة من الحضارتين الاغريقية والرومانية ، وأضافت اليه تفسير « الخطيئة الأولى » وفقا لرواية التوراة .

« وفي أثينا لم يكن للنساء من حقوق سياسية أو قانونية أكثر من العبيد ، وكن يلحقن بأقرب ذكر ، ولا تأكل مع زوجها الا نادرا ، ويستحيل اذا كان عنده ضيوف ، ولا تخرج من البيت الا نادرا » . وفي كتابات الاغريق أن المرأة غير موثوق بها ، وغير عاقلة وشهوانية منحطة ' . « وكان زنا الزوج بلا عقوبة ، ولكن الزوجة تعاقب اذا زنت » .

١ — راجع كتاب الجنس في التاريخ وقد نقلت المؤلفة رواية بلوتراخ عن زوجة أحد الحكام الاغريق الذي عرف من أصحابه أن رائحة فمه كريهة ، فرجع غاضبا الى بيته وسأل زوجته .. لماذا لم تخبره فردت عليه ببراءة : كنت أظن أن كل الرجال كذلك ! وهذا يذكرنا بنكتة مصرية معروفة ، ولا سبيل لذكرها !

« وفي القانون الروماني كانت تابعة للرجل ، تنتقل هي وأملأكها الى ملكية الزوج » . وقال « كاتوه » في مجلس الشيوخ الروماني : « المرأة حيوان لا لجام له » وكان القانون الروماني يلزم الأب بتربية كل الاولاد الذكور ، والبنت الأولى فقط ، أما بقية البنات فيلقين في العراء عند عمود مخصص لذلك ، يمتن أو يلتقطهن مديرو بيوت الدعارة .. .

وقال بولس الرسول ، المؤسس الحقيقي للكنيسة الكاثوليكية : « المرأة خلقت لينتفع بها الرجل ، ولذلك يجب أن تخضع له في كل شيء . ويجب ألا تعلم في الكنيسة فقد شاء المسيح ألا يجعل أي امرأة ، ولا حتى العذراء مريم من الحوارين ، وقد حافظت الكنيسة على تقليد الذكورة باستمرار ، فالقسيس يجب أن يكون شبيهاً بالمسيح ، وإذا ما قامت امرأة بالقداس سيكون من الصعب رؤية صورة المسيح فيها » . وهذا رأي الفاتيكان في عام ١٩٧٧ ان الكنيسة الكاثوليكية لا تعتبر نفسها مخولة برسم قسيسات^١ . بل والرأي الذي أعلنه البابا أخيراً في الثمانينيات في اثناء زيارته للولايات المتحدة .

وقال بولس : « يجب أن تمارس المرأة الصمت والطاعة لكل ما تؤمر به ، فهي ابنة حواء التي أغوت آدم بالتعدي » . وقال كلمنت بابا الاسكندرية : « إن المرأة مساوية للرجل في كل شيء . ولكن الرجل افضل منها في كل شيء » .

وفكرة الخطيئة الأولى ، تحمل المرأة مسؤولية شقاء الجنس البشري ، فهي التي غرر بها الشيطان ، وهي التي تولت اغراء الرجل فكانت الخطيئة الأولى التي رزح تحتها البشر .. وطردها من الجنة حيث لا شقاء ولا متاعب .. ولا جنس في رأي ترتوليان : « فلو كان آدم لم يعص ربه ، لعاش طاهراً حصوراً ، ولتكاثر النوع الانساني بطرق غير هذه الطرق البهيمية » .

والعهد القديم صريح وواضح في تحميل حواء مسؤولية هذه الخطيئة الفادحة :

١ — مجلة التايم — فبراير ٧ / ٢ / ١٩٧٧ .

« فرأت المرأة أن الشجرة جيدة للأكل ، وأنها بهجة للعيون ، وأن الشجرة شهية للنظر ، وأخذت من ثمرها وأكلت ، وأعطت رجلها أيضاً معها فأكل » . ولما سأل رب التوراة آدمها هل أكلت من الشجرة . التي أوصيتك ألا تأكل منها ، ونهى آدم التوراة بزوجته : « المرأة التي جعلتها معي هي التي أعطتني من الشجرة » . وفي العهد الجديد « ان آدم لم يغو ، ولكن المرأة أغويت فحصلت في التعدي » .

أما في الاسلام ، فالآيات التي أشارت الى حديث الشجرة ، تحمل المسؤولية للطرفين بلا تخصيص ، الا في آية واحدة ، ينفرد فيها آدم بالمسؤولية ، وتلقي الكلمات التي غفر بها لآدم وزوجه .

﴿ فَأَزَلَّمَا الشَّيْطَانُ عَنْهُمَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ ﴾
﴿ فَوَسَّوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ لِيُبْدِيَ لَهُمَا مَا وُورِيَ عَنْهُمَا مِنْ سَوْءٍ لَّهُمَا ﴾
﴿ فَوَسَّوَسَ إِلَيْهِ الشَّيْطَانُ قَالَ يَا آدَمُ هَلْ أَدُلُّكَ عَلَى شَجَرٍ الْخُلْدِ وَمُلْكٍ لَّا يَبُلَى ۚ فَأَكَلَا مِنْهَا فَبَدَتْ لَهُمَا سَوْءَ نُهُمَا وَطَفِقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى ۝ ﴾

فلا خطيئة لحواء عندنا ، بل ان هذه المعصية قد انتهت بغفران الله لهما ..
انه لغفور رحيم ..

ثم ان الخطايا في ديننا لا تورث ، وربنا الغفور الرحيم لا يطارد الجنس البشري بمعصية آدم وحواء ..

ومن ثم فلا حقد على حواء ، ولا عقوبة أبدية لبناتها .. بل هن نور حياتنا وحبات قلوبنا ، وكمال ديننا ، والجنة تحت اقدامهن .

وقد أجمعت الدراسات الحديثة على أن الحضارة الاسلامية هي التي علمت أوروبا المسيحية احترام المرأة ، والنظر اليها كانسانة بل كأجمل نعم هذا الوجود ، بالنسبة للرجل علمناهم « حب » المرأة والغزل المهدب فيها ، وايضا نحن الذين

علمناهم حب « مريم » العذراء واحترامها .. وان كانوا قد فعلوا ذلك على طريقتهم .. .

تقول مؤرخة الجنس :

« كل الذين جاءوا الى العالم الاسلامي ، ولو حتى الى اسبانيا وصقلية فقط ، عادوا بسلب لم يحسوا به ولكنه كان أئمن من كل ما حققوه أو سلبوه ، وهو نظرة جديدة للحياة من الاحتكاك بحضارة أكثر تقدما ورقيا مما كان بوسع نبلاء الغرب تخيله .. حفنة من الأفكار والانطباعات والوعي والتصور ولكنها كانت كافية لجعلهم أكثر انسجاما مع التغيرات التي كانت قد بدأت فعلا في اوروبا » وقد سافر الى اسبانيا أو فلسطين نصف فرسان فرنسا خلال الثلاثين عاما التي تلت عام ١٠٩٧ (بداية الحروب الصليبية) .

ولكن التأثير لم يقتصر على هؤلاء الذين ذهبوا ، ولا كان الصورة الأنقى ، فالذين بقوا في اوروبا أو « القاعدون » سواء لأنهم اصغر أو أكبر من سن القتال — أو أعجز أو أحكم واعقل من المشاركة في المغامرة الاستعمارية .. كان هؤلاء القاعدون « يتذوقون تجربة مثيرة بشكل آخر خلال اعمال المسلمين ومؤلفاتهم ، عن علم وحكمة المسلمين ، وايضا مؤلفاتهم عن علم وحكمة العالم الكلاسيكي (أي ثقافة اليونان والرومان ج) هذه المعرفة وصلت مصفاة نقية عبر اسبانيا المسلمة التي عبرها ايضا جاءت الآداب التي ستؤثر على وضع المرأة في أوروبا »^١ .

الكنيسة الغربية كانت تنظر للمرأة من خلال صورة حواء المسئولة عن سقوط البشر ، فلما حلت « مريم » التي جاءت مع العائدين من الحروب الصليبية تغيرت النظرة لصالح المرأة ، وكان ذلك في القرن الرابع عشر .

فالحق أن الاسلام أهدى « ماريه » أو « ماري » للغرب المسيحي وساهم مساهمة مباشرة في تحرير المرأة الأوروبية ، ومن سخرية التاريخ ان هذا تم في

١ — Sex in history pp. 244 .

ذات الوقت الذي كانت المرأة المسلمة تتراجع لتدخل الحريم التركي ، المؤلم في تخلفه .

تعتقد « راي تناهيل » أن العرب أخذوا الحجاب عن بيزنطة « حيث كانت المرأة معزولة عن الحياة العامة ومحجبة ولا يسمح لزوجها برفع الحجاب إلا خلال العقد وللحظة قصيرة يختلي فيها العروسان » .

وستثبت بتوسع في دراسة اخرى ، تعلم أوروبا احترام المرأة من العرب ، وانه قبل الاحتكاك بالمسلمين والاطلاع على القرآن والموقف الاسلامي من السيدة مريم لم يكن لها كبير ذكر في الاناجيل ولا في الكنيسة .. ولكن نعلق هنا على ما ذكرته مؤرخة الجنس وهو أن الذي علم أوروبا حب « مريم » العذراء هم شعراء التروبادور ، أي الذين نقلوا هذا الشعر من الاندلس المسلم ، نقول انها كمؤرخة منصفة واسعة الاطلاع كان يجب أن تدرك ان حب مريم جاء من الفكر الاسلامي ، ومن صميم الدين الاسلامي ، بعد الاحتكاك العظيم في الحروب الصليبية ، واذا كانت بيزنطة قد سبقت الكنيسة الغربية في احترام مريم وتقديسها فلأن بيزنطة جاورت الاسلام أربعة قرون قبل ان تبدأ الحروب الصليبية ، ولا حاجة للقول بأن أية مقارنة بين الانجيل وأعمال الرسل ، وتراث الكنيسة في القرون الاولى ، وبين القرآن ، حول مريم ، تؤكد أنه لا وجود « لمريم » في الفكر المسيحي الأول ، أو أنها كما تقول المؤرخة ظلت الى القرن الثالث عشر : « مجرد قديسة عادية » أما في الاسلام فقد أعلنت منذ القرن السابع « سيدة نساء العالمين » فهي التي اصطفها الله على نساء العالمين ، هي « البتول » التي احصنت فرجها ليس لها في الاناجيل الأربعة سفر ، ولها في القرآن سورة كاملة ، وجاء اسمها في القرآن ٣٤ مرة وفي ١٤ سورة ، وذكر « عيسى » في القرآن ٢٥ مرة منها ١٥ منسوبا الى أمه « عيسى بن مريم » وورد لقب المسيح في القرآن ١١ مرة ، منها ثماني مرات « المسيح ابن مريم » . ولم يرد ذلك ولا مرة في الاناجيل ولكي لا يقال ان ذلك طبيعي لحرص الاناجيل على تأكيد أنه ابن الله نقول انه حتى عندما أراد كتاب الاناجيل اثبات نسب المسيح الآدمي ، لتأكيد أنه « ابن داود » نسبوه ليوسف النجار وليس لمريم !! .

مريم عندنا بالنص القرآني أفضل من أم نبينا عليه الصلاة والسلام وأفضل من

جميع زوجاته وبناته .. وتأمل ذلك الصحابي رضي الله عنه الذي « ثبت له وسادة ليحدث » فقال : « خديجة هي خير من ركب الابل من النساء » ثم تنبه الى خطورة المنزلق الذي ساقه اليه لسانه فبادر قائلاً : « ومريم بنت عمران لم تركب الابل قط » ! .

حسبك هذه الواقعة لتعرف مدى مكانة مريم عليها السلام في نفوس المسلمين وإذا كان المسيحيون تعلموا احترام مريم من المسلمين ، فقد شوهوا الموقف ، إذ كرموها باعتبارها أم المسيح أو أم الاله .. أما عندنا فمكانة السيدة مريم ، وما أكرمها الله به لا يرجع الى أنها ولدت المسيح .. حاشا لله أن تكرم الأمهات في ديننا بنباهة أو صلاح الاولاد ، وإلا كان لآمنة بنت وهب السبق الذي لا يدرك فقد ولدت خير الخلق ، وخاتم الانبياء والرسل وإمامهم يوم المعراج والاسراء .. وحبيب الله والشفيع اليه .. .

ولكن مريم حازت تلك المكانة لعاملين :
الأول أنها كانت صالحة عابدة قانتة .. مؤمنة صابرة . أحصنت فرجها ، وكانت لها معجزاتها التي شاهد زكريا بعضها .. وهو الرزق الذي كان يأتيها من عند الله .. وكلما عجب زكريا من وجود ذلك في غرفتها التي اعكفت فيها للعبادة ، ردت عليه رد المؤمنة الواثقة : « هو من عند الله » « إن الله يرزق من يشاء بغير حساب » .

والعامل الثاني هو أن الله ابتلاها بأقسى امتحان تتعرض له عذراء عابدة ، ناسكة زاهدة محصنة عفيفة .. وهو الحمل بدون زواج ، ولا والد معروف لحملها .. مما عرضها في زمانها ومحيطها وجيلها لأشنع اتهام ، بل ما زال اليهود والمشركون يرددونه الى اليوم . وقد أبلغها سبحانه وتعالى بذلك ، وأدركت هي خطورة ما سترتب على هذا الاختيار الالهي لها .. بل وتمنت لو كانت قد ماتت قبل هذا وصارت نسيا منسيا ، لادراكها الكامل بما سيقال عنها ، وما ستتعرض له ، واهون ما جوبهت به هو التذكير بأن أمها لم تك بغيا ؟ ! ومع ذلك آمنت وصبرت وصدقت ما يستحيل على كثير من العقول حتى اليوم تصديقه .. .

وقبول مريم ومباركتها وتفضيلها على نساء العالمين ، بعبادتها ، سابق على ابلاغها فضلا عن حملها للمسيح .. .

﴿ إِذْ قَالَتْ امْرَأَتُ عِمْرَانَ رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا فَتَقَبَّلْ مِنِّي ۖ إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ٣٥ ﴾ فَلَمَّا وَضَعَتْهَا قَالَتْ رَبِّ إِنِّي وَضَعْتُهَا أُنْثَىٰ
وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا وَضَعْتَ وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَىٰ ۖ وَإِنِّي سَمَّيْتُهَا مَرْيَمَ وَإِلَىٰ
أَعْيُنِهَا يَكُ وَذُرِّيَّتُهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ ٣٦ فَتَقَبَّلَهَا رَبُّهَا بِقَبُولٍ
حَسَنٍ وَأَنْبَتَهَا نَبَاتًا حَسَنًا وَكَفَّلَهَا زَكَرِيَّا ۖ كُلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا
الْمِحْرَابَ وَجَدَ عِنْدَ هَارِزُقًا قَالِ يَمْرُؤُا أَنَّىٰ لَكَ هَٰذَا قَالَتْ هُوَ مِنْ عِنْدِ
اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ ٣٧ ﴾

﴿ وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَمْرُؤُا إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ
عَلَىٰ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ ٤٦ ﴾

من هنا يحق لنا القول أن « مريم » في المسيحية حاليا ، هي هدية المسلمين
للعالم المسيحي . وان كانت صورتها أو ممارسات حبها وتوقيرها ، قد اتخذت
صيغة مخالفة للعقيدة الاسلامية . بحكم العقلية الغربية ، والتطور الذي أصاب الفكر
المسيحي .

تقول مؤلفة « الجنس في التاريخ » :
« حتى مطلع القرن الثاني عشر لم تكن « مريم » أكثر من إحدى القديسات
في التقويم المسيحي الغربي ، ولكن بمجرد ما استوردت عبادتها من بيزنطة (وقد
شرحنا مصدر ذلك) حتى جذبت عواطف واعجاب القديس برنارد رجل الكنيسة
المشهور الذي كان مسئولا عن اصلاح نظام الرهبنة ، وبنفوذته انشئت مئات الأديرة

١ — (آل عمران ٣٥ — ٣٧) .

٢ — (آل عمران ٤٣) .

في أوروبا حيث وهب الرهبان أنفسهم فيها « للعدراء » يلبسون الرداء الأبيض تحية لطهارتها ، ويضيفون محرابا خاصا « للسيدة » في كنائسهم . ولم يكد يحل القرن الثالث عشر حتى كان الشعر والشعراء الجوالون يخلطون بين « السيدة » « والعدراء » بين « الحب المقدس » « والدنس » وأصبحت العدراء سيدتنا « Our lady- Notre Dame شخصية ارسوقراطية مميزة أكثر انسجاما في بيت الامراء في قصور الغرب منها في الخان المشهور في بيت لحم . ولكن في القرنين الرابع عشر والخامس عشر ، تحولت بتأثير الفرنسيين الى أم الفقراء والبؤساء ، والعائلة المقدسة التي لم يكن لها مكان في الأناجيل ، أخذت مكانها في مجتمع القرن الخامس عشر في روما « ولو أن العامة الذين لا يرتبط الدين عندهم بالمنطق — كانوا على استعداد لقبول مريم كعروس المسيح وأمه .. مما أثار مشاكل منطقية في العقيدة ، وعند جودفري أوف ادمونت ، أنها أيضا عروس العضوين الآخرين في الثالوث (أي الآب والروح القدس ج) . وقد ظلت « ماري » شوكة في جنب الفكر الكنسي لمخالفتها لنظرة المسيحية عن وضع المرأة ، حتى اضطرت في النهاية لاعلانها حالة خاصة » .

* * *

١ — ص ٢٥٧ وانظر دراسة موسعة لنا عن مريم في الاناجيل في كتابنا : « خواطر مسلم عن الجهاد والاقليات والاناجيل » .

□ لماذا الزنا؟

وقد يبدو من النظرة السطحية ان مفاهيم الكنيسة الغربية اكثر « عفة » أو تخلق مجتمعا اكثر عفة من المجتمع الاسلامي — ولكن هذا غير صحيح ، لأنها مخالفة للطبيعة ، وقد اضطر كبار رجال الكنيسة ذاتهم إلى الاعتراف بالعجز عن « خصي » المؤمنين ، ومن ثم ترى « قديسا » مثل توماس الاكويني ، الذي يعتبر فيلسوف الكنيسة ومجددها فكريا ، يقر البغاء كوسيلة لمكافحة اللواط ، ويقول إن البغاء مثل « المراحيض » اذا الغيتها امتلأ المكان بالاقذار .. كذلك اذا ألغيت البغاء ، انتشر « اللواط » . « ولذا شاركت الكنيسة في مهنة البغاء ووضعت البنات (المومسات) تحت اشرافها » .

« وكانت هناك كنيسة للدعارة في « افنيون » حيث تقضي الفتيات بعض الوقت في الصلاة والواجبات الدينية ، ثم يتفرغن بقية النهار والليل لخدمة الزبائن ، الذين يشترط فيهم أن يكونوا مسيحيين ، اذ لم يكن يسمح لغير المسيحيين بالدخول .

١ — ص ٢٦٤ الجنس في التاريخ وكان المفروض أن توضع تحت اشراف مصلحة المجاري ! .

وقد ظل هذا التقليد متبعاً من المومسات المسيحيات في الخليج الى عام ١٩٥٦ !
وهذا يذكرنا بقصة الغلام الشهيد وملك قرطبة^١ .

وقد اعجب البابا جوليوس الثاني « بكرخانة » افينون هذه الى درجة أنه فى مطلع القرن السادس عشر أسس واحدة مماثلة فى روما ذاتها « وأصبحت مارية المجدلية ، قديسة المومسات » ! .

ويمكن أن ندرك مدى انتشار البغاء من حقيقة ان كولومبوس سافر إلى أمريكا عام ١٤٩٣ مع خمسين بحاراً أصيب بعضهم « بالزهرى » فى أمريكا ، ولكن بعد عودتهم بثمانية عشر شهراً كان الزهرى منتشراً فى معظم أوروبا ! .

وتوماس الاكوينى الذى أباح البغاء هو الذى قيل فيه « لو أمكن تحميل رجل واحد مسؤولية تشديد موقف الكنيسة من اللواط ، فهو توماس الاكوينى فيلسوف وفقه القرن الثالث عشر » .

وقد عزل احد رجال الدين فى بريطانيا عام ١٢٧٤ بعد ما انجب ٦٥ طفلاً غير شرعى^٢ .

ولكن استخدام أو اباحة البغاء لم يقصد به مجرد تطهير المدينة من قذارات اللوطيين ، بل استعين بها على فرض التقشف فى المعاشرة الزوجية ! فإن محاولة الكنيسة التدخل فى فراش الزوجية ، ومقاومة المشاعر الطبيعية ، أدت إلى ازدهار البغاء ، ففي العصر الفيكتورى فضل الرجال أو حتى نُصَحوا بتفريغ شهواتهم مع المومسات أو العشيقات ، ليكون الجنس مع الزوجة رفيعاً مهذباً بارداً رصيناً ! « آمن آباء الكنيسة ان الجنس حتى فى الزواج لا يسمح به الا إذا كان الهدف منه هو التناسل فقط ، ولو أن الكنيسة الكاثوليكية آمنت بذلك ولونت تلك النظرة ، الفكر الكاثوليكي كله ، فيما يتعلق بالجنس ، إلا أن تأثيرها كان محدوداً ولكن من

١ — انظر فصل اللواط . وهو الغلام المسيحي الذي رفض حب الملك المسلم لأنه وثني .

٢ — المسيحية واللواط ١٣٣ — ١٤٨ .

الغريب انه خلال القرن التاسع عشر تبنى البروتستانت تعاليم القديس اغسطين اكثر
نما فعل اسلافهم الكاثوليك وقال الدكتور اليس ستوكمان الامريكى عام ١٨٩٤
« ان أى زوج يطلب من زوجته الجماع بغير هدف الانجاب ، انما يحول زوجته
إلى مومس خصوصية ^١ » وإذا لم يكن رجال العصر الفيكتورى قد ذهبوا في
التطرف مذهب الدكتور إلا أنه كانت هناك قناعة عامة بأن الرجال لا يجوز لهم
اظهار شهوتهم الحيوانية مع زوجاتهم الا في أضيق الحدود مرة في الشهر وهو
الأمثل ، أو مرة في الأسبوع اذا كانت الحالة حرجة ^٢ ، ويمنع تماما في فترة
الحمل أو الحيض . ولكن الرجال وجدوا مصرفا ، بل اعتقدوا أنهم يخدمون
زوجاتهم بتصريف طاقاتهم في الخارج ، وأن اللجوء إلى المومسات يتفق مع
الدين . فالقديس أغسطين خلال مناقشته للجنس قال : إنه لولا خطيئة المرأة ،
والتفاحة ، والحية .. لبقى الجماع باردا وعملية عقلية محسوبة وخالصة من كل
إثارة وليس الا بعد الخطيئة الأولى ظهرت الشهوة والعاطفة في الموضوع . وقد
حمل أطباء القرن التاسع عشر هذه النظرة إلى نتيجتها المنطقية ، ففضلوا الجنس
مع المومس الذى يتم بلا حب ، عن الجنس مع الزوجة ، فازدهر البغاء على نحو
لم يسبق له مثيل . ورغم قلة الاحصائيات . فقد اعترف البوليس بوجود ثلاثين
ألف مومس في باريس .

ولكن المصادر الرسمية تقدر الرقم الحقيقي بمائة وعشرين ألفا ، ونفس
الخلافا ، في لندن ، فقد اعترف البوليس بوجود سبعة آلاف مومس ، بينما قدرهم
تقرير احدى الجمعيات بثمانين ألف مومس . وفي فيينا (١٨٢٠) كانت توجد
بغى لكل سبعة رجال ، وفي نيويورك ١٨٣٠ عشرون ألف مومس وفي الفترة ما بين
١٨٣٠ — ١٨٤٠ كانت تحال سبعة آلاف امرأة معظمهن من البغايا إلى العلاج
من السيلان أو الزهري ، وفي عام ١٨٦٥ عالجت ثلاث مستشفيات في لندن ،
ثلاثين ألف حالة من الرجال والنساء ، وفي باريس ١٨٦٠ كان اكثر من ستين

١ — الجنس فى التاريخ .

٢ — وقد وعدھا الاعرابى « أربعا في أربع » فى ليلة واحدة هى ليلة المبايعه ! .

بالمائة من المومسات اللائي دخلن سجن « سانت لازار » مصابات بمرض سرى ، وخلال ثلاثة شهور فقد الحرس الامبراطورى عشرين ألف يوم عمل بسبب تردد رجال الحرس على المستشفيات للعلاج من الامراض السرية . وفى كوبنهاجن فى الثلث الأخير من القرن التاسع عشر كان كل رجل أو امرأة من بين ثلاثة يحمل أو تحمل اصابة بمرض سرى . وفى أمريكا فى عام ١٩١٤ قدر أحد الخبراء أن نصف الذكور فى الشعب الأمريكى مصابون بالسيلان^١ .

وهكذا ترى ان المُنبَت لا أرضاً قطع ، ولا ظهراً أبقى .. وأن التعاليم الاسلامية هي التى نظمت وضبطت الحياة الجنسية بما يكفل الاشباع الكامل النظيف والانساني ... ووضعت العلاقة التى تنتفى معها الحاجة إلى الزنا ..

فالزواج فى الاسلام ، وهو المصرف الطبيعى للغريزة الجنسية ، مطلوب ومأمور به .. وهو أيضاً سهل جداً ، لا يحتاج إلى طقوس خاصة ، ولا إلى رجل ذى صفة خاصة لعقده ، بل يستطيع أى رجل وامرأة أن يتزوجا .. إما بالشهود أو بالاعلان ، أو بهما معا .. وأجاز أبو حنيفة الزواج بلا ولي وبشهادة فاسقين . ومالك أجازة بلا شهود وان كان الاجماع على الولي والاعلان أى الاشهار . والمرأة البالغة تختار وليها ، أو بالأحرى تعينه .

وواضح أن اشتراط الشهود ، أو الاعلان أو هما معاً إنما يحميان حقوق الزوجة والأطفال ، فالعادة عند انكار الزواج ، أن يأتى هذا الانكار من جانب الزوج ... ومن النادر جداً وقوع حالة عكسية ، وان وقعت فغالباً بعد وفاة الزوجة ، إثر نزاع على الميراث . ولكن الشهود والاعلان ليست مراسيم ، وكتابة عقد الزواج ليست من نوع الطقوس التى بغيرها لا يتم الزواج شرعاً ، انه كما رأينا ضمانات قانونية لحماية الشريك الأضعف . ولتحويل الزواج من سلوك ذاتي بين ذكر وأنثى إلى سلوك اجتماعي ، باشهاد المجتمع عليه . ذلك أن القيد الذى يضعه الاسلام على

١ — الجنس فى التاريخ . ويمكن ان يقال الآن إن عشرين مليون أمريكى وأمريكىة مصابون بالهرس والايذز .

حرية الفرد ، هو دائماً أبداً لمنع تعسف الفرد في استخدام حريته بما يضر مصالح الآخرين .

وما دام يستطيع أي فتى وفتاة بلغ بهما الحب حالة السعار التي تتحدث عنها « فرانسوا ساجان » ... ان يستمتعا بها على سنة الله ورسوله .. دون انتظار مباركة شخص بعينه ... فلماذا يزني المسلم ؟ إلا إن كان الزنا يتم مع سبق الإصرار عليه ..

ولا أظن اننا سنقف طويلاً عند البغاء ، فذلك ليس جنساً ولا حباً ، ولا حتى آدمية ... وما من أحد يجرؤ على المطالبة به اليوم أو الدفاع عنه . وان كان تاريخنا لم يخل من بعض الرقعاء . طالبوا باباحته لمنع الكبت والأمراض السرية ! .. منطلقين من نظرية المجاري ! .

البغاء العام انحطاط للرجل والمرأة ... فلتتركه سريعاً ، حتى ولو سموه باسم « مشاعية النساء » واقترن بما يسمونه الشيوعية البدائية ... فإن تكوين الأسرة هو أول الصفات الآدمية ، والملكية الفردية لا دخل لها في استمرار الأسرة .

نناقش اذن الزنا الفردي ... والمرأة في الأغلب الأعم لا ترفض الزواج بالرجل الذي أسلمته جسدها إلا إن كانت تسلم هذا الجسد وحده ، دون قلبها سواء بدافع من الشهوة الحيوانية وحدها ، لأن الحيوان يمارس الجنس بلا حب — بل هناك حيوانات عليا لا يخلو جنسها من حب — والجنس بلا حب حيوانية ، بل ملوك حشري ! أو حرصاً على مكسب غير عاطفي ... أو لأنها ترى الرجل غير كفء لها ، ولكنها تشتهي ... هذه المرأة تهين نفسها ، وتقر ذلك في أعماق ضميرها وهي تزني ... لأنها تسلم جسدها لمن لا تحترمه ... اذ لو احترمته لتزوجته ، ومثل هذه الزانية سبّة للجنس كله ... أما اذا سلمت المرأة قلبها ، فليس أسعد منها ولا أعظم عندها من أن يختارها الرجل الذي امتلك قلبها ، ومنحته حبها ، شريكة لحياته ، ومكملة لدينه ، وأماً لأولادها .

١ — والغريب كما رأينا أن الامام الغزالي امتدح ذلك ! .

الغالب اذن أن الرجل هو الذى يحب التملص ... الرجل الذى يمارس الجنس مع المرأة ، وهو لا يريد أن يرتبط بها ولا أن يحمل أولادهما اسمه ... هذا الرجل مهما كان فوران عاطفته ، يخفي احتقاراً للمرأة .. .

فتحريم الزنا هنا ، يعني — ضمن ما يعنيه — تحريم احتقار المرأة .. .

وحالة أخرى للزنا ، هي تلك التي تتم مع اتفاق الطرفين على استبعاد الزواج وهو في الغالب الزنا بحليلة آخر ... وهذا هو الجنس المشوه ، الذى يقوم على خيانة ثالث ... وعلى اقرار من الطرفين بأنها علاقة لا تتجاوز هذه الرعشة المؤقتة مهما احيطت بالشبق والحنان ... فهي مدمرة ، خاوية ، ممتزجة بإحساس وضعيع بالخديعة .. خديعة الرجل للمرأة ، يقول بلسانه مالا يتجاوزه إلى قلبه .. قلبه الذى يوقن أنها علاقة عابرة بلا مسئوليات ... يهمس في أذنها أنه مستعد « للموت » فى سبيل حبهما ... وهى على يقين برفضه « الحياة » فى سبيل هذا الحب ! .. .

وخيانة المرأة للرجل ، تريد أحضانه ولكنها لا تقبل العيش معه سوى لحظات مختلسة ، علاقة يغلفها الكذب والشك في واحدة من أصدق اللحظات ... وكيف يصدق الرجل رعشة امرأة وهو يعرف أنها تكررهما مع غيره ... ربما بعد ساعات ، وربما قبل ساعات ... وأنى لرجل أن يكتشف الزيف في هذه اللحظات من الصدق ؟! وكيف تصدق المرأة رعشة رجل مطمئن تمام الاطمئنان ، انه لا يحمل مسئولية عواطفه ، بل يحملها لرجل غيره ؟ .. .

وماذنب الطفل الضائع بين يقين كاذب ، وشك لا يجرؤ حتى على الشك ! .. .

من هنا كان زنا المحصن يستحق الرجم ... وكان حديث الرسول عن ابن مسعود « سألت رسول الله : أي الذنب أعظم عند الله ؟ قال : أن تجعل لله نداً وهو خلقك ، قال : قلت له إن ذلك لعظيم ، ثم أي ؟ قال : ثم أن تقتل ولدك مخافة ان يطعم معك ، قلت : ثم أي ؟ قال : ثم أن تزاني حليلة جارك » .

نعم ! الشرك بالله لا يتفق وقدسية التوحيد ، وهو انحطاط بالانسان عن المرتبة

التي رفعه الله إليها ، فلم يجعل له رباً إلا رب العالمين وحده ، والزنا بين المتزوجين ، شرك بالعاطفة الانسانية الصادقة ، وخيانة للحب واهدار للجنس .. لأن الزواج عندنا ليس ورقة ، إذ لا بد في الزواج الاسلامي ، من الارادة الواعية والاختيار الحر ، فما دامت قد اكتملت الارادة الواعية وعبرت المرأة باختيارها الحر عن رغبتها في هذا الزواج ، فليس من حقها أن تخون ثقة شريكها في هذا الزواج ... ونفس الشيء للرجل المتزوج .

فإن قيل : إن القلب متقلب ، وإن الاختيار قد يخطيء ، والارادة قد تضل ... قلنا : إن الدين يسر لا عسر ... فإن حق تصويب الخطأ مكفول عندنا ... ما الذي يمنعها من الطلاق وزواج من تحب ؟! ..

والاسلام قبل أن يشرع رجم الزانية المتزوجة ... ألغى القيود التي كانت تعترض زواج المطلقة .. ففي الشرائع الأخرى ، كان زواج المطلقة زناً ! .. ومن ثم كان القرار الذي يتخذ بالزواج يستحيل إلى قيد رهيب على ارادة الانسان ، رجلاً كان أو امرأة ، لا يستطيع الفكك منه ... فجاء الإسلام وحررنا من هذا الرق .. ولذا فليس ثمة مبرر واحد لكي يزني المسلم أو المسلمة ...

والحرية الشخصية عندنا قد اكتملت للرجل والمرأة بحق الحب والزواج ثم بحق الطلاق ... لا بالتفريط أو بالإباحية الجنسية ، فليست الإباحية هي مرادفة الحرية ...

فتحريم الزنا في الاسلام لا ينبعث من كراهية الجنس بل من احترام الجنس ... وتنزيهه عن العبث ، ومن احترام المرأة وتنزيهها عن أن تكون أداة لمتعة الرجل ... وحتى لا ينسب الطفل لغير لحظة الحب التي أنجبته ... وإذا علمت أن الزنا لا يجوز إثباته بالتجسس أو الشبهة ، وأن عقوبة الرجم لم تطبق في التاريخ الإسلامي إلا على معترف أو معترفة ، وأن هذا الزاني المعترف لو أنكر بعد أن أصابته الأحجار ، بل لو فرّ هارباً من لوجب الأحجار وقف تنفيذ الحد ... وأنه في العصور الوسطى للاسلام ، لا لأوروبا ، أوشك سلطان المماليك أن يواجه ثورة حقيقية

لأنه رجم زانياً معترفاً ، ولكنه عدل عن اعترافه في آخر لحظة ! .. أقول : إذا علمت هذا ، إذن لعرفت أن عقوبة الزنا قد عبرت فيما عبرت عنه ، عن احترام عميق للمرأة ، وتقدير عميق للجنس ... فما من شبهة فرض ، ولو خيالي لظرف ، يجبر فتى وفتاة على الزنا في نظام الزواج الاسلامي ، الذي بلغ القمة في تحرره وبساطته ، وقدسيته في نفس الوقت . . .

واذا عرفنا أن « الخلفاء والفقهاء أفتوا بأن الرجل اذا شرط مبلغاً من المال أو شيئاً ذا قيمة مقابل وطء المرأة ، فلا حد للزنا ولكنه زواج ، فقد أعطاهما أجرهما وهي قبلت » والفكرة أن الزواج عرض وقبول من طرفين ليس بينهما مانع شرعى — قانونى من الزواج . وما عدا ذلك فهو طقوس لا أهمية لها . وهذا ما جعلنا نستنتج أن « الزنا » الذى يحاربه الاسلام ويركز عليه هو الزنا الذى يتم بين شخصين يستحيل زواجهما ، وهذا هو « الزنا بحليلة جارك » أى بالمرأة المتزوجة عموماً ، وإن كان الحديث قد ورد بصيغة الوصايا العشر^١ .

وقد حلا لبعض المشككين ، فترة من الوقت ، الطعن في الأسباب التى أدت إلى تحريم الزنا . مما يطرحه الذين يحاولون « تبرير » الاسلام .. فقالوا عن اختلاط الانساب أنه يمكن ضبطه بوسائل منع الحمل ، ولما اكتشفت مركبات السلفا عام ١٩٣٥ والبنسلين عام ١٩٤١ . شاع الاعتقاد بأن الانسان قد تخلص نهائياً من الأمراض السرية ، وسقطت حجة الأخلاقيين والمتدينين في نقد الزنا أو العلاقات الجنسية غير المحدودة . وقل حرص طلاب اللذة الحرام ، حتى أصبح يعالج من « السيلان » كل عام في الولايات المتحدة وحدها ثلاثة ملايين .. وفى العالم كله مائة مليون ! ولكن من ذا الذى يهتم ان هى إلا « كورس بنسلين » . .

١ — بعض الصبية الذين يعادون الاسلام لأسباب عائلية يشيرون شغباً حول كلمة « أجرها » وكأنها الأجرة التى تدفع للمستخدم بالمفهوم المعاصر ، وقد ورد لفظ « الأجر » في القرآن مائة وثمانى مرات ٦ مرات بمعنى المهر للنساء وه مرات بالمعنى الحرفى للأجرة والباقي كله ٩٧ مرة بمعنى الجزاء أو المكافأة والثواب وهذا هو المعنى الأرجح بأغلبية الاستعمال الساحقة ، وعندما يقول الرسول « إن أجرى إلا على الله » فلا يمكن أن يكون « الأجر » كلمة معيبة .

ولكن سرعان ما تلبد الجو .. فالميكروبات ككائن حي ، لا تكف عن تطوير مقاومتها للمبيدات . فهي لا تقل حرصا على الحياة ، ولم يقتصر الأمر على ظهور أجيال من ميكروب السيلا ن أو الزهري تحتاج إلى جرعات أكبر ، وربما مركبات أقوى وعلاج أطول ، بل تطور ميكروب عادي من ميكروبات البرد إلى أخطر وأوسع الأمراض السرية انتشارا (Herbs) وهو غير قابل للشفاء حتى الآن ، ولذلك نسمية نحن « الانفلونزا الجنسية » اذ يقال إنه من فصيلة ميكروب الأنفلونزا .. وهو ينتقل بأي تلامس جنسي ، من الفم أو الجهاز التناسلي ، أو حتى الشرج .. ويبقى في الجسد فلا يخرج منه ، وسرعة انتشاره ، وعدم القدرة على علاجه ، جعلتنا نختار له تسمية « الانفلونزا » . ويقدر عدد المصابين به في الولايات المتحدة بعشرين مليونا ! وهو أبرز آثار « الثورة الجنسية » التي اجتاحت أمريكا في الستينيات ، وبعد انتشار المضادات الحيوية ، وحبوب منع الحمل ، وشيوع أو علانية الشذوذ الجنسي . وتبادل الزوجات ، والجنس الجماعي ... وقد أشرنا إلى المرض الآخر الأشد خطورة والذي لا علاج له ، الذي ينتشر بين اللوطيين . وهو (الإيدز — AIDS) .

ولا حاجة لأن يرد أحدهم بأن الطب سيكتشف دواء للمرضين حتى وان كان لم يكتشف دواء للأنفلونزا رغم مرور سبعين عاما على فتكها بالعالم في حمى الأنفلونزا الأسبانية (١٩١٩) . ولكننا جد واثقين أن العلم سيكتشف دواء لكل الأمراض الموجودة حاليا ، فهذا هو نص الحديث النبوي الشريف^١ ، إلا أننا أيضا وبنفس اليقين نؤمن أن الأمراض ستطور نفسها ، وستظهر أجيال أكثر قدرة على مقاومة الدواء — بل وستظهر ميكروبات وفيروسات جديدة ، متحولة أو مولدة تحمل أمراضا وأعراضا لم يسبق ظهورها ، ولا دواء لها لفترة من الوقت ... فما دام « البغاء » أو الزنا يمارس .. أي الاتصال الجنسي المفتوح ، غير المحدود الأطراف .. فلا بد أن تظهر الأمراض السرية .

١ — لكل داء دواء وقد ورد في ما سبق .

والأصل في الاستمتاع الجنسي هو الاقبال أو الاشتهااء بلا تحفظ ، والممارسة بلا قلق ، ثم الاسترخاء بلا ندم أو خوف .. وهذا لا يتأتى إلا في علاقة شرعية حتى اذا أمن الطرفان كل القوانين والمفاجآت وكان الزنا مباحا كما هو الحال في بعض البلدان .. فإن هذا الاستمتاع لا يتحقق اذا كان المستمتعان يبدآن بالشك في نظافة كل منهما ، ثم يتخذان الاحتياطات ، وينتهيان بالقلق والمبادرة لازالة الآثار تحسبا للأخطار .. !! وقد أثبتت الدراسات الأخيرة أنه بعد ظهور المرضين الجديدين « الهربس والايدز » .. هبطت نسبة ممارسة الجنس بشكل حاد في أمريكا .. وتشهد المحاكم الآن دعاوى مرفوعة من « محبين » ضد بعضهم بتهمة « رمثى بدائها وانسلت » ..

وباختصار اذا كان أبشع الزنا ، هو الزنا بين المتزوجين ، فإن الزنا عموما يحمل شرا خطيرا ، والجنس يجب أن يكون في دائرة مقفلة^١ .

وقد شرحنا في كتابي « دراسة في فكر منحل » ، رأينا في سبب تشريع عقوبة « الرجم » حيث أثبتنا أن المسلم المحصن لا يحتاج للزنا الا اذا كان قد انتوى الغدر والفاحشة ... غيراني أحب اليوم أن أقول كلمة حول هذه العقوبة ...

وقد سبق منا القول ، أنها موجودة في التوراة . وان الاسلام لم ي اخترعها ، بل يسمح المبشرون المنافقون لأنفسهم بالحملة على « وحشية » الاسلام ! أو أنهم يرون ان ما كان يليق « دينيا » في عهد « موسى » لا يليق في عهد المسيح أو محمد ، أو بمعنى أكثر دقة ، ما كان جزاء عادلا في شريعة موسى يصبح وحشية وتخلفا في شريعة محمد ؟! هذا موقف من مواقف النفاق الفاجر ، فإما أن ينتقدوا التوراة ويقولوا انهم اضطروا إلى تنقيح قانون اله التوراة لأنه متخلف ، واما أن يكفوا ألسنتهم عن نقد الاسلام .

١ — أي تشمل تعدد الزوجات ، لأنها ما دامت مغلقة على الرجل الواحد ونسائه فلا سبيل لتفشي الأمراض السرية .

وقد كان أول تطبيق للرجم فى المدينة . أو فى تاريخ الاسلام كله . فى حادثة اليهودية التي احتكم أصحابها إلى النبي فحكم فيهم بالتوراة ، وكان فى ذلك ما فيه من اعلام النبوة ، وعدل النبي.. ففيها علم رسول الله بأحكام التوراة واثبات أن اليهود لا يلتزمون بتوراتهم والا ما جاءوا إلى الرسول يطلبون حكما ، وكأنهم يلتزمون مخرجا من أحكام دينهم . وفيها أيضا فقه حكم الأقليات غير المسلمة ، وفيها العدل باخضاعهم لشريعتهم .

أما المسيح فقد رفض رجم الزانية فى حادثة تماثلها ، ويبدو أن زانيات اليهود يُمتحن بهن كل نبي ! والسبب فى امتناع المسيح ، أنه لم يجد فى متهميها من يرقى إلى مرتبة الشاهد العدل ، فقال لهم : « من كان منكم بلا خطيئة فليقذفها بأول حجر » وشهد الله أنهم لم يجمعوا خطيئة المعصية مع خطيئة النفاق . ولذلك امتنعوا عن الرجم .

ورفض المسيح صلوات الله عليه أن ينفذ هو الحد لأنه كان — كما قلنا — يتجنب ممارسة السلطة ، يتجنب التدخل بأية صورة فيما يتعلق بنظام الحياة فى المجتمع أو الدولة .

أما الرجم فى التشريع الإسلامى ، فلا شك أنه مورس فى عهد الرسول فى حادثتين . نشأتا بالاعتراف الاختيارى والاصرار عليه ، والروايات مجمعة على أن رسول الله كان يتمنى لو وجد سبيلا لمنع تنفيذ الحد . وتمنى لو أن أصحاب القضية لم يبلوا السلطة الإسلامية بأنفسهم فقد حاول الرسول بكافة الطرق والحجج منع تنفيذ الحد بالبحث عن شبهات ، ولكن المذنب فى كل حالة ، أصر على الاستشهاد ، أو التطهير .. وثابت أن الرسول لم يرجم بنفسه ، ولا شاهد الرجم . بل عاتب المنفذين ، لأنهم استمروا فى الرجم حتى بعدما حاول المتهم النجاة بجسده من ألم الضرب ، فقد اعتبر ذلك التصرف منه « عدولا عن الاعتراف .. » وعاتب النبي خال ما عز لأنه لم يستر عليه بثوبه أى لم يخف تحير زناه عن السلطة ! .

كذلك اشرنا إلى القيود التي وضعها الشارع لثبوت التهمة ، وهي الأربعة شهود من الرجال — الذين كان يستحيل توافرهم قبل ظهور الجنس الجماعي .. وحجتنا أن هذا النصاب لم يتوافر قط في تاريخ الدولة الاسلامية عبر ١٤ قرناً ، فلم نسمع عن عقوبة الرجم للزنا ثبتت بالشهود ، ومرة أخرى فإن الشاهد الرابع الذى برأ « المغيرة » وجعل عمر رضى الله عنه يهتف « الله أكبر » اذ ثبتت بشهادته براءة المغيرة .. هذا الشاهد « النفي » .. شهد بأنه رأى « أقداماً بادية وأنفاساً عالية ، وأمرأ منكراً » . واعتبر ذلك غير كاف لاثبات الزنا .. اذ لا بد كما هو معروف من اثبات التفاصيل التى اشرنا إليها . .

وشروط الشهادة ، واستبعاد شهادة النساء^١ ، واشتراط وقوع الشهادة وقت الفعل ، وتحت تأثير الانفعال من المنظر ، وليس بعد مدة لكى لا تكون عملية ابتزاز أو ضغينة ولذلك قال عمر « ايما قوم شهدوا على حد ، ولم يشهدوا عند وقوعه ، فإنما شهدوا عن ضغن ولا شهادة لهم » .

ثم حض المسلم على كتمان الشهادة ، أو التستر على الفاعلين بعكس جرائم الحقوق حيث يحث الدين المسلم على اظهار الحق ، ويحث المسلم على الشهادة ، إلا في جرائم الجنس ، فقد طلب من الفاعل أن يكتم ذنبه ، فلا يعرض نفسه للعقوبة بالاعتراف ، بل يكتفى بالتوبة بينه وبين الله . ولا يعلن الأمر ولا حتى للسلطة فقد قال رسول الله : « من أصاب من هذه القاذورات شيئاً فليستتر به ربه الله فإنه من يُبد لنا صفحته نقم عليه كتاب الله » .

وقال « من أصاب من ذلك شيئاً فستره الله عليه فهو إلى الله عز وجل إن شاء

١ — حكمة منع شهادة المرأة في جرائم الزنا متعددة : منع الثرثرة وانتشار الاقاويل ، وأهم من ذلك تجنب حياء المرأة من مساءلة القاضي والدفاع في التفاصيل المطلوبة لاثبات صدق الشهادة وإلا تعرضت لعقوبة القذف ، ثم لا يخفى ما يثور في محيطها هي من تساؤل عن كيفية تمكينا من دقة الرؤية ؟ .

غفر له وان شاء عذبه » . وعن الشافعي « : نحن نحب لمن أصاب حداً ، أن يستتر وأن يتقي الله عز وجل ولا يعود لمعصيته » .

ثم طالب الدين الناس بتجنب الشهادة في هذا اللون من الأفعال الامتناع عن التبليغ عن مرتكبي هذا الفعل ، بل وجعل الكتمان أو التستر عملاً صالحاً يكافئه الله عليه : « من ستر على مسلم ستره الله في الدنيا والآخرة » حديث . وعن ابن ماجه عن ابن عباس عن رسول الله : « من ستر عورة أخيه المسلم ستر الله عورته يوم القيامة ، ومن كشف عورة أخيه كشف الله عورته حتى يفضحه في بيته » .

ولا أدري ما الذي يغري مسلم بالتبليغ عن واقعة جسية وهر إن اضطربت شهادته أو تناقضت مع شهادة واحد من ثلاثة آخرين ، تعرض للجلد والتشهير ورفضت شهادته بعد ذلك على جميع مستويات التقاضي . وإن ثبتت شهادته كان ذلك « بشري » له بأن الله سيفضحه في بيته !! .

لا أظن أن أحداً يفعلها إلا إن كان من هواة الشر والشغب والذين يحبون أن تشيع الفاحشة ، ولذلك تلمس عمر بن الخطاب رضي الله عنه براءة « المغيرة » بما توسمه من صلاح الشاهد ، ولا بد أنه أدرك أن تطوع هؤلاء بالشهادة يخفي أهدافاً سياسية ، تتعلق بخلافهم مع المغيرة أو السلطة أكثر مما هو غيرة على الحرمات أو فهما للدين .

ثم يأتي حض السلطة على تلمس اسقاط العقوبة بكافة الوسائل ، ومنها اغراء المتهم بالانكار أو طرح شبهة كأن يقول بأن الفعل لم يقع تماماً .. الخ وعن عائشة : « ادروا الحدود بالشبهات عن المسلمين ما استطعتم فإن كان له مخرج فخلوا سبيله ، فإن السلطان لئن يخطيء في العفو خير من أن يخطيء بالعقوبة » .

وهذا ما جعل بعض الفقهاء يقولون : ان عقوبة الزنا « عقوبة قصد بها الزجر والردع والارهاب أكثر مما قصد بها التنفيذ والفعل »^١ ومعهم حق فنحن أمام

١ - سيد سابق .

(خواطر مسلم في المسألة الجنسية - ٥)

عقوبة لا تطبق إلا علي « معترف » يتحدى السلطة والمجتمع ويصر علي اعترافه
ويطالب بتنفيذ القانون فيه .. هو شخص قرر أنه لا يستحق الحياة ، وجاء يستعدي
السلطة علي نفسه .. ولكنني افضل لو قلنا أن العقوبة القاسية ، قصد بها « التبغيض »
وابراز بشاعة الجرم ، ومدى استنكار الدين له ، حتى أن مرتكبه تسقط حرمة ،
ويسقط حقه في الحياة . فهي أكبر من الحياة ، لأننا لو قلنا إنها عقوبة لم يقصد
بها التنفيذ والفعل ، استدلالا من القيود الهائلة التي تبطل التنفيذ العملي ، أو كما
قال سيد سابق : « فاشترط المشرع شروطا يكاد يكون من المستحيل توافرها » .
فإن حكمة الزجر والردع والارهاب تنتفي ، فالعقوبة قصد بها ردع النفس المسلمة
وابراز أن زنا المحصن امتهان للنفس وامتهان للشريك وخيانة وغش لطرف ثالث ،
فهو جريمة لا تليق بكرامة انسان حر ، رجلا كان أو امرأة .. وهذه هي الفاحشة .
فالمشرع يعتبر « اشاعة الفاحشة » أخطر من « الفاحشة » ذاتها ، فهو يود لو
لم تقع « الجريمة » ويود أيضا ألا تنفذ عقوبة .. ولذلك كان التحذير من رمي
المحصنات ومن اشاعة الفاحشة أقوى ، بل وبداية التشريع .

وهذا عن جرائم الزنا « بتعريفنا » أما مادون الوطء فيستحسن التغاضي عنه حتى
من قبل السلطة وبعد ابلاغه اليها وخاصة اذا كان من طرف الفاعل .

قال رجل لرسول الله : « إني عالجت امرأة من أقصى المدينة فأصبت منها ،
دون أن أمسها ، فأنا هذا فأقم علي ماشئت . فقال عمر بن الخطاب ستر الله عليك
لو سترت علي نفسك » (تأمل !) ولم يرد النبي ﷺ ، شيئا فانطلق الرجل فأتبعه
النبي رجلا فدعاه فتلا عليه :

﴿ وَأَقِمِ الصَّلَاةَ طَرَفِي النَّهَارِ وَزُلْفًا مِّنَ اللَّيْلِ إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ ذَلِكَ
ذِكْرُ لِلذَّاكِرِينَ ١١٤ ﴾ فقال له رجل من القوم يا رسول الله أله خاصة أم للناس
عامة ؟ فقال للناس عامة ^١ .

واستدل الشيخ « سيد سابق » من ذلك علي أنه « : اذا كان الاستمتاع بالمرأة

١ — رواه مسلم وابو داود والترمذي .

الاجنبية فيما دون الفرج فإن ذلك لا يوجب الحد المقرر لعقوبة الزنا وإن اقتضى التعزير .

« وسئل علي بن أبي طالب : « لي ابنة عم أهواها ، وقد كنت نلت منها ؟! » . فقال : إن كان شيئاً باطنياً (يعني الجماع) فلا .. وإن كان شيئاً ظاهراً (يعني القبله) فلا بأس .

(حرفياً من موسوعة فقه علي بن أبي طالب عن ابن أبي شيبة) .

ولا أظن أن الشباب يتجاوز هذا ، فيما يحدث في العربات ، أو أثناء المذاكرة أو حتى في دور السينما أو في خلوة مختلصة سريعة بفعل الرغبة وفورة الشباب والعاطفة ، والله غفور رحيم .. فإن اتاحت الخلوة « الشرعية » وتأكدت النية والفرصة للطرفين لفعل الوطء . فما من سبب يحول دون اتمام ذلك بالزواج ولو فيما بينهما . والزواج العرفي معروف ومشهور (وإن اتجه الرأي الآن لكراهيته فلسوء استخدامه ، ولما ترتب عليه من مشاكل واهدار لحقوق المرأة . ثم هو إذا حرمه القانون صار ممنوعاً .) بل وبعض الشيوخ افتوا بزواج المتعة في بلاد الغرب وأنا أميل لرأيهم .

وقبل أن نتقل لحديث العقوبة ، نقول إن الاسلام الصالح لكل زمان ومكان ، يثبت اليوم أن العقوبة لم تكن خيالية ، إذ يمكن أن يأخذ المشرع يوماً بقبول الصورة أو الشريط السينمائي وتأکید أربعة خبراء أن ما جاء به هو فعل الوطء الكامل ، كما يجوز اثبات الزنا بالحمل مع استحالة نسبته للزوج ، أو بتحليل دم الطفل .. الخ ما يمكن أن يكتشفه العلم ..

□ في عقوبة الزنا

وعقوبة الزنا كما قلنا هي الرجم والجلد ، الأولى بالسنة والثانية بالقرآن قال الله تعالى:

﴿وَالَّتِي يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ فَاسْتَشْهَدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَفَّاهِنَّ الْمَوْتُ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا ۝١٥﴾^١

ففي البداية كانت عقوبة النساء هي تحديد الإقامة في المنزل ، مع وقف المعاشرة الزوجية — على الأرجح — ويقول الشيخ سيد سابق إن العقوبة كانت أولاً الإيذاء ﴿وَالَّذَانِ يَأْتِيَانِيَا مِنْكُمْ فَعَاذُوهُمَا فَإِنْ نَابَا وَأَصْلَحَا فَأَعْرِضُوا عَنْهُمَا﴾^٢ ثم تدرج ذلك إلى الحبس في البيوت وذهب إلى القول : أى والنساء اللاتى يأتين الفاحشة وهي السحاق الذى تفعله المرأة مع المرأة فاستشهدوا عليهن أربعة من رجالكم فإن شهدوا فاحبسوهن في البيوت بأن توضع المرأة وحدها بعيدة عن من كانت تساقها ، حتى تموت أو يجعل الله لهن سبيلا إلى الخروج بالتوبة و « الزواج المغني عن المساحقة » .

١ — النساء : ١٥ .

٢ — النساء : ١٦ .

وفى موضع آخر قال ان الآية يقصد بها اللوطيون والسحاقيات ، وهذا على أية حال يعنى أن اللواط والسحاق اذا كانت قد وردت لهما عقوبة في القرآن فهي الايذاء مع اتاحة الفرصة للتوبة والصلاح فلا يمكن أن يصل الايذاء إلى حد القتل كما افتي البعض اذ ليس بعد القتل توبة ولا إصلاح .

ثم نزلت آية :
﴿ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَشَهِدُ عَذَابُهُمَا طَائِفَةٌ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ ٢٠ ﴾ .

وينسب لرسول الله ﷺ قوله عند نزول الآية : « خلوا عنى .. خلوا عنى .. »
قد جعل الله لهن سبيلا : البكر بالبكر جلد مائة ونفي سنة ، والثيب بالثيب جلد مائة والرجم .

وذهب « سيد سابق » إلى أن الله قد جعل لهن بهذه الآية سبيلا يخلصهن من انتظار الوفاة في البيت !! .

والحديث المنسوب لرسول الله ﷺ يحتاج لتأمل ، اذ لا يمكن أن يكون الرجم سبيلا لخلاص امرأة محددة اقامتها ؟! فالحياة أفضل سبيلا من الموت . والأمل فى التوبة أو ثبوت البراءة أكبر مع استمرار الحياة .

اما الموت فبئس السبيل . كذلك فإن الرسول لم ينفذ ما ورد بالحديث فهو صلوات الله عليه لم يجمع الجلد مع الرجم . وانما الذى جمع هو علي بن ابي طالب .

أما « سيد سابق » فيفهم من تعليقه أنه يتحدث عن « الجلد » فهو السبيل المخلص من انتظار الوفاة بالبيت .

وقد ثار الشك في نفوس المسلمين حول مصدر التشريع في عقوبة الرجم في صدر الاسلام . مما جعل عمر يقول أو ينسب له القول . فعن ابن عباس قال خطب عمر فقال :

« ان الله بعث محمدا ﷺ بالحق وأنزل عليه الكتاب فكان فيما أنزل عليه آية الرجم فقرأناها ووعينناها ورجم رسول الله ﷺ ورجمنا . وإنى خشيت إن طال زمان أن يقول قائل : ما نجد الرجم في كتاب الله تعالى فيضلون بترك فريضة أنزلها الله تعالى فالرجم حق على من زنى من الرجال والنساء اذا كان محصنا وإذا قامت البينة أو كان حمل أو اعتراف . وأيم الله لولا أن يقول الناس : زاد عمر في كتاب الله تعالى لكتبها » .

أما الآية المنسوخة ، تلك التي يتحدث عنها ، فقد وردت عن امامة بن سهل عن خالته العجماء وعن أبي بن كعب : « الشيخ والشيخة اذا زنيا فارجموهما البتة بما قضيا من اللذة » . وأول ما يتبادر إلى خاطري أن هذه ليست آية قرآنية ولا يمكن ان يقبلها من له حس قرآني ، ولكني أقول لكي لا نطعن في شهادة خالته العجماء وأبي بن كعب — وان كنت قد لا حظت أن رواية ابن عباس عن عمر لم تتضمن الآية — أقول إن من إعجازه سبحانه وتعالى أن الآية التي تنسخ تفقد جرسها القرآني أو موسيقاها ، وليس ذلك على الله بعزيز . أما خطبة عمر فقد كان يمكن أن نحذفها كلية ، لضعف آخرها ، ونبوه عن منطلق أمير المؤمنين عمر « لولا أن يقال زاد عمر .. الخ » ! ما أبرده من سبب وأسخفه من قول ، معاذ الله أن يصدر عن أمير المؤمنين . أكل ما يمنع عمر من الاضافة للقرآن ، وإعادة قيد ما نسخ الله ، هو مخافة قول الناس !؟ وأي عجب أن يقول الناس « زاد عمر » إذا أضاف فعلا ، وإلا فماذا يعني قوله « لكتبها » إلا الزيادة ١٢ .

هذه الفقرة لم ترد على لسان عمر ولا ابن عباس ، بل هي زيادة مستزید لا يخشى أن يقول الناس عنه « زاد في خطبة عمر » .

فإذا سلمنا بجوهر الحكاية فأننا نستخرج منها الآتى :

● الآية كانت موجودة وهى التى تنص على رجم الزانى والزانية ، ولكنها نُسخَت أى حذفت من القرآن حذفها الله سبحانه وتعالى ، وعلى هذا اجماع المسلمين .. وإن قالت أغلبيتهم بأن حكمها بقى .. ودليلهم فعل رسول الله .

● ونفهم أيضا من خطبة عمر رضى الله عنه ، أن من حق المسلمين ، ان يقولوا الرجم لم يرد في القرآن ، فمن حقنا ابطاله ، لأن عمر بنص الرواية قال : « أخشى إن طال زمان أن يقول قائل : ما نجد الرجم في كتاب الله تعالى فيضلون بترك فريضة انزلها الله تعالى .. الخ » فرغم ثبوت السنة بالرجم ، إلا أن أمير المؤمنين عمر رأى في عدم وجود نص قرآنى ، حجة يستند اليها من يدعو لابطال العمل بهذه السنة . وهو قول شديد الأهمية ويحتاج لتدبر .

ومن ثم حرص على التأكيد بأنها « فرض » من الله سبحانه وتعالى ورد في القرآن ، وإن نسخ النص .

وقد ذهب الخوارج وبعض المعتزلة هذا المذهب الذى خشاه عمر بن الخطاب فقالوا بأن الرجم غير واجب ، وحجتهم أنه لم يذكر في القرآن . وعلق سيد سابق على ذلك بأنه باطل ، وهو يقصد طبعاً أن السنة ملزمة ، ولكن الرواية المنسوبة لعمر ، تشير إلى أنه لم يذهب هذا المذهب ، وإلا لا كفى بتأكيد السنة ، ولم يخف أن يقول قائل بابطال الرجم لأنه لم يرد فى كتاب الله .. وكل الذين يركزون اليوم على الآية التى نسخت ينطلقون من نفس المنطلق .

● ونحن نتساءل عن تفسير لقول على بن أبى طالب رضى الله عنه : « اجلدها بكتاب الله وارجمها بقول رسول الله » وفى رواية « بسنة رسول الله » وذلك عندما جمع بين الجلد والرجم .

لماذا لم يقل على بن أبى طالب : « وارجمها بحكم الله » ؟ .

لماذا فرق بين مصدر التشريع ، فنسب الجلد إلى الكتاب والرجم إلى السنة ؟

إلا لأن هذا هو الواقع فعل ، فالرجم لم يرد في كتاب الله ولا أمر الله به سبحانه وتعالى مباشرة وبصريح اللفظ . .

وإذا كانت الآية قد نسخت وبقي حكمها — كما تقول الأغلبية — أكان ذلك يخفى عن على بن أبي طالب شيخ الفقهاء وأولهم باجماع الأمة ؟؟ أو كان يعجزه التعبير عن هذا المعنى وهو سيد البلاغة ؟؟ .. ولماذا ندور كالدبور وقد وضحتها أمير المؤمنين بأوضح ما تكون الألفاظ : « الجلد من كتاب الله والرجم سنة » . . ولعل هذا هو ما استند إليه بعض الفقهاء في قولهم إن الرجم هو نسخ للكتاب بالسنة.

وعقوبة الجارية نصف عقوبة الحرة قال الله تعالى : ﴿ فَإِذَا أُحْصِنَتْ فَإِنَّ أَثْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ ذَلِكَ لِمَنْ خَشِيَ الْعَنَتَ مِنْكُمْ وَأَنْ تَصْبِرُوا خَيْرٌ لَّكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ ٢٥ ﴾

فلو قلنا أن حد المحصنات هو الرجم فكيف ينتصف هذا الحد ؟ ألا يوقعنا هذا السؤال في حيرة امام النص الواضح ؟؟ .

وعمر بن الخطاب وعلى بن أبي طالب وابن مسعود والحسن بن النخعي ومالك والأوزاعي وابو حنيفة والشافعي رأوا « أن حد العبد والأمة خمسون جلده بكرين كانا أو ثيبين » . ألا يعنى هذا أنهم قضوا بنصف العقوبة . ؟؟ .

وذهب بعضهم إلى جلد الأمة مائة جلدة إذا لم تحصن والاقتصار على خمسين إذا أحصنت ؟؟ لكي ينسجم مع حكم الآيتين ، الأولى لما ورد بها من تعميم الزانى والزانية فاجلدوهما مائة جلدة . والثانية بالتخصيص ! وهو تناقض من أصحاب هذا رأى اذ تصبح عقوبة الثيب أو المحصنة أقل من عقوبة البكر ؟؟ .

على أية حال ، يبقى السؤال : اذا حكمتهم بأن نصف العذاب على المحصنات = خمسين جلدة ، فإن المنطق والفهم والحساب يجعل العذاب

الكامل = مائة جلدة وليس الرجم . وسبحان من لا ينطق وحيه عن الهوى .

ويبقى من حقنا أن نتساءل ، ومن حق الله علينا أن نتفكر : لماذا نسخ الله الآية ؟ .. لماذا نسخ العزيز الحكيم ، آية الرجم من القرآن ومحاهها محواً من كتابه الكريم ؟ بل محاهها من قلوب الناس ، فإن كان هذا النص الركيك ، فقد نسخ حرفها وجرسها وبيانها ، حتى جاءت غريبة تنكرها اذن المسلم ؟ .

لقد أشبع القدماء قضية حدوث النسخ بحثاً .. ألم يحن الوقت لأن نتفكر في سببه ؟^١ .

* * *

١ — مدرس باحدى الكليات هاجمنى فى كتابه الذى لا يقرأه بالطبع إلا البؤساء الذين سيمتحنون فيه ، وقال إننى « كصحفى » لا يجوز أن اكتب فى هذه القضايا ، وقد اخطأ فى اسم كتابى هذا وقال اننى أرمى من وراء ذلك إلى اضعاف الحكم الشرعى تمهيدا لالغائه بدعوى انه لم يثبت بالقرآن .

ورغم قلة علمه وسوء أدبه فهو نفسه يحس ان عدم ورود النص فى القرآن يعطى حجة لابطاله^١

□ الجنس من الظاهر

فإذا انتقلنا إلى بحث انواع الجنس الأخرى ، غير الجماع بين الرجل والمرأة ، فإنه تجدر الإشارة إلى ما يقوله علماء النفس ، عن تطور احساس الانسان الجنسي ، أو طلبه للذة الجنسية عبر ثلاثة اكتشافات ، خلال نضوجه البيولوجي والنفسى وهى :

جسده ...

الجنسية المثلى

ثم اكتشاف الجنس الآخر ..

ونحن لن نخوض في مناقشة صحة أو خطأ ذلك ، ولا مدى صوابية تعميمه ، فهذا أمر خارج نطاق البحث . ولكن نناقش الأفعال الجنسية المحتملة في كل حالة ، من الحالات الثلاث . وما يمكن أن يترتب عليها من حدود ، وما ورد فيها من نصوص ، وآراء .. ومن ثم ما الموقف الإسلامى منها ..

وأول مرحلة هى — كما قلنا — استحداث اللذة من ذات الجسد ، ويتبادر إلى الذهن على الفور ما يسميه العرب « جلد عميرة » ، وهو معروف لدى الذكر والأنثى ، ويطلق عليه العلماء « الاستمناء » والتسمية الشائعة هى « العادة السرية » وهى تسمية قبيحة ونحسب أن نحدده بأنه : كل حالة قذف يحققها الذكر أو الأنثى.

بدون الجماع (الشائع أن الأنثى لا تقذف ، والمقصود هنا ، هو وصولها إلى منحني النشوة ، كما يحدث للذكر ولو دون خروج سائل ملحوظ ، وهو ما يميز الذكر ، ولكن منحني الأنثى شديد الوضوح وان كانت دراسات حديثة تشير إلى وجود قذف عند المرأة ، إلا أن هذا ليس المهم . فما نتحدث عنه هو وقوع الاستفراغ .. أو قضاء الشهوة) فإذا تم بين الإنسان نفسه ، أى بدون اشتراك طرف آخر ، فهو هذه العادة السرية ، أو الاستمناء أو جلد عميرة .. أما الحالات الأخرى التي يتم بها القذف أو الاستفراغ بمشاركة الطرف الآخر دون الجماع ، فأحكامها متعددة وهي ما تدرج تحت الاصطلاح الاسلامي الجميل « الملاعبة » وبالصطلح الغربي الغليظ Oral Sex .. الجنس الجاف .. أو الشفهي ..

وأول ما يرد على خاطر بالنسبة « لجلد عميرة » أو العادة الجنسية هو سؤال أو بالأحرى نكتة لا يفهمها من قست قلوبهم : إذا كان قد أبيع لنا نكاح ما ملكت اليمين .. فلماذا لا ننكح اليمين ذاتها .. ؟ !

لقد حرمت التوارة ، جلد عميرة أو « الاستمناء » انطلاقاً من قصة « اينوس » الذى ضن بمنيه على أرملة أخيه التي تزوجها رغماً عنه بموجب شريعة اليهود ، التي تفرض على الأخ ، الزوج من أرملة أخيه ، ولكنه كره أن تنجب منه ، فكان يهدر منيه على الأرض بالاستمناء . فالأصل فى الاستنكار هو اهدار المنى . ولا شك أن الاهدار المتعمد مستنكر من ناحية نتائج الاجتماعية والديموغرافية أو الحضارية خاصة الاهدار المتضمن نزعة عنصرية ، ولكن فى حالة المراهقين غير المتزوجين وغير القادرين على الزواج أو الصوم الدائم ، فإن الاهدار محتوم ، ولعل أكثر صوره طهارة أو بُعداً عن الشبهات ، هي حالة الاستكفاء الذاتي هذه ، فلا اهدار ، ولا فاحشة ، لأن الفاحشة لا تتم إلا بالمشاركة أو المجاهرة ، أو بهما معا .. كذلك لو تصورنا حالة زوجية ، يتعذر فيها الاخصاب مثل فترة الحيض ، أو الحمل ، أو مرض الزوجية ، أو المفارقة المؤقتة ، فإن اللجوء إلى جلد عميرة يبقى الرجل عند حدود الحرمات ، ويجنب أبا عميرة نفسه ارتكاب معصية قد تفضي إلى جلده هو .

وقد قال الحنابلة عن الاستمناء : « إذا استمنى الرجل خوفا على نفسه من الزنا ، أو خوفا على صحته ، ولم تكن له زوجة ، أو أمة ، ولم يقدر على الزواج فلا حرج عليه وقال الأحناف بوجوب الاستمناء إذا خيف الوقوع في الزنا . وقالوا لا بأس به إذا غلبت الشهوة ، ولم يكن عنده زوجة أو أمة ، واستمنى بقصد تسكينها . »

وقيل مس الرجل ذكره بشماله مباح باجماع الأمة كلها .. اما الاستمناء فلم يرد فيه تحريم ، وأباحه ابن عباس والحسن وبعض كبار التابعين . وقال الحسن : « كانوا يفعلونه في المغازي » ، وقال مجاهد : « كان من مضى يأمرؤن شبابهم بالاستمناء .. يستعفون ذلك » .
وحكم المرأة مثل حكم الرجل فيه .

انظر كيف كان من مضى أكثر تسامحا ، وأكثر فهما لروح الإسلام ، وأكثر قدرة على تفهم احتياجات الانسان ، وكيف يجأر الآن داعية مكبوت من فوق المنابر يحذر الفتيان من العادة السرية — وهو مصطلح غربي منحدر من الديانة اليهودية — المسيحية — وتأمل أنهم أباحوا ذلك في زمن كان يمكن فيه للمراهق في سن الثالثة عشرة أن يمتلك جارية يفرغ معها شهوته ، بينما يحرمونه الآن على شباب يعيش في أوروبا وأمريكا بلا زوجة ولا جارية حتى . مشارف الثلاثين ..

وأذهب إلى القول بأن مساعدة الزوجة لزوجها في التخلص من التوتر بغير الوطء ، تجعل العملية أكثر حلا ، وأقل شبهة ، وأكثر صحية . وإذا كان عليه الصلاة والسلام قد مارس مع زوجاته أو مع عائشة بالتحديد ، أنواعا من الجنس غير الوطء ، مثل حديث كان يأمرها أن تأتزر إذا جاءها الحيض ثم يباشرها ، أى من الخارج ، أو كما ورد في إحدى الروايات « كان يفخذ لها » فهذا دليل صريح على مشروعية ما يسمى في الغرب ، « بالجنس الشفهي » ، أى الوصول إلى الاشباع بغير الايلاج أو الوطء . وما وصل اليه من سنته صلوات الله عليه ، ما هو إلا المؤشر ، أو المبشر الميسر على الأمة ، فهو ليس أكثر من رمز ، ولا يتصور أن ترد

الحالات على سبيل الحصر . وليس لنا أن نحرم مالم يحرم علينا ، فكل ما يسبق الجماع أو حتى يحل محله ، مثل التقبيل والمص ، والتفخيز ، والاستمناء للرجل بواسطة الزوجة ، واستفراغ الزوجة أو استنزائها بغير وطئها ، كله مباح ، ومستحب . بل قد نهينا عن المواقعة — أى الجماع — قبل الملاعبة ، وقال الرسول للذى أراد الزواج : « فهلا بكر تلاعبها وتلاعبك » ويذهب البعض إلى أن الملاعبة قبل الجماع فرض بنص الآية : ﴿ نساؤكم حرث لكم فأتوا حرثكم أنى شئتم وقدموا لأنفسكم واتقوا الله ، واعلموا أنكم ملاقوه ، وبشر المؤمنين ﴾ والملاعبة وإن أفضت غالبا إلى الجماع ، إلا أن ذلك ليس ضربة لازب ولا نتيجة محتومة في كل مرة ، فقد تنتهي الملاعبة بالحرث في البحر ، وقد تكون هدفا في حد ذاتها ، دفعا للسأم أو من باب التغيير ، أو لزيادة الألفة والمحبة ، وبحثا عن مزيد من المتعة ، أو في وقت لا تكون الأرض فيه صالحة لا للبذر ولا للحرث فأقبل يا أخى المسلم وأدبر واستمتع كما شئت في حلالك واتق الحبيضة والدبر أصلحك الله ..

وهذا ينقلنا لحديث الوطء في الدبر ، وإن كنا من رأى الذى يستنكره .. إلا أننا نحب أن نعرض وجهات النظر المختلفة :

وأولها أن اتيان المرأة في دبرها ، لم تشرع له عقوبة ، ولا عرف عن رسول الله أنه عاقب أحداً عليه ، واختلف الفقهاء حوله ، فمنهم من أباحه ، إذ نسب إلى ابن عمر تفسيره لآية : نساؤكم حرث لكم بقوله : « أتدرى يا نافع فيم نزلت هذه الآية ، قال لا .. قال في رجل من الأنصار أصاب امرأته في دبرها ، فوجد من ذلك وجدا شديدا فأنزل الله سبحانه : نساؤكم حرث لكم » .

وقد يتساءل البعض إذا كان ما ذهب إليه المفسرون الآخرون ، من أن « أنى شئتم » تعني كيف شئتم .. فكيف استتجوا منها أنها تعني « أي وضع ما عدا الدبر » .. والتفاسير التي وردت حول نزول الآية تطرح أسئلة كثيرة .. فهي تدور حول افتراض أن اليهود يحرمون وطء المرأة من الخلف ، أى وجهها لظهر ، وفي حديث عمر : « يا رسول الله ... هلكت .. قال وما أهلكك .. قال حولت رحلي

البارحة » فلم يرد عليه النبي ، فأوحى الله بالآية : ﴿ نِسَاءُكُمْ حَرْثٌ لَكُمْ فَأْتُوا
حَرْثَكُمْ أَنِ اشْتُمْتُمْ ﴾^١ .

أولا : اليهود لا يحرمون وطء المرأة من الخلف ، وإن كان آباء الكنيسة في
زمن متأخر ، اعتبروا وضع الاستلقاء على الظهر ، وافتراش الرجل لها ، هو الوضع
الشرعي ، إلا أن الحقيقة المؤكدة ، هي تحريم اليهود لوطء المرأة في الدبر
وكذلك المسيحية ، والفكرة الأساسية هي كراهية اهدار المنى : وكراهية البحث
عن اللذة غير مقترنة بالهدف الالهي ، وهو التناسل في مفهوم الآباء الأوائل ، ثم
تقديس « الوضع الطبيعي » من احترام الطبيعة عند الفلاسفة المسيحيين .. وعلى
سبيل المثال فإن تعبير Sodomy في ولاية فرجينيا الأمريكية يشمل بالتحريم ليس
فقط اللواط ، بل يشمل أيضا الجنس الجاف أو اللوطء في الدبر بصرف النظر عن
جنس الفاعل والمفعول معه وقد ادان سان أوغسطين الجنس الجاف وكافة اشكال
الجماع التي لا تكون فيه المرأة مستلقية على ظهرها ، وتحت الرجل أو التي
لا تحقق الايلاج في فرج الانثى (اللواط تاريخ ص ٢٦) .

إلا أن الاستشهاد باليهود في تفسير الآية والحديث ، يعزز الرأي القائل بأن
الحديث كان يدور حول الاتيان في الدبر ولا نرجح القول بأن « عمر بن
الخطاب » رضى الله عنه قصد بقوله « حولت رحلى » أنه غير وضع الجماع ولكن
في نفس الموضع .. فالتعبير « حولت رحلى يوحى بتغيير الموضع ، وليس فقط
الموضع .. والعرب كانوا يستخدمون شتى الاوضاع ، حتى أن مسيلمة الكذاب في
الشعر المنسوب إليه يغرى « سجاحا » المتنبهة بقوله : فإن شئت سنلقاك وإن شئت
على أربع ..

وعلى أربع هو الاتيان من الخلف ..

ولكن يبدو أن المفسرين استفظعوا نسبة ذلك إلى عمر — حتى قبل التحريم —
رغم الرواية التي تقول انه جاء يصرخ : « هلكت يا رسول الله ... » .

١ — (٢٢٣ — البقرة) .

وسكوت رسول الله لأنه لم يجد له من عنده مخرجا .. أو ما يقطع بعدم هلاكه فيشره به .. بل انتظر حتى يفصل الله سبحانه وتعالى في الأمر !

أيعقل أن يكون كل هذا التحرج من أجل وضع خاص تمت به المجامعة الشرعية في المحل المعتاد بين زوج وزوجته ؟ ! .

ويمكن أيضا القول بأن أحاديث الوطء في الدبر طعن في معظمها فحديث أبي هريرة : « ملعون من أتى امرأة في دبرها » ورد في اسناده ابن مخلد وهو « لا يعرف حاله » وحديث أبي هريرة : « من أتى حائضا أو امرأة في دبرها أو كاهنا فصدقه فقد كفر بما أنزل على محمد » في اسناده أبو تيمية وعنه قال البخاري « لا يعرف لأبي تيمية سماع من أبي هريرة » وقال البزاز : « هذا حديث منكر » وفي اسناده حكيم بن الأثرم ، وهو « لا يحتج به » وحديث خزيمة بن ثابت أن النبي « نهى أن يأتي الرجل امرأته في دبرها » في اسناده عمر بن أبييخة وهو مجهول .

ولكن ورد في حديث عمرو بن شعيب قال النبي عن وطء المرأة في دبرها هو « اللوطية الصغرى » ولاحظ أن اللوطية الكبرى ذاتها لم يشرع لها لا في القرآن ولا السنة حد . كذلك حديث : « أقبل وأدبر واتق الحيضة والدبر » ذكره أحمد والترمذي ..

وقال صاحب « الفقه على المذاهب الأربعة » : اتفقت كلمة علماء المسلمين على من أتى ، امرأته أو أمته في دبرها وترك القبل فلا يقام عليه حد ، حيث لم يرد من الشارع الحكيم حد في هذه الحالات . وذهب الشيخ « سيد سابق » إلى أن الشافعية يرون شبهة في وطء المرأة في الدبر ، الشبهة المبطللة للحد (هذا وليس في القرآن ولا السنة حد لهذا الوطء) قال الشيخ :

« الشافعية يقسمون الشبهة التي تبطل الحد إلى ثلاثة أقسام :

١- شبهة في المحل ، أى محل الفعل ، مثل وطء الزوجة الحائض . أو الصائمة أو اتيان الزوجة في دبرها . فالشبهة هنا قائمة في محل الفعل المحرم ،

إذ أن المحل مملوك للزوج ومن حقه أن يباشر الزوجة — وإذا لم يكن له أن يباشرها وهي حائض أو صائمة ، أو أن يأتيها في الدبر — إلا أن ملك الزوج للمحل وحقه عليه يورث شبهة ، وقيام الشبهة يقتضى درء الحد ، سواء اعتقد الفاعل بحل الفعل أو بحرمة ، لأن أساس الشبهة ليس الاعتقاد والظن ، وإنما أساسها محل الفعل — وتسلب الفاعل عليه شرعا » (وهذه الفتوى تنطبق أكثر على سائر « المحلات » الأخرى في جسد المرأة ، والتي لم يرد فيها أى نص ج) .

وفى رأينا أن النص الذى يستفاد منه التحريم ليس آية « نساؤكم حرث لكم .. » وإنما « فأتوهن من حيث أمركم الله » وإن تجنب القرآن التحديد الصريح ، إلا أن المعنى مفهوم .. غير أنه لا حد على من فعله لا فى القرآن ولا فى السنة ، بل حتى إن وجد هذا الحد من القياس (عند من سموه اللوطية الصغرى) فهو مدروء بشبهة الملكية للمحل (بين الزوجين طبعا) وهو على أية حال مما يجرى بين المرء وزوجه وما لم يقع فيه الغصب والاكراه ، فلا سبيل لوصوله إلى علم القضاء . وهو فى اعتقادنا فعل غير مستحب ، ليس انطلاقا من مفاهيم التوراة والكنيسة التى لا ترى للجنس سببا أو مبرراً إلا الاخصاب ، فنحن نذهب إلى أن اللذة الجنسية هدف فى حد ذاتها ومباحة شرعا فى الاسلام بلا أدنى شبهة ، ولا تخرج .. ولكن هذا الفعل يعطى المرأة حظا أقل من المتعة التى تستحقها ، والمؤهلة لها بالجماع الفطرى ، وقد تكون له مضاعفات جانبية من الناحية العضوية أو النفسية ، والعامّة فى مصر يرددون قولا بذيئا ولكنه يحتوى على قدر من التجربة الصادقة^١ .

أما عن الحيض فأقول إنه يوجد شبه اتفاق عام بين الجنس البشرى على كراهية الجماع فى فترة الحيض ، وربما تكون من حيل الطبيعة التى تريد تركيز الجماع فى فترة الاخصاب ، والحيض ليس منها ، وربما يتكشف العلم عن ضرر غير واضح الآن ، والأخطار التى يحملها الدم تتكشف كل يوم عن أمراض عجيبة ، وآخرها هذا الميكروب الذى يسلب الجسم مقاومته فيصبح سهل المنال ، لأية جرثومة ،

١ — وهو قولهم : عايز تغيظها .. الخ ولا حياء فى الدين أو العلم .

تعبث فيه كما شئت .. أفلا يجوز أن يكون ذلك وقاية للرجل مخافة أن يكون به خدش بسيط فيتلوث بهذا الدم المتدفق وينتقل اليه ما قد يكون بدم المرأة من أمراض أو فيروسات كامنة؟! أو حتى من أجل المرأة التي لا تكون في أحسن حالاتها فترة الحيض ، ولا أظن أنه يطيب لها حالة الرجل الغارق في الدم والملطخ به . . .

ولا أظن أن القائلين بشهوة البعض للجماع في فترة الحيض لما يزعمون من حرارة ولزوجة ، لا أظنهم يقولون ذلك عن صدق أو تجربة وانما عن مكابرة ومغائلة ، ولمجرد شهوة تحدى المحرمات التي تبدو لهم غير مفهومة الأسباب .

على أية حال ، لقد اكتفى القرآن بقوله : ﴿ وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذًى فَأَعِزُّوا نِسَاءَ فِي الْمَحِيضِ وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ فَإِذَا تَطَهَّرْنَ فَأْتُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ أَمَرَكُمُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ ﴾ ١

فهو لم يصفه بأكثر من أذى ولم يقل نجس ، أما الحضارات الأخرى فقد أسرفت في كراهية الحيض ، وبالتالي المرأة في المحيض ، وتقول « تاناهيل » مؤرخة الجنس « إنه حتى القرن التاسع عشر كان الأطباء الأوروبيون يعتقدون أن لمسة المرأة الحائض تُعفن لحم الخنزير ! » .

أما وقد وسع الله عليكم — يا أخى المسلم ، وأختى المسلمة — في فترة الحيض ، بغير الجماع ، من أسباب اللذة، فلماذا اللجاجة ، وهى فترة أيام ليس الا .. تستمتعان فيها بريادة آفاق جديدة في الحلال ؟^٢ .

* * *

١ — (٢٢٢ البقرة) .

٢ — لاحظ أن الوطء في الدبر ، والحيض ، قضايا اثبتت من جانب المسلمين بسؤالهم للنبي ، وذلك نتيجة احتكاكهم باليهود في المدينة ، ورب قائل : لو لم يسألوا ما حرمت ! ولكن الايمان يفترض أن السؤال قد طرح بارادته تعالى .

□ اللواط !

وننتقل الآن إلى علاقة متفق على شذوذها واستنكارها ، وهي الجنسية مع المثل ، أو الشذوذ الجنسي .. أى ممارسة الجنس مع نفس النوع ، الذكر مع الذكر ، وهو ما يعرف عندنا باللواط ، والأنثى مع الأنثى ، وتسميه العرب « المساحقة » وهو فعل جنسى مخالف للصيغة التى يتم بها تكاثر الأنواع .

وهو عند علماء النفس ، يوجد بمجرد الاشتهااء ، وليس بالضرورة اتيان فعل معين ، ولا حتى وقوع الاتصال أو المصارحة ، انما مجرد الاشتهااء الجنسي لشخص من نفس النوع ، يعنى وجود حالة شذوذ جنسي .

ولم يصل العلماء — حتى اليوم — إلى رأى نهائى فى أسباب هذه الظاهرة ، إلا أننا نحاول أن نحصر مجمل الآراء فى هذه التفاسير :

● الذين يرونها ظاهرة طبيعية موجودة فى كل انسان تنتظر ظروفًا خاصة لتعلن عن نفسها ، فإن لم يتح لها ذلك ظلت مكبوتة فى اللاوعى أو قد تكبت بظروف مانعة من القانون والتقاليد فى المجتمع ، وقيم الفرد ومعتقداته . ولكنها موجودة ، ومهما كتمت تعبر عن نفسها بصيغة ما ، وإن صعب على غير المتخصص اكتشاف صيغ هذا التعبير .

ودليل هؤلاء أنه ما من مجتمع أو حضارة أو ثقافة قد خلت من تلك الظاهرة مع اختلاف الظروف وتباين الأفكار ، سواء فى مجتمع يفرض الحجاب على المرأة ويعقد الاتصال الجنسي العادى أو فى مجتمع يبيح الاختلاط الشديد إلى حد الاباحية بين الرجل والمرأة . ورغم ذلك يوجد الشذوذ الجنسي ، بل لقد لوحظ انه — أى الشذوذ — ينتشر مع الاباحية الجنسية بعكس ما كان متوقعا ، من الذين نادوا بالاختلاط كوسيلة لمحاربة الشذوذ . فإن به يكشف عن انتشار أوسع للشواذ .

وقد أخذ بهذا رأى — اعتبار الجنس الشاذ ظاهرة طبيعية فى الانسان — كلا من فرويد ، وتقرير كنسى الشهير فى الولايات المتحدة فهما يرايان أن الناس يولدون ولديهم الاستعداد لاشتواء الجنسين ، ولكن العوامل الاجتماعية تفرض عليهم تفضيل أحد الجنسين .

وهو نفس رأى الاغريق و الرومان . فقد اعتبرها ارستوفان : « حاجة طبيعية » وقال « اكزينوفون » انها « جزء من طبيعة الانسان » وزعم : « إن عاشق الجمال ينشده حيثما وجده فى الأنثى والذكر »^١ .

وقد زعم تقرير « كنسى » المشهور ، ان ١٣٪ من الذكور البالغين و ٧ بالمائة من البالغات هم من الشواذ أى يفضلون نفس الجنس وان اربعين بالمائة من الذكور البيض وعشرين بالمائة من البنات مروا ومررن بتجربة لواط أو سحاق ، بعد سن البلوغ . إلا أن الدراسين المعاصرين ، وجماعات الدفاع عن حقوق قوم لوط ، يشككون فى هذه الأرقام الآن . ويقولون إن التقرير نشر فى الأربعينيات ، وكان المناخ العام ضد اعلان هذا الشذوذ ، لما يجره عليهم من متاعب ويستشهدون بما جرى من مطاردة اللوطيين فى الخمسينيات فترة المكارثية . وقالوا ان البعض لا يدري انه شاذ ، والبعض يرفض أن يعترف بشذوذه ، ولو بخداع نفسه ! والبعض

١ — انظر : حوار حول الحب ترجمة هلمس هولد ، الناشر : جامعة كمبردج بالولايات المتحدة عام ١٩٦١ صفحة ٤١٥ .

يعخشى ان يصرح حتى ولو كان على يقين من شذوذه ويصر هؤلاء على رفع النسبة في الولايات المتحدة إلى حوالي ثلاثين بالمائة ، وهي نفس النسبة المقترحة لغرب أوروبا .

● وهناك من يرونها مرحلة في التطور الجنسي ، فكل انسان طبيعي ، مكون عندهم من شقين ، سالب وموجب ، أو أنثوي ومذكر ، ولكنه بالنمو والنضوج البيولوجي والنفسي ، يتغلب فيه أحد العنصرين ، ويتراجع أو يضمّر العنصر الآخر . ولذا تمر مرحلة يشتهي فيها الصبي اللعب مع الصبيان ، ويكره البنات ، أو ينفر منهن ، ونفس الشيء ، بالنسبة للبنات الصغيرات . ثم يجتاز كل منهما هذه المرحلة ليأخذ اتجاهه الجنسي ، الصيغة الشائعة ، وهي الميل للجنس الآخر . ولكن بعض الحالات يحدث لها ما يسمى بالتثبيت ، أو التخلف الجنسي فتظل في المرحلة التي أشرنا إليها ، ولا تطور ، وهؤلاء هم من يسمون باللوطية والسحاقية أو الشواذ جنسيا أو قوم لوط أو gay في المصطلح الغربي الحديث .

ولهذا التخلف أو التثبيت أسبابه العديدة عند أهل هذه النظرية فمنهم من يرجعه إلى خلل في الغدد ، ومنهم من يرجعه الى ظروف البيئة ، أو أحداث خاصة في حياة الفتى أو الفتاة في سن التكوين الجنسي .

فمن يرى أنه خلل في الغدد ، وأمثلتها واضحة فيما نراه من تبدل ملحوظ في الشخصية المصابة ، فهو يحمل اسم ذكر ولكن مظهره العام ومسلكه أنثى ، والعكس كذلك . وهذه حالات مرضية تعالج بعمليات تعديل الجنس . ويجمع العلماء على أن هذا تفسير يتناول قطاعا شديدا الخصوصية ، في ظاهرة أكثر شمولا وتنوعا . (وهم الذين عرفوا عند العرب بالخنثى) .

ويرى العلماء أن نسبة كبيرة جدا تكاد تكون الأغلبية من اللوطيين والسحاقيات ، هم من ذوى الاشتهااء المزدوج Bisexual ، أي يمارسون الجنس العادي والشاذ معا ، ومعظم مشاهير اللواط ، كانوا متزوجين . وليس هناك ما يمنع السحاقية من الزواج والانجاب بالطبع ، إلا إن اشتد انحرافها ، إلى حد كراهية الرجال .

وفي الأدب العربي حديث طويل عما يسمونه « نواسي المزاج » نسبة الى بيت شعر سخيف ، منحول الى أبي نواس « الحسن بن هانيء » والذي يقال فيه على لسانه أنه يبيت ما بين جارية و غلام .. الخ .

وبصرف النظر عن نوعية الممارسة ، فإن العلماء ، يعتبرون الممارس ، من اللوطيين واللوطيات اذا كانت نشوته أو نشوتها الحقيقية مع الطرف المماثل ، حتى ولو كانت تستمتع أو كان يستمتع أيضا مع الجنس الآخر .. ولا يأبهون بمن يدعي « أنه سيان » ولا بالحالات النادرة التي يكون فيها الأمر كذلك فعلا ..

● وهناك من يرى أنها مسلكية دخيلة على النفس البشرية ، يمكن أن تنقرض أو يمكن تفاديها اذا ما أحسنت التربية ، ومنعت مسبباتها ، وهؤلاء يرون أنها مسلك خلقي وأن المجتمع سيرا منها اذا ما عزل أو قمع كل شاذ يُعرف ، فلا تنتقل الى الجيل الجديد ، فهي تعلم ولا تولد في الانسان كالتدخين مثلا .. وهذا رأى جمهرة الأخلاقيين ورجال الدين ، وأمير المؤمنين الذي قال : « لولا أن الله ذكر اللواط في القرآن ما ظننت أحداً يفعله » .

ونقول إن الباحثين لم يجمعوا على تعليل علمي وان اعترفوا جميعا بأنها ظاهرة وجدت في كل المجتمعات بنسب متفاوتة من العلنية ، وانها ظاهرة آخذة في الانتشار في الحضارة الغربية اليوم ، الى الحد الذي يجعل المشرعين وعلماء النفس والاجتماع يميلون الى اخراجها من دائرة الشذوذ والتجريم الى الاباحة ، لا القانونية فحسب ، بل وحتى من ناحية القبول الاجتماعي والأخلاقي . فنسبتها تتجاوز الأربعين بالمائة بين الذكور في بريطانيا وأمريكا ، ومعظم الدول الغربية اسقطت عنها العقوبة بين البالغين مع تفاوت في تقدير سن البلوغ ما بين الثامنة عشرة والحادية والعشرين .. ويلاحظ أن سن الجنس القانونية بين الذكر والأنثى يكون دائما أقل ، مما يؤكد أن المشرع حتى في هذه المجتمعات ، ما زال ينظر الى اللواط أو المساحقة ، كفعل غير مرغوب فيه ، يتمنى شفاء المواطن منه وذلك بتأخير سن السماح به . فهم في بريطانيا يسمحون للفتى بالزواج وأن يكون أبا

من سن السادسة عشرة ، ويعطونه حق الانتخاب ، وخدمة العلم في الجيش الامبراطوري من سن الثامنة عشرة ، ولكن لا يسمح له بالشذوذ إلا في سن الحادية والعشرين ، عندما يصبح حالة ميؤسة ، ويصبح المنع — في نظرهم — سببا لمخالفات قانونية ومدخلا لجرائم أشد ضررا على المجتمع .

ومن وجهة نظرنا : فهي ظاهرة ترجع لكل هذه الأسباب مجتمعة ، وهي تنتشر وتأخذ شكل الفاحشة العامة في مرحلة انهيار الحضارات ، أو بمعنى أدق في مرحلة ازدهار الحضارة وترفها ، واطمئنانها الخارجي ، عندما يصل منحنى الصعود الى نقطة القمة ويبدأ في الانحدار حتى وان استقر فترة ، أو بدا مستقراً عند القمة . وهي أيضا تنتشر أو تبقى منتشرة في المجتمعات التي انهارت حضارتها ، وأتيح لها لأسباب غير طبيعية ، وسائل الترف ، مع فقدان القوة الذاتية ، وفقدان الرغبة والقدرة على الخروج من مرحلة التخلّف .

واذا كنا سنشرح نظريتنا بالتفصيل ، إلا أنه تجدر الإشارة الى رفض « جون بوزول » لهذا التفسير الحضاري ، فهو يقول ان اللواط موجود في كل العصور والمجتمعات ، وان الفارق هو فقط ، في اباحته ، أو تحريمه . ويرفض القول بأنه يظهر في مرحلة الانهيار ، فيقول : إنه خلال القرنين الأولين من عمر الامبراطورية ، عندما كانت روما في قمة القوة والنفوذ ، انتشرت كتابات الاغريق اللوطيين . ونحن لا نقول خلاف ذلك . ان الظاهرة لا تشيع بعد الانهيار . ولا هي من نتائج الانهيار ، بل هي من علامات الافول ، ومن اسباب الانهيار . وهي تبدأ في الظهور عندما يصل المنحنى — كما قلنا — الى أعلى نقطة . وقد يبقى المنحنى ثابتا في الظاهر ، وتبقى الدولة أو الامبراطورية ، أو الحضارة المعنية متربعة على القمة ، لعدة قرون ، لسبب بسيط ، أنه لا توجد حضارة أخرى قادرة على ازاحتها ، أو جاهزة لقلبها . ولكن الحضارة السائدة ، تتوقف عن النمو والصعود ، ومن ثم تبدأ رحلة الانحدار ، بظهور عوامل الانهيار ، وممارسات الترف ، ويعكف مترفوها على الفسق فيها ، حتى يأتي أمر الله في شكل قوة انسانية أكثر خشونة وأكثر نقشفا . وظهورها عند وصول الحضارة الى ذروة تألقها يخدع الدارس ، ويجعله

يظن أنها علامة أو حتى سبب التقدم ، وهي حقا قرينة على التقدم ، ولكنها في نفس الوقت مؤشر الانهيار .

ففي مرحلة الصعود الحضاري ، تنتشر القيم التي تحقق القوة ، فالعربي مثلا في الأمة الحبلى بالميلاد الحضاري ، كان يفخر بأنه والد عشرة وأخ لعشرة وعم عشرة ، وخال عشرة .. وكانت مقاييس الجمال هي التي تنطبق على الأنثى الولود ، القدرة على حسن تغذية وليدها : كبر الصدر وكبر العجيزة .. ذلك ان الصعود الحضاري ، يتطلب الكثرة العددية ، ويغلب مصلحة الأسرة على حساب الفرد ، والمجتمع على الأسرة .. ومن ثم يندفع الرجال الى الزواج للتكاثر ومباهاة الأمم . ولا ترى المرأة لها من مهمة أشرف ولا أسمى من انجاب وتربية محاربين وبناءة ، عناصر مباهاة الأمم ، ولو كان هذا على حساب متعتها الفردية ، ذلك ان سعادتها القومية والحضارية تغطي ، وتعوض متاعبها الفردية ، بل إن متعتها الفردية تتحقق من خلال هذا التفوق الحضاري .. ولا توجد حضارة صاعدة ، مارست تحديد النسل أو أحبت المرأة العجفاء العاقر ، أو استغرقتها المتع واللذات الفردية — أو كما في موضع بحثنا — أباحت اللواط ، أو تفشت فيها هذه الظاهرة ..

● أبدا ...

فإذا ما انتصرت الحضارة على تحديها ، وحققت أمنها القومي ، وبدأت في الاستمتاع بنتائج بنائها الحضاري ، تغيرت المقاييس ونما الشعور الفردي على حساب المسؤولية الجماعية ، ويتضخم احساس الفرد بذاته ، وحرصه على زيادة تمتع هذه الذات .. وتراجع الرغبة الاستشهادية ، أو الاستعداد للتضحية ، على مستوى الجيل الواحد ، وعلى مستوى الأجيال ، فالجيل الحاضر لا يعنيه ولا يريد التضحية من اجل الجيل القادم .

يسود شعار : أنا ومن بعدي الطوفان ، أو ما يتردد في الغرب الآن « هذه حياتي » وهي « حياة واحدة » فلماذا أضحي بها من أجل جيل آخر ...

لا يحبون الادخار ، ولا التقتير على النفس لاعطاء مستوى أعلى من التعليم أو الحياة لأطفالهم إلا في أضيق الحدود ، أو الى الحد الذي لا يسبب لهم متاعب اكبر من المتع التي يتطلعون اليها .. ومن خلال اقناعهم بأن الانفاق على الاولاد « استثمار » جيد لأموالهم .. بل يتحولون الى كراهية الانجاب ، فيلجأون الى تحديد الأسرة ، وتصبح الأسرة النموذجية التي بها « ولد وبنت » لكي لا ينخفض مستوى معيشتهم ، ولكي لا تتبدد حياتهم في تربية الأولاد ، وتكف الأمهات عن ارضاع اولادهن ، لأن الرضاعة تفسد الثوب وجمال الصدر . وتنقلب المقاييس بما يخدم هذه الاهداف ، فتصبح المرأة الولود مذمومة ، والعائلة الكثيرة الأفراد غير حكيمة ، بل حتى مقاييس الجمال تتغير فيبدأ الاعجاب بالمرأة النحيفة التي لا تستطيع الحمل إلا بصعوبة ، ولا صدر لها لإرضاع ابنها أو « الغلامية القد » .. ثم تأتي الخطوة الطبيعية نحو عشق « الغلام » الذي لا ينجب ولا يحمل مسؤولية عائلية ولا قومية ولا حضارية .. أي الفردية في قمتها .. ومن هنا فنحن نراها ظاهرة انقراض حضاري .

« ظبي يرق الماء في وجناته ويرق عوده
ويكاد من شبه العذا رى فيه أن تبدو نهوده
الحسن المهلبى

وكان المخنثون موجودين ومعروفين في الجاهلية ، واستمروا لفترة على زمن رسول الله في المدينة وكانوا يدخلون على النساء ويقومون بدور الخاطبة .. ثم اختفى حديثهم صدر الاسلام ليظهروا في ظل الدولة الاسلامية الأولى في شكل الفنانين أو المغنيين كما هو الحال الان في الغرب فأول مغن هو ” طويس “ كان مخنثا يحلي يديه ويلبس ملاء مصقولة ويضرب بالدف . وكما نشاهد الآن في الغرب تنتقل الموضة أو الانحراف من الفنانين للشباب ويشتهر بها المحترفون ويتغنى بها الشعراء بل تصبح صفة من صفات الطبقة الحاكمة المترفة وعلامة على الارستقراطية يقول الشاعر الفاجر :

بأبي ظبي كلفت به واضح الخدين والفلسج
مر بي في ذي خنث^١

وقال أبوسويد :

كان لحبيب بن أوس حمار وحصان وغلّام مؤنث فإذا نزل أخذ الحمار ينهق
والغلّام يَمْجُن في كلامه^٢ .

وكانت مراوح الخلفاء مكتوب عليها :

أنا في الكف لطيفة مسكني قصر الخليفة
أنا لا أصلح إلا لظريف أو ظريفة
أو وصيف حسن القد شبيه بالوصيفة^٣

ونحن مرة أخرى نخالف « جون بوزول » الذي رفض القول بأن اباحه الشذوذ
تؤدي الى انقراض السكان . لأن هذا الرأي — يقول — يعني التسليم بأنه لو أبيع
الشذوذ لانصرف اليه الجميع وتركوا الجنس الطبيعي !

ونقول إن الاتهام والدفاع كليهما فيه مبالغة شديدة ، فصحيح ستبقى النسبة
الكبرى تفضل الجنس الطبيعي ، فحتى في سادوم وعامورا احتاج الأمر لغضبة إلهية
لكي ينقرض السكان . وصحيح أن نسبة كبيرة من الذين يمارسون الشذوذ ، اذا
استحال عليهم ذلك سيتجهون الى الجنس المعتاد ، ومن ثم يتناسلون ولو على
حساب لذتهم الحقيقية .. إلا أن انتشار هذه الظاهرة تكمن فيه رغبة انتحارية ،
رغبة في الانقراض ، كراهية الاستمرار البيولوجي ، ومن ثم يتم تصريف الجنس
بلا حرث ولا زراعة ، وحتى الزارعين يقل انتاجهم ، وفي المجتمعات التي ينتشر
فيها اللواط كظاهرة حضارية ، تنخفض نسبة تزايد السكان ليس بسبب انصرافهم

١ — (العقد الفريد ٧) .

٢ — (العقد الفريد ٨ ص ١٣٠) .

٣ — (الأغاني ٧) .

للشذوذ ، ولكن كمناخ عام . وقد اشارت بعض الدراسات الى انتشار ظاهرة الشذوذ الجنسي في مستعمرات القردة اذا ما ازدحمت بسكانها وضاق المكان بالقردة ، أو شح الطعام أو حتى ساد القلق بين الذكور .. .

والحضارات عندما تصل الى القمة وتبدأ في الانحدار يكون قد توفر لها الأمن الوطني ، أو على المستوى الجماعي ، ولكن ينتشر فيها القلق الفردي ، انظر مثلا علو نسبة الانتحار في بلاد آمنة من الناحية الوطنية أمناً شبه مطلق مثل السويد والولايات المتحدة ، وانعدام هذه الظاهرة تقريبا في اللاجئين الفلسطينيين أو الكمبوديين .

باختصار ان حضارة صاعدة يصبح شعارها : الفرد في سبيل المجموع « وزرعوا لنأكل فنزرع لياكلوا » ومن « كانت بيده فسيلة وقامت عليه الساعة فليزرعها » اما الحضارة الآفلة فشعارها « غد بظهر الغيب واليوم لي » « لا تشغل البال بماضي الزمان ، ولا يأتي العيش قبل الأوان .. واغنم من الحاضر لذاته .. » .

وفي الحضارات المنهارة فعلا : « بيت أبوك خرب خذ لك قالب » .

فإذا انتقلنا الى التطبيق ، نقول انه لا توجد أية اشارة لا من قريب ولا من بعيد في التاريخ الفرعوني القديم للواط ولا أزعم أنني قد درست اسباب ذلك ، أو أن لدينا ما يكفي من نصوص لاصدار حكم قاطع في هذا الشأن . ويمكن القول أن التاريخ الفرعوني ، كان تاريخا شديدا « الرسمية » وان الكتابة لم تكن ظاهرة عامة أو شائعة ، ومن ثم فإن معظم الآثار المكتوبة التي وصلت الينا تدور أساسا حول تاريخ الفراعنة ملوك البلاد والآثار ، « والأمناء على تاريخها » . وهؤلاء بالطبع لا يثبتون في تاريخهم إلا ما يعتبرونه مشرفا ، وهذا في حد ذاته — ان كان مقبولا كتفسير — يعني — على الأقل — استنكار الظاهرة ، من جانب المجتمع ، فهي سوءة تخفى ولا يتفاخر بها ! ولكن يلاحظ أيضا أنه لا توجد حتى قصص غرام في تاريخ الفراعنة المكتوب ، مثل الاغريق ، بل وحتى التوراة .. وكل الفراعنة نراهم في وضع رب الأسرة المثالي ، كالمرشح الأمريكي — بجانب زوجته ويحيط

بهما الأطفال . وقد يقال : وماذا نتوقع من الصورة الرسمية التي ينشرها البلاط الملكي ؟ ولكن حتى الأساطير الفرعونية عن الآلهة تلتزم بالعفة ، فلا شذوذ بين الآلهة ولا أمشاعية جنسية كتلك التي نراها في ديانات اليونان والرومان . فقصة أوزيريس التي تعتبر محور الدين الفرعوني في مصر القديمة ، هي قصة وفاء زوجة لزوج محب ، قصة ، تعزز بها وتحرص على تدريسها ، أية مؤسسة أخلاقية . كما أضيف ، أن جميع تماثيل وصور الآلهة والفراعنة والرجال والنساء العاديين محتشمة ، مغطاة بالثياب ، ولو على الأقل حول العورة . بعكس تماثيل ورسومات الاغريق التي تحرص كلها على ابراز عورة الذكور بالذات ، مع أن المناخ كان يفترض العري في مصر الافريقية ، والكساء في اوروبا الأكثر برودة !! كما لا توجد في ملايين الاواني والمزهريات الفرعونية التي عثر عليها مثل تلك المزهريات التي سجلت الفعل الجنسي في شتى الاوضاع او التخيلات ، عند الرومان واليونان والهنود وغيرهم^١ . فهناك اذن موقف مختلف جذريا من المسألة الجنسية ..

وقد يكون السبب أن المجتمع المصري ككل لم يمر بمرحلة التفسخ الحضاري المترف فعندما وصل الى قمته تعرض للغزو الخارجي والاحتلال والدخول تحت سيطرة حضارات أخرى . وهو تفسير ضعيف لا نصر عليه ، ثم ان قلة الوثائق المتاحة تجعل طرح تفسير لهذا الرأي ، مجرد تخمين ، وقراءة في المجهول ، لولا أن لدينا — لحسن الحظ — النص القاطع الذي يرىء ساحة الفراعنة ، وهو قوله تعالى لقوم لوط : ﴿ مَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ أَحَدٍ مِّنَ الْعَالَمِينَ ﴾^{٢٨} والفراعنة سبقوا قوم لوط في الوجود وهذه براءة من الله .

أما الاغريق فقد مارسوه ، أو على وجه الدقة ، مارسته الطبقة الحاكمة ، وهذه هي التي وصلنا تاريخها ، فلم تكن هناك وسائل لنقل الكثير عن سلوك العامة .

١ — أشار أحد القراء الى وجود مزهريات من هذا النوع ولكن من عصر البطالمة .

٢ — العنكبوت : ٢٨ .

ونحن على يقين من انتشارها بين الخاصة بشكل علني^١ ومقبول . حتى أن الدراسات الحديثة — وربما بعض المبالغة — لا تكاد تستثني أحدا من المشاهير أو الفلاسفة أو الآلهة في حضارة الاغريق ، من ممارسة الشذوذ الجنسي . وكثير من الألفاظ العلمية المستخدمة حاليا لوصف أنواع الشذوذ الجنسي مقتبسة من القاموس الاغريقي .

وقال المؤرخون ان اسبرطة اشتهرت بالسحاق ، وأثينا باللواط ، وكانت هناك بلدة اسمها « لسبوس » ، منها اشتقت الكلمة الدارجة الآن في عصرنا هذا « Lesban » لوصف المرأة السحاقية^٢ وكلمة Catamiti وتعني لوطيا سلبيا مشتقة من اسم شاب إغريقي اغتصبه « زيوس » كبير الآلهة .

١ — Christianity, social tolerance, and Homosexuality. By: John Boswell.

وقد بذل مؤلف هذا الكتاب — المذكور اعلاه — جهدا غير مبرر لاثبات ان الطبقة الراقية كانت تمارس الشذوذ مع الطبقات الفقيرة أو العامة . ويستشهد « لقد نام الأباطرة مع ممثلين ، والملوك مع الجنود ، والسناطور مع العبد » . وهذا صحيح ولكنه لا ينقض النظرية التي أخذنا بها والمستمدة من قوله تعالى : ﴿ أمرنا مترفيها ففسقوا فيها ﴾ فالطبقة الحاكمة أو المترفة هي التي تشرع القيم وتسبب الاخلاق للمجتمع ، فهي التي تبدأ المجاهرة . ولكن هذا لا يعني أنها تمارس ذلك داخل اطارها وحدها فلو فعلت لما كانت المجاهرة المدمرة ، وكانت الفاحشة محدودة ، ولكن من عوامل الانهيار التي يتم بها القانون الالهي ، أن تفقد تلك الفئة احترامها ومهابتها لدى العامة وهذا لا يكون إلا بوصول العامة الى مخادعها ، والاطلاع على فضائحتها . والعامة بدافع الرغبة في المال والسلطة يستجيب بعض أفرادها لاغراء مضاجعة الطبقة الحاكمة . ولكن اللواط لا يصبح ظاهرة عامة بين العامة إلا في حالة سادوم وعامورة .. حتى في أوروبا وأمريكا اليوم فإنها أكثر شيوعا بين المثقفين ، والبروليتاري الذي يمارسها يفعل ذلك كمظهر للتحضر وللاندماج في الطبقة المثقفة ، التي لا تستطيع الاكتفاء الذاتي ، ولا تصبر عليه ، بل تحتاج دائما الى دم جديد من الشعب .

٢ — اللواط عند العرب هو ما يكون بين ذكرين من جنس أما المساحقة فلم ترد في القرآن ولا في قصة لوط لأن الآية صريحة في وصف جريمتهم إنكم لتأتون « الرجال » شهوة . ولكن اللغة العربية تعني بالمساحقة ما يكون بين المرأتين من فعل جنسي .

تشرفنا ! .

وكان اللواط من خصائص الطبقة الحاكمة ، والآلهة ، أو من علامات النبيل وامتيازات التفوق ، وليست "بمفهوم الشذوذ المرضي .. فمعظم النبلاء كانوا يجمعون بين زوجة و غلام معشوق ، وان وجدت حالات غلب فيها الشذوذ مثل أفلاطون الذي لم يتزوج حتى مات في سن الثمانين . ووضع نظرية « الحب الأفلاطوني »^١ في حب الغلمان^٢ والغريب أنهم كانوا يعلموننا أن الحب العذري بدا عند أفلاطون ، وهو كما ترى حب الغلمان ، أما الحب العذري الحقيقي فهو حب قيس وليلى وجميل وبثينة .. حب صحراء نجد .. حب رجل لامرأة ، ولكنه لا يصل الى الجنس لأسباب خاصة بهما .

وأفلاطون على أية حال (٤٢٧ ق.م — ٣٤٧ ق.م) تعرف بسقراط وهو صغير .. وسقراط مشهور باللواط ، متهم بافساد الشباب . وأعدم عام ٣٩٩ ق.م . وقد دافع أرسطو عن اللواطين ووصفهم بأنهم يكونون افضل الرجال عندما يكبرون ! .

وقد عبد الاغريق « هرقل » بسبب شجاعته وقوته وفحولته ، فقد فض بكارة خمسين عذراء في ليلة واحدة ، ومع ذلك كانت له علاقة جنسية مع ابن أخيه ، Tolaus ، كما سقط في حب هيلاس الجميل ذي الشعر المجعد المرسل عن جبينه^٣ وكان له عشرون عشيقا ! .

وقد وضع ستارتون دليلا لمراحل الاثارة في الغلام « إن زهرة غلام في الثانية عشرة مرغوبة ، ولكنه أحلى في الثالثة عشرة واشهى في الرابعة عشرة ، ويزداد

١ — وقد علق سيسرو على الحب الأفلاطوني للغلمان فقال :

إذا كان مجرد حب عذري فلماذا لم يحب أحد غلاما قبيحا أو شيخا جميلا (من كتاب الاله المحبوب . قصة هارديان وانطونيوس بقلم رويستون لامبرت) .

٢ — Sex in history .

سحره أو جاذبيته في الخامسة عشرة ، أما السادسة عشرة فهي السن المقدس ! » .

وفي تاريخ اليونان إن الديموقراطية في أثينا ، أقامها لوطيان عاشقان ! .. .

وهناك روايات عديدة عن شذوذ سقراط ، وقد أعدم بهذه التهمة ولكن مغامراته مع تلاميذه ، بقيت لنا ، وعشق هؤلاء التلاميذ له ، واضطجاعه على فراش واحد مع أحد التلاميذ ، ومفاجأة بقية الطلبة له ، وغيره الذي كان يعشقه بينهم ، الى حد الصياح في وجه أستاذ الفلاسفة « إنك تقلب الدنيا رأساً على عقب لتجلس بجانب الفتى الجميل » ورد سقراط الهاديء أو البارد دائماً — كما عرفنا من محاوراته مع زوجته ، وإن كنا نتعرف الآن على سبب جديد وأكثر جدية لخلافاتهما الزوجية ! .

رد سقراط : « ان حبي لهذا الفتى يجلب لي المشاكل فهو لا يسمح لي بأن ألقى نظرة أو لمحة على غلام جميل فضلاً عن أن أكلم أحداً غيره .. إنه يغار على الفور . وأخشى أن يغتصبني هذا الفتى في يوم من الأيام » .

ولم تكن مخاوفه من باب التمنيات — كما يقولون — بل لقد حاول فعلاً تلميذه « Alcibiades » اغتصاب سقراط في الفراش .

وان كانت معظم الروايات لا تشير صراحة الى ممارسة فعلية ، إلا أن عشق الغلمان كان شائعاً ، بل لعله كان من مميزات الطبقة المثقفة !^١ .

١ — وهذا تفسيرنا للواقعة التي وردت في تاريخ المتنبي ، عندما بعث أحد معاونيه يستأجر مومساً مذكراً مشهوراً في عصر المتنبي ، واحضره سكرتير المتنبي فعلاً ، ولكن الشاعر الكبير — وفقاً للرواية — ترك الغلام في الفراش ينتظره ، وظل هو طوال الليل يكتب ، ولم يرفع نظره اليه (كما روى الغلام للسكرتير الذي روى القصة للعالم — انظر كتاب الأستاذ محمود شاكر عن المتنبي) . ولا يمكن أن نجد تفسيراً لذلك إلا رغبة المتنبي في أن يشاع عنه أنه قضى ليلة مع هذا الفاعل المشهور . وقد حدث وشاعت القصة ، وأثبتت في التاريخ . فإذا عرفنا انه كان عصراً شاع فيه عشق المذكر في الأدب ، ولا نكاد نجد بيتاً واحداً للمتنبي يوحي بذلك . كان لنا =

أفلاطون كان عشيق الكس اوف ديون وخلال ثلاثة اجيال كانت رئاسة .
الاكاديمية التي اسسها تنتقل من عاشق الى عشيقه .

ارسطو كان عاشقا لتلميذه Hermias الذي خلده في قصيدة أورفيدس الكاتب
المسرحي كان عاشقا للشاعر اغاثون Agathon فيداس النحات كان عاشقا لتلميذه
. Agoracritus

ويبدو أنها كانت قد تفشت على نحو ، أثار المثقفين ذاتهم فنجد أرسطو
يسخر من انتشارها في الطبقة الحاكمة ، وتقبلهم لها كرمز من رموز النبل ، فيقول
أرسطو على لسان أحد النبلاء يعاتب صديقا : « أصبح يا ملعون أن يأتبك ابني
من الملعب ، خارجا لتوه من الحمام ، نظيفا منتعشا نشطا ، فلا تغازله ، ولا تقبله ،
ولا تحتضنه ولا تلعب في خصيتيه .. وتدعي مع هذا ، أنك أحسن صديق
للعائلة ؟! » والا حنا مش قد المقام ! .

والسخرية واضحة ، والصورة كاريكاتورية ، ولكنها تعكس على الأقل تقبل هذه
الطبقة لذلك السلوك . وإن لم تصر عليه علنا كما وضعه أرسطو . الذي زعم أن
نسبة الشواذ في عصره تعادل نسبة الطبيعيين .

وهناك مزهريات وأواني شراب ، وصلت إلينا ، عليها رسوم اللواط ، سو ،
بالايلاج أو الملامسة ، وما بين ذلك وذاك .. ومعظمها بين رجل ولام مراهق .

ويقول هانزليخت : « ان فكرة الاغريق عن الجمال مذكرة تماما حتى الفتيات
كانت ترسم أو تنحت بملامح غلامية » .

ويؤكد نفس المؤلف :

« ان الاغريق كانوا يشجعون الشذوذ في مرحلة قصيرة في حياة فتيانهم منذ

=الحق في استنتاج أنه أراد تأكيد التذوق ، والاعتذار عن خلو شعره من هذا الباب ، لينسجم مع
قيم عصره . ونستغفر الله من سوء الظن وخطأ الفهم . انه التواب الرحيم .. .

أن يقص شعره في السادسة عشرة ، فخلال التدريب في الجيش حتى يصبح مواطنا كاملا . ثم يفترض فيه ان يتزوج وينجب ، على أنه يفترض ايضا انه في مرحلة متقدمة يأخذ مراهقا تحت حمايته ويكرر الدورة .

وقال ان لفظة Pederasty بالانجليزية وهي التي تعني عشق الغلمان مأخوذة من paiderastia وجاءت من Pais وتعني ولد و erastia وتعني عشق . ومعناها حب الراشد adult لغلام في سن البلوغ .

ويقول جون ادينغتون : « ان اللواط نشأ في معسكرات الجيش اليوناني » ص ٢٥ .

وعند سوفوكليس أن « أوديب » ملعون لأن أباه أحب غلاما . وفي تاريخ الاغريق قتل أكثر من سياسي « على يد غلمان رفضوا الاستجابة ، أو بدافع الغيرة لهجرانهم الى غلمان أكثر غلمنة » . « وكان الشاعر Agathon يستقبل ضيوفه وهو في زي النساء وبالمكياج » .

وكما تقول مؤلفة « الجنس في التاريخ » فإن اللواط وجد في سائر المجتمعات حتى التي توفر فيها المومسات أو الجواري ، وملك اليمين . وأن معظم المجتمعات حرمة أو تجاهلته إلا اليونان ، وحضارة المايا في أمريكا الجنوبية ، فقد حاولتا تنظيمه . وكان البغاء المذكر موجودا في اليونان ويمكن استئجار الغلمان ، بالساعة أو الليلة . ويصل الأمر في بعض الأحيان للقضاء . وقد قضى المشرع « سولو » باعدام من يضبط في مدرسة أطفال تحت سن البلوغ . كما حرم ممارسة اللواط بين عبد وغلام ولد حرا^١ . أو إرغام الفتيان على البغاء . وزعم أرسطو في كتاب

١ — ولكن العكس كان مسموحا به بالطبع ، فقد قبض على رجل في غرفة متزوجة ، فنجا من العقوبة باعلانه انه انما تسلل من أجل غلام عبد . ويرى « جون بوزول » ان سولون حرم اللواط على العبيد باعتباره ترفا يختص به السادة الاحرار . وفي الادب العربي في العصر العباسي ، واواخر الاندلسي نجد تعبير غلام « مؤاجر » وهو الذي يستأجر لفعل الفاحشة نظير أجر . وهو المومس المحترف بلغة العصر الحاني

الجمهورية : ان اللواط نظم في جزيرة كريت . بواسطة الدولة كوسيلة لتحديد النسل . كذلك عرفت السحاقيات ، وشاع استخدام الآلات التي تشبه عضو الرجل : « قطعة من الخشب مغطاة بالجلد وتدهن بزيت الزيتون قبل الاستعمال » .

وزعم أفلاطون أن « تحريم اللواط يرجع الى الشر في قلوب المشرعين ، والطغيان من الحكام والخنوع من جانب المحكومين . وأن البرابرة والشعوب المستعبدة يعتبرونها مخجلة أو عارا مثل الفلسفة والرياضة ، وهكذا كان طغائنا الى أن حطمهم حب اريستوتيون وهارموديوس » — وهما كما أشرنا — مؤسسا الديمقراطية اليونانية ! كذلك كتب Philostratus الى غلام رافض ، « إن رفضك يثبت أنك لست من اثينا ولا اسبرطة ، ولابد أن تكون من بلد بربري غير متحضر » .

ولاحظ أنه مع اختلاف الموقف ، فإن وجهتي نظريهما تتفقان مع تحليلنا ، وهو أنها ظاهرة ترف في مجتمع « متحضر » .

وقد يقال إن شيوع اللواط بين الاغريق سبق امبراطورية الاسكندر ، مما ينقض نظريتنا عن الانهيار الحضاري . والعكس هو الصحيح ، لأن امبراطورية الاسكندر ، كانت المد العسكري لحضارة وصلت ذروتها ، كانت تعبيرا عن تفوق الحضارة الأغريقية ، الذي أنجز فعلا في مرحلة التطهر ، وقد زال التفوق العسكري فور موت الاسكندر ، وان استمرت الحضارة عدة قرون بعده ، وكانت هي الحضارة العالمية الى ظهور الرومان . ومن ثم فنحن نتحدث عن عملية نشوء الحضارة ، عملية الخروج من شرقة التخلف والتبعية الحضارية ، هذه هي المرحلة التي تحتاج للتطهر والروح الجماعية ، ولكن الحضارة بعد أن تجتاز هذه المرحلة ، وتبدأ في العطاء بل وتبدو أكثر تحضرا وانتاجا وثقافة من مرحلة النشوء^١ . هذه المرحلة هي التي نعتبرها مرحلة الانهيار الحضاري .

= وفي روما « كان في كل بيت عبد غلام لاستعمال المراهقين من أهل البيت قبل زواجهم (انظر المسيحية واللواط ص ٧٨) .

١ — كان للاسكندر غلامه وقد غرق في النيل واسمه هكتور .

تماما كالكائن الحي ، فهو يصل الى ذروة نضجه وقوته في الأربعين مثلا ، ولكن هذه هي بالذات ، سن الانحدار والاتجاه نحو الموت (انظر دراستنا عن المواجهة الحضارية) ونفس الظاهرة سنجدها في حضارة بابل عندما وصلت الى الذروة وأصبحت لديهم واحدة من عجائب الدنيا ، فأباحوا الشذوذ الجنسي بكافة أنواعه . واندثرت حضارتهم .

كما توجد بعض الشواهد على انتشارها في الحضارة اليابانية والصينية في عصور الانهيار فالقس البوذي في اليابان في القرن العاشر كان يحيط به عدد من الغلمان يطلب منهم « الحب والاخلاص » ثم تطورت بين المحاربين الى قسم بالاخلاص مدى العمر وفي القرن السابع عشر تحولت الى لواط (الجنس في التاريخ) .

وقطع امبراطور الصين آى تي ، أكمامه لكي لا يجذبها من تحت رأس حبيبه تونغ هسين المتوسد على ذراع الامبراطور^١ .

وقبل أن تنتقل الى الرومان نشير بسرعة ، الى الشعب الذي اختار أن يكون خارج التاريخ أو المجرى العام للحضارة البشرية ، وإن كان قد بذل جهدا صاخبا في لفت الأنظار اليه ، وكان لديه من الكبر ما جعله يدعى أنه هو التاريخ ، والبشرية على هامشه .. ونعني اليهود .

حرم اليهود اللواط تحريماً شديداً فاق موقف أي حضارة أخرى^٢ فقد نصت التوراة على قتل الفاعل والمفعول به ودمهما عليهما^٣ ونلاحظ ان المجتمع اليهودي « المستقل » ظل محاربا ومتوترا متوجسا طوال تاريخه (بحكم اصراره

١ — المسيحية واللواط ص ٢٧ .

٢ — مع ان « جون بوز ول » يزعم في كتاب المسيحية والشذوذ الجنسي . ان « التسامح الديني والعنصري ، وقبول اللواط في المجتمع ، يسيران جنبا الى جنب وان المجتمعات التي تضطهد اليهود هي التي تحرم اللواط وتشتد في قسوتها على اللوطيين والعكس بالعكس ، ويعتبر النازية أوضح مثال لذلك » . والملاحظة صحيحة ولكن التفسير يحتاج لوقفة طويلة جدا ..

٣ — وربما كان هذا هو اساس فتوى بعض الائمة من المسلمين .

على عدم الاندماج في محيطه) ومن ثم لم يتعرض لظواهر انحلال الحضارات ، بعد اكتمال نموها . بعكس اليهود في المهجر إذ يضمون أعلى نسبة من اللواط المعلن^١ ، وتعتبر بعض الدراسات الحديثة ، أن التوراة هي مصدر كل المواقف والتشريعات المعادية للشذوذ الجنسي بسبب قصة سيدنا لوط مع سكان مدينة أو مدينتي « سادوم وعامورا » وقد اشتق فعل اللواط في اللغة العربية من اسم سيدنا « لوط » رغم معارضته الشديدة لهذا الفعل وكونه هو وحده — في المدينة — الذي لم يمارسه صلوات الله عليه . أما في اللغات الأوروبية فإن الفعل Sodom أي الاتيان في الدبر مشتق من اسم مدينة لوط .

ويذهب بعض الكتاب ان التشدد اليهودي في ادانة اللواط هو مظهر من مظاهر مقاومة الحضارة الاغريقية ، ووضح مصدر لذلك — كما يقول كتاب اللواط / تاريخ — هي كتابات يهودي مصري هو فيلو جيودايس .

وسنعود لحديث سيدنا لوط في الحديث عن المسلمين .. وننتقل الآن الى الرومان بعد الاغريق جاء الرومان ، ويزعم " نورمان كانتون " ان الشذوذ الجنسي كان سبب انهيار الامبراطوريتين الرومانية والعربية ولا توجد شواهد ولا حتى تلميحات عن وجود هذه الظاهرة في الأدبيات الرومانية ، خلال سنوات تحول « روما » من قرية مجهولة الى عاصمة امبراطورية عالمية .. سنوات الصراع من أجل البقاء ، ومن اجل فرض الذات الرومانية على العالم .

ويقول كانتون : « ولو أن اللواط وجد في زمن الرومان ، ولكن من الواضح من سجلات التاريخ انه في عصر الجمهوريين كان يعاقب عليه بشدة ، وكذلك في نهاية الجمهورية وبداية الامبراطورية كان ينظر اليه بعداء أدى الى

١ — ولكن يجب دراسة ذلك في اطار نظرة اليهود للجنس مع الامميين ، إذ أن الظروف القاسية التي تعرضوا لها في ظل المجتمعات الغربية ، جعلت « الجنس » إحدى وسائلهم لحفظ النوع اليهودي .

تحريره خلال تلك الفترة كان اتهام أحد باللوطة يعني نعته بأقبح الصفات
(Homosexuality A history by vern. L. Bullough) .

« في عام ٣٠٠ ق. م أعدم مسئولون وقواد كبار في الجيش لأنهم حاولوا
اللوطة مع مجندين أصغر . ولكن بعد مائة سنة الغيت عقوبة الاعدام — وتحولت
الى غرامة ! » .

« وفي حوالي سنة ٦٩ بعد الميلاد كان يجري اغتصاب الاولاد والمجندين
الحسني الوجه . بل وكان الجنود يجبرون على اشباع شهوة الامباشية » .

« وقد استخدمت تهمة اللوطة ضد يوليوس قيصر ، واتهموه بأنه وطأه ملك
Bithyrians » .

وقال عنه سيسرو « رجل كل زوجة وامرأة كل رجل » .

« ثم تطورت من فضيحة تهدد بدمار سمعة السياسي الذي يرتكبها ، إلا أن
أصبحت عذرا يبرىء الساحة ، فقد دفع متهم بأنه لم يكن يتآمر مع دوميتيان ،
بل اجتماعا لمجرد ممارسة الحب ، وقد علق السناتور الذي كان يحقق في
المؤامرة : الحق ان شكله مشير » ! .

وهكذا فما أن أصبحت « روما » سيدة العالم ، والممثلة لحضارة العصر ،
وتجمعت فيها ثروات وثقافات وفنون ومهارات العالم ، حتى دب الترف والانحلال
في الطبقة الحاكمة ، وظهر اللواط على أوسع نطاق . . وقد جاء في « انهيار
الامبراطورية الرومانية » إدوار جبون (طبعة ١٧٨٩) أنه من بين الخمسة عشر
امبراطوراً الأوائل الذين حكموا الامبراطورية الرومانية منذ تحولها الى امبراطورية .
كان واحد منهم فقط هو السوى المزاج من الناحية الجنسية ، وهذا يعني ان
الامبراطورية حكمت حوالي ٢٠٠ سنة بأباطرة شاذين جنسيا .

« وأحد الأباطرة أرسل وفودا من القصر الى جميع اقطار الامبراطورية يلتمسون

الرجال الذين لهم غرمول كالبغال . وفتح الحمامات العامة لكي يتجسس على هذا النوع من الرجال للعمل في « الخاصة » الامبراطورية « ص ٨٠ (المسيحية والتسامح) .

« وتعلم نيرون كما تقبل اللواط من معلمه سنيكا الذي كان بدوره لوطيا » ص ١٣٠ .

وسنسمع ان كل امبراطور كان له غلام عشيق ، وهو نفس ما سينقله التاريخ عن الامبراطورية التالية ، أو الخلفاء العباسيين والاندلسيين .. ولا يفوتنا هنا أن نسجل مفارقة بين وضع الأباطرة ، والملوك في حضارتنا التي اعتاد الغربيون تخصيصها بالاستبداد ، منذ أن اخترع اليونان في حربهم مع الفرس تعبير « الاستبداد الشرقي » وصوروا كل حاكم شرقي على انه فرعون أو إله يخضع لمشيئته الشرقيون لما فطروا عليه من خضوع ، ولكن هل في حضارتنا حاكم مهما كان طغيانه استطاع أن يعلن زواجه من غلام ويجبر الناس على تحيته باعتباره الامبراطورة؟! أو هل استطاع طاغية مسلم مهما كان فجوره أن يعلن معشوقه إلها ويبنى له مدينة؟! .. إن أحد ملوك الطوائف في الأندلس أخرج جاريته في العرض العسكري في زي الرجال فأصبح مثلاً .. ! .

وبقدر ضخامة الامبراطورية ، وطول المدة التي قضتها متربعة على قمة العالم بلا مزاحم ، بعد ما حطمت قوتها العسكرية ، كل المراكز المنافسة ، أو حتى التي تحمل خطر التحدي مستقبلاً .. ومع تدفق ثروة لم يسمع بها العالم من قبل ، فقد كانت اضخم امبراطورية عرفها التاريخ حتى وقتها ، وأكثرها دقة وتنظيماً في نهب الشعوب واستثمارها . بقدر هذه العوامل كلها ، كان اتساع الترف وعمق انحلاله ، وبشاعة الفاحشة والتباري في التهلك . فالأمم كالأفراد ، أو قل هي مجموعة أفراد ، اذا أمنت الحاجات الأساسية ، بحثت عن الكماليات ، فإذا تحققت ، سعت الى الترف ، والتفنن في اختراع اللذات ، والكشف عن شهوات ما كانت لتوجد لولا الفراغ والسعة أو : « فما تشتهي إلا أن تشتهي » وسبحان

القائل : ﴿ كلا إن الإنسان ليطغى أن رآه استغنى ﴾^١ .. كذلك فإن الطبقة الحاكمة ، بل وقطاعا كبيرا من الطبقة الوسطى فقدوا القناعة بالدين أو الوثنية الشائعة وقتها . وانحرف الاباطرة ، جعل الشذوذ تقليعة المجتمع كله .

الشعراء كانوا ينظمون الشعر في جمال « غلام الامبراطور لكسب وده وعطاياه ! و بعد ما تزوج الامبراطور Elagabalus بشاب رياضي أصبح رجال البلاط يحرمون الدخول على أي رجل إلا إذا كان مصطحبا معه زوجه (وليس زوجته !) مما اضطر بعضهم الى التظاهر بالزواج من الرجال لمماشاة التقاليد الامبراطورية .

أما نيرون فقد تزوج مرتين ، وفي كل مرة كان العروس رجلا وفي احتفال عام ، وقد عومل العريس الثاني واسمه « سبورس » معاملة « الامبراطورة » رسميا . وكان يحضر الاحتفالات الرسمية ، ويعانقه الامبراطور في شبق وبلا حياء وظل مخلصا له الى الوفاة . وانطلقت نكتة تقول لو أن والد نيرون تزوج على طريقة نيرون لكان العالم أكثر سعادة .

أما « هارديان » الذي عهده ، عهد « هدوء وسلام » شاعت قصة حبه مع الفتى الاغريقي انطونيوس ، الذي فقدته اثناء عبورهما نهر النيل في اكتوبر (١٣٠ م) وحزن عليه الامبراطور « الوفي » وخلد ذكره بعشرات التماثيل في جميع انحاء الامبراطورية ، والاستادات والدورات الرياضية ، وبنى على اسمه مدينة كاملة على النيل بين ممفيس وطيبه ، حيث غرق

ويبدو أن النيل هو مقبرة غلمان اليونان من هذا النوع ، ففيه أيضا غرق غلام الاسكندر . وفي ١٨٣٧ م غرق فيه « غلام يوناني جميل كان بدوره غلام الرحالة البرنس بوخلرموسكاو » .

ويعتقد بعض المؤرخين أن سبب شيوع قصة شذوذ « هارديان » والهجوم على

غلامه . ليست قضية اللواط ، ولا أنه تطرف في حزنه ، فأعلن ان غلامه هذا إله ! فقد كانت قائمة الآلهة تضم اكثر من لوطى ومأبون ، بما فيهم كبير الآلهة نفسه الذي اتخذ لنفسه صاحبة وغلاما ! .. بل لأن انطونيوس هذا كان آخر « إله » في عالم الوثنيين ، قبل انتصار المسيحية ، ولذلك اهتم المسيحيون والى اليوم بنهش سيرتهما ، وقد صدر حديثا كتاب بعنوان الاله المحبوب يقول ان معشوق الامبراطور كان على درجة من الجمال الصارخ الذي ما زال شاغل العالم المتحضر خلال الفي سنة (!) وكان الغلام يونانيا اسمه انطونيوس ، ومات في حوالي سن الثامنة عشرة . وقد حزن الامبراطور عليه وبني له مدينة في مصر وهي انطونيوبولس . وصنع له ألفي تمثال .

واعتقد ان الحملة الدينية عليه ، قد تكون خلف الاتهامات التي انهالت على الفتى ، فالمتدينون رأوا أن إهانة آخر آلهة الوثنيين ، عملا صالحا ، يخدم الرب ، وكذلك التركيز على سيرة هذا « المأبون » يفضح ويخزي الديانة الوثنية المنهارة .. ولندكر أن التراث الاسلامي ، قال ان اللآت والعزى كانا فاسقين ، زنيا في الكعبة فسخطا حجارة . ثم مضت السنون فبعدهما الناس . وكان الرومان الوثنيون . قد حاولوا الادعاء بأن انطونيوس افتدى سيده باغراق نفسه في النيل . وقد استمرت حملة الكنيسة على الفتى ، فوصفه الاب جيروم عام ٣٥٠ م بأنه « مومس مذكر » وقال : « وهكذا فإن الإله الجديد انطونيوس كان عبدا لشهوات الامبراطور ، غير المشروعة ، وان الذين عبدوه رضوخا لأمر الامبراطور كانوا يعرفون انه مجرد انسان ، بل وليس حتى انسانا جيدا . بل ولا يستحق حتى ان يكون رجلا فضلا عن اله » .

« وحتى سنة ١٨٧٨ كان المتحف البريطاني يرفض اطلاق الجمهور على ايقونات انطونيوس .. نظرا لتعصب الرأي العام ضد اللواط » .

وكانت الحكومة تفرض الضرائب على اللوطيين المحترفين ، وتضمن للغلمان المستخدمين إجازة سنوية ، ويقول « جون بوزول » إن الاباطرة استمروا يحصلون

هذه الضريبة حتى القرن السادس (الميلادي) بما في ذلك الأباطرة الوثنيين والمسيحيين واصبح اللواط ظاهرة اقتصادية ، ففي خطاب كاتو (القرن الثاني قبل الميلاد) اشتكى من التضخم ، إذ أصبح سعر المأبون أغلى من سعر الأرض الزراعية !

و « سيسرو — الحجة في القانون الروماني — رفع قضية يطالب فيها بالاعتراف بديون ابنه على شخص كان يعاشره معاشرة الأزواج » و « في القرن الثاني الميلادي قدمت شكوى ضد أحد الموظفين الرومان بأنه يحايي ولدا عمره ١٧ سنة وقد اعترف الموظف بالتفصيل بعلاقته الجنسية مع الغلام . ولم يثر ذلك أي اعتراض من والد الغلام » .

وعلى أية حال ، نكتفي بقول مؤلف أصرح كتاب عن الشذوذ الجنسي ، صدر حتى وقتنا هذا . « ان الميول الجنسية لقيادات المجتمع الروماني يستحيل نشرها حتى في القرن العشرين » والامبراطور الروماني الوحيد الذي حرم اللواط هو الامبراطور فيليب العربي الأصل (منتصف القرن الثالث) .

وكان أن سقطت روما ، أوشقها الأوروبي تحت ضربات البرابرة ، وبقي قسمها الشرقي في بيزنطة يحاول الاستمرار بالمسيحية .

والمسيحية قد مرت بعدة أطوار ، ومن ثم اختلفت مواقفها .. فالمسيحية لم تظهر كثورة ولا كفلسفة لحضارة وليدة ، ولم تكن تمثل أو تواجه أي تحدٍ حضاري ، بل في المرحلة الأولى اتخذت موقف رد الفعل ، ففي مواجهة الاغراق في الجنس المنحرف والمنحل في الامبراطورية المنهارة . ولد عند آباء الكنيسة الأوائل ، كراهية عميقة للجنس بكافة أشكاله ، حتى الزواج الطبيعي . ولهذا الموقف أسبابه الفكرية أيضا ، إلا أن العنصر الأساسي فيه كان رفض حالة الاباحية والتهتك الروماني .

قال بول عن الرومان : حتى نساءهم غيروا الطبيعة الى مخالفة الطبيعة مثل

رجالهم الذين تخلوا عن الاستعمال الطبيعي للمرأة ، واحترفوا شهوة الرجال مع الرجال “ رومان ١ / ٢٧ .

وقد ساد هذا التعفف « الفكري » الكنسي الى يومنا هذا ، ولا نقول السلوك بالطبع ، فالحياة دائما أقوى .. ولكن ليس بالعفة وحدها تقوم الحضارات ، وان كانت شرطا أساسيا لا تقوم بدونه ، والعفة غير الاختصاص طبعاً .. بل لابد من تصور شامل للوجود والتحديات المطروحة وامتلاك حلول لها ، أو المنهاج القادر على طرح الحلول ، وامتحانها ، ورفض ما لا يصلح منها .

ولم تكن المسيحية في قرونها السبعة الأولى صالحة ولا مؤهلة للقيام بهذا الدور ، لأنها كما شرحنا في مكان آخر . دخلت في الدولة الرومانية ، أو أدخلت الدولة الرومانية ، في الكنيسة ، المهم أن دولتها لم تقم على انقراض الدولة الرومانية . بل تزوجت معها ، فكان من الطبيعي أن يحمل الوليد الكثير من خصائص وطباع وتصورات وأمراض الأب الروماني . ولم تشكل المسيحية ثورة ، بل تسوية ، صفقة مع الدولة الرومانية ، كما سنرى في استمرارية الكثير من مظاهر الانهيار الحضاري في المرحلة الأولى من المسيحية . ولكن المهم هنا ، ان المسيحية الرومانية ، ورثت الحس التاريخي بالزوال ، وهو الحس الذي كان يسيطر على الامبراطورية الرومانية ، ويحكم تصرفات قياداتها . ولذلك بشرت الكنيسة بزوال العالم ، وكانت هذه الفلسفة الأكثر قبولا من جانب الرومانيين الذين تعفنوا في الفساد ، وفقدوا كل أمل في أي انبعاث حضاري . ولم يكن أمامهم أي مخرج من خلال المنظور الروماني ، أو الدولة الرومانية ، فقدمت لهم المسيحية الحل الوحيد : التبشير بأن هذه هي نهاية العالم ، قرب زوال المجتمع أو الجنس البشري ، ولاحظ أن كل الحضارات اعتبرت زوالها هو نهاية العالم .

بشرت المسيحية بزوال العالم بارادة غير بشرية ، بقيام عالم جديد بلا خطايا ولا مشاكل ، خارج هذه الدنيا أو الأرض الخاضعة للحضارة الرومانية ، والتي لا مكان فيها لحل غير روماني . .

فالمسيح الذي جاء في البداية ، في صورة ملك اليهود ، الذي سيقودهم في

ثورتهم ضد الرومان ، ويحررهم من سيطرة الرومان، ومن النموذج الروماني ويني مملكتهم ، أو مملكة جديدة ذات قيم أقدر على الحياة . فهو قائد أو زعيم يحقق طموحا دنيوياً ، وتغيراً فوق هذه الأرض . ولكن لأسباب عديدة ، منها — وإن يكن ليس أهمها — رفضه من قبل اليهود ، فإن آباء الكنيسة فضلوا مهادنة الدولة الرومانية .

ورغم أن المسيحية من اليوم الأول — في اعتقادنا — ما كانت لتقر اللواط من الناحية المبدئية . ورغم أن جميع الدراسات تؤكد أن المسيحية تبنت الموقف التوراتي أو اليهودي من تحريم اللواط . ولم يكن من المعقول بالنسبة لكنيسة تحرم الجنس بين الرجل والمرأة ، إذا كان لا يهدف مباشرة لزيادة النسل بل يرى « بولس » مؤسسها أن الجنس كله لا مبرر له، انطلاقاً من أن مملكة الله على وشك الظهور « فالوقت قد أزف يا اخوتي ، عندما يتساوى من له زوجة بالأعزب » ورأي آباء الكنيسة الأوائل : « ان اللذة حتى أثناء الجماع الشرعي ، بهدف التوالد ، هي خطيئة » .

من غير المعقول أن يقبل أصحاب هذه النظرة فعل اللواط^١ الذي يقوم على اللذة المجردة من أي هدف اجتماعي أو عمراي . ومع ذلك فإن الرغبة في مهادنة المجتمع الروماني ، ومن ثم التأثير به ، ولأن الأخلاق المجردة ، لا تخلق واقعا ، بل لابد أن تعبر هذه الاخلاقيات عن حركة حقيقية في المجتمع ، لذلك لم تفلح

١ — يصعب تعقب النصوص التي تحرم اللواط في الأسفار المسيحية المعتمدة ، إذ أن المسيح لم يتعرض لذلك على الإطلاق ولكن الدراسات المتخصصة تجمع على أن المصدر الوحيد الذي وضع أساس رفض اللواط في الفكر والتشريع المسيحي ، هو انجيل « برنابا » الذي ادان هذا الفعل . (وهو بالمناسبة انجيل ممنوع التداول في الأوساط المسيحية اليوم ، ويتداول المسلمون نسخة منه يقولون إنها أصح الأناجيل أو أقربها للحقيقة) أما أول مجمع كنسي بحث موضوع اللواط وأصدر فيه قرارات ، فكان مجمع لاتيران Lateran الثالث عام ١١٧٩ ميلادية ، عندما بدأ حركة البعث في أوروبا الغربية . وهو المؤتمر الذي حرم « المسلمين واليهود والربا واللواط » .

أخلاقيات مسيحية عصر الانهيار في تغيير المجتمع الروماني ، بل بالعكس تأثرت الكنيسة بأخلاق هذا المجتمع ، فبقى اللواط في المجتمع الروماني المسيحي بشقيه الغربي والشرقي ربما حتى القرن العاشر .. فقد ظل اللواط بالأجر ، يمارسه المحترفون في الامبراطورية الشرقية حتى القرن السادس الميلادي ، بل واستمر الاباطرة يحصلون الضرائب من هؤلاء المحترفين ، والتي كانت تشكل نسبة من إيرادات الدولة التي تعيش عليها الكنيسة^١ .

وكان اللواط متفشيا بين المسيحيين حتى القرن الرابع الميلادي . وتورد الدراسات الحديثة أكداً من وقائع ودلائل وأشعار وأدبيات تثبت وجود عشق المذكر بين رجال الكنيسة في تلك الفترة .. سنضرب صفحا عن هذا كله فقد يكون من نوع الشعر الصوفي^٢ ، وقد تكون علاقة متوقعة بين ذكور يعيشون معا بعيدا عن المرأة ، وهم في فحولة شبابههم ، وتباين شديد لأعمارهم . وجمال الشماسين مشهور ومعروف في الأدب العربي وليس فقط الأوروبي .

كان البابا « جريجوري » يشرف على بيع الغلمان الانجليز « شديدي الجمال » في سوق روما في القرن السادس الميلادي . مع معرفة الجميع بسبب « رواجهم » . وقال البابا إن « جمالهم يعطيهم لمحة ملائكية ويجعل الجنة مأواهم » ١١ .

وفي القرن الثامن نصح « القديس بازل » ، رجال الكنيسة بتجنب النظر الى الغلمان المرد : « اذا رأيت الفتى الجميل ، فاجلس في مقعد بعيد عنه ، وعند النوم احرص على الا تلمس ثيابك ثيابه . بل ضع بينكما رجلا عجوزا .. وعندما يتكلم

١ — المسيحية واللواط ص ١٣١ .

٢ — وان كان مترجم أشعار الصوفي الشهير « الحافظ » علق عليها بقوله : « من الصعب التفكير في الله ، اذا كان عاشقه الصوفي يصفه بأنه متموج الخصلات ، ياقوتي الشفاه ، ممشوق القوام كغصن البان » ! .

أو ينشد أمامك لا ترفع عينيك اليه ، حتى لا تزرع الشهوة في قلبك ، ولا تدخل معه في مكان يغلق بابه ، أو يصعب على الناس رؤية ما يحدث بداخله ، مهما كان الغرض من دخولكما ^١ .

لم تستطع الكنيسة أن تخرج الامبراطورية الرومانية من أزماتها ، ولا أن تطرح الصيغة البديلة على الصعيد العالمي ، ومن ثم كان عليها أن تنتظر حتى يأتي التحدي من الجزيرة العربية ، من قوم لا توجد في شعرهم « الجاهلي » اشارة واحدة لهذا السلوك ، ثم مجتمع المتطهرين الذي يقول فيه أمير المؤمنين : « لولا أن الله ذكر اللواط في القرآن ، ما ظننت أن أحدا يفعله » .

جاء التحدي من أبعد المجتمعات تأثرا بالانهيار الروماني والفارسي ، في دورة من دورات المواجهة الأبدية بين الشرق والغرب . جاء الاسلام يطرد بيزنطة وكنيستها من شرق وجنوب وغرب البحر الأبيض . ولكن الكنيسة كانت أعجز من أن تستجيب للتحدي .. وربما لو سقطت بيزنطة ، كما كان متوقعا مع موجة الفتح العربي الأول ، لعجل ذلك بنهوض أوروبا . ولكن بقاء الكنيسة عطل الاستجابة للتحدي ، حتى أن شارلمان الذي يصف نفسه بأنه مؤسس « أوروبا المسيحية » عبر عن يأسه وانزعاجه من تفشي الانحرافات في الكنيسة . وقد أجمع المؤرخون على أنه وإن حرص على أن يجعل من نفسه امتدادا تاريخيا للأباطرة الرومان ، إلا أنه كان يخالفهم تماما من ناحية المزاج الجنسي . ولما سمع بتفشي اللواط بين الرهبان قال : « إن العفة بين الرهبان هي الأمل في خلاص كل

١ — سنجد نصا مشابها في حكاية سفيان بن سعيد الثوري عام (١٦١ هجرية — القرن التاسع الميلادي) الذي رفض أن يدخل الحمام مع صبي حسن الوجه صائحا : « اخرجوه عني .. اخرجوه » وقال ان مع كل امرأة شيطانا ، ومع كل صبي جميل بضعة عشر شيطانا » كذلك نصيحة الامام أحمد للرجل الذي جاء مجلسه ومعه صبي جميل هو ابن أخته فقال له : « لا تجيء به إلينا مرة أخرى ، ولا تمش معه في طريق لئلا يظن بك من لا يعرفك ولا يعرفه السوء » الكبائر ص ٥٩ لمؤرخ الاسلام الامام الحافظ شمس الدين الذهبي .

المسيحيين . ونصح رجال الكنيسة بكبح النفس لحماية انفسهم من هذه الرذائل لأنه لا يمكن أن يسمح بها في مملكته وخاصة بين الذين يجب أن يكونوا قدوة » .

وهذا يوضح أنه لا يكفي وجود « الفكر » أو « الخلق » الحميد ، ولا حتى الرجل « العظيم » الواعي بأهمية الأخلاق ، بل لابد من اقتران ذلك بموقف حضاري .

والقانون الذي طرحه هنا ، أو حتى الظاهرة التي نسجلها ، هي ان كل الحضارات التي انتصرت وقامت ، بدأت بمحاربة اللواط والتشدد في مطاردته والمعاقبة عليه ، وهي غالبا ما تتهم خصمها الحضاري بممارسة « جريمة » اللواط .. فإذا ما انتصرت الحضارة وزال التحدي المواجه لها ، انتشر فيها اللواط وتسامحت معه .

* * *

□ أوروبا والشرق واللواط

مع الحروب الصليبية بدأ الانتعاش والاصلاح في أوروبا الغربية أو المسيحية ، وفي الكنيسة أيضا . ذلك أن الاستجابة للتحدي كانت قد بدأت ، واتخذت شكل الثورة على الكنيسة ، وظهور الكنائس المنشقة أو الحركات الاصلاحية . ولو أن عددا من أبطال الحروب الصليبية يتهمون باللواط في بعض الدراسات المتخصصة في تعقب المشاهير واثبات ذلك السلوك عليهم ، فهذا النوع من الدراسات يؤكد — الآن — أن ريتشارد قلب الأسد كان على علاقة ما مع فيليب ملك فرنسا !

إلا أن الكنائس الجديدة في غرب أوروبا وانتصار المسيحيين على المسلمين في أسبانيا ، وظهور حركة الجزويت ، كلها شكلت الاستجابة الناجحة للتحدي الاسلامي . هذه الاستجابة تلقت دفعة أخرى وحاسمة على يد الأتراك الذين أزاحوا بيزنطة من الطريق ، فتراجعت الكنيسة الشرقية الى أكثر أجزاء أوروبا تخلفا وتقشفا الى « روسيا المقدسة » أو كنيسة « روما الثالثة » .. وانطلقت الاستجابة للتحدي في « روسيا » وما زالت الى اليوم . ولاحظ أنه حتى اليوم لا توجد أية اشارة في الفكر الروسي ولا فيما سبق الثورة عن أدب اللواط .. بل إن مشاهير الفكر الأوروبي الذي هرعوا الى روسيا الشيوعية حالمين بمشاعية جنسية ، عادوا خائبين

رافضين ، لأن النظام السوفيتي اتهمهم باللواط المحرم بشدة في الدولة « اللادينية » .. وقد قادت الكنيسة والقياصرة مسيرة الأمة الروسية خلال هدف واحد لم يتغير ، وهو القضاء على الاسلام في أوروبا ثم في آسيا الوسطى والغربية ، بينما كانت كنائس الغرب ودول أوروبا الغربية تشق طريقها الحضاري حول وفي قلب العالم الاسلامي في افريقيا وشرق آسيا وجنوبها . وخلال عملية بناء الحضارة الغربية ، تتضح لنا المسلكية الحضارية التي أشرنا اليها ، ومن زاوية « اللواط » نرى أنه ظل محرما حتى منتصف القرن العشرين ، وان كانت الحضارة الغربية قد وصلت ذروتها وبدأ انحدارها في القرن التاسع عشر ، ولو أن بعض الدراسات تنسب السحاق للملكة فيكتوريا ، ولكن ذلك لا يعنينا في هذه الدراسة . لأن الذي يعنينا من سلوك الحاكمين — كما قلنا — هو المعلن . والملكة فيكتوريا لما عرض عليها قانون العقوبات أبدت دهشتها ونفيها وجود « مثل هذا الشيء » بين النساء ! .. فهذه هي الصورة التي أعطيت للشعب البريطاني ، لكي يريق المزيد من دمه من أجل ضم ممتلكات جديدة لتاج الملكة المسيحية العفيفة !

وقد قامت الرقابة في أوروبا الناهضة بحذف وتعديل كل النصوص التي وردت في التراث الاغريقي والروماني لاستبعاد « الانحلال » فعشيق سقراط تحول إلى « سيدة اشتهرت بجمالها » . ونسب إلى أفلاطون كذبا ، استنكاره وادانته للواط « متأثرا بقراءة الكتاب المقدس » ! ونقحت أقوال « أوفيد » في كتابه « فن الحب » فبدلا من قوله : « إن عشق الغلمان أقل جاذبية لى » عدلت إلى « وعشق الغلمان لا يثيرني على الاطلاق » وعلق الناشر المسيحي على « تزويره » : « ومن هنا يتبين لك أن « أوفيد » لم يكن لوطيا » . وحتى القرن التاسع عشر اعتذر الناشرون في أوروبا « المتحررة » عن نشر نصوص اللواط في الادب الاسلامي في عصر الانهيار (ابتداء من العصر العباسي الثاني) . ففي أشعار « سعدى » الفارسي . قلب المترجم البريطاني كل قصص عشق الغلمان إلى حب « طبيعي » باضافة تاء التأنيث . وحتى منتصف القرن العشرين فإن قصائد غزل « حافظ »

١ — شمس الدين محمد الحافظ . ولكن نشرت طبعة صريحة في باريس عام ١٩٢٧ ولا تنس=

ما زالت تحور لتلائم أخلاقيات الأوروبيين والأمريكيين (انظر طبعة كامبريدج — أمريكا — ١٩٤٧) كذلك حذفت أبيات الغزل بالمذكر من رباعيات الخيام عندما ترجمت . وفي عام ١٩٦٩ قال « شارلس بيلات » إن الحياء والحشمة تحولان دون ترجمة الجاحظ ترجمة أمينة ، لما في كتاباته من صراحة فيما يتعلق بالشذوذ الجنسي . كما اعتذر في الطبعة الأجنبية لتحقيقه لكتاب محاوره الجوارى والغلمان .. وان كان لم يجد ضرورة للحياء في الطبعة العربية التي نشرت في بيروت (١٩٥٧) .

وقد أدان مارتن لوثر (١٤٨٣ — ١٥٤٦ م) فعل قوم لوط المخالف للطبيعة الذي غرسه الشيطان فيهم » .

« وكذلك جون كالفن (١٥٠٩ — ١٥٦٤ م) مفلسف البروتستانتية ادان كل انواع الجنس التي لا تستهدف الانجاب » .

وكما أشرنا فإن القانون مازال يطارد حتى اليوم — في أوروبا وأمريكا — النشاط الفكرى للوطنيين ، وكما يقول مؤرخ الشذوذ الجنسي في العالم المسيحي ، جون بوزيل ، لم يحدث أن تعرض الشواذ لاضطهاد طوال تاريخهم في الغرب ، لمثل ما تعرضوا له في مطلع القرن العشرين وكلنا يعرف كيف تحطم « اوسكار وايلد » في بريطانيا الديمقراطية والليبرالية والتحرر لأنه كان يعشق شابا . وكما ذكرنا لم يجد الاتحاد السوفيتى تهمة يدمر بها سمعة « أندريه جيد » إلا اتهامه بأنه

= أن باريس « سباق » ! وربما يقال ان الغزل بالمذكر ليس كله لواطاً في الشعر العربي لأن القافية والاعراب فرضت الى حد كبير على بعض الشعراء ، الغزل في الحبيب وليس الحبيبة . وهى وجهة نظر ، ولكن لا نميل اليها كل الميل ، لأن هذه الضرورة اللغوية ، لم تظهر في الشعر الجاهلى ولا شعر عمر بن أبي ربيعة على سبيل المثال .

لوطى .. واللواط كان منتشرا ومقبولا في المجتمع المملوكي المنهار في مصر
أكثر منه في جيش نابليون الذي كان يضم زهرة شباب فرنسا .

وقد أشرنا إلى أن من قوانين الانهيار الحضارى ، العجز عن اكتشاف سر
الانهيار ، وبالتالي العجز عن مواجهته ، ولكن المجتمع يحس بأنه سائر إلى

١ - في تراجم الجبرتي « ومات البليغ النجيب والنبیه الأريب نادرة الزمان وفريد الاوان اخونا
ومحبنا في الله تعالى ومن اجله السيد اسماعيل بن سعد الشهير بالخشاب »

ولما وردت فرنسا لمصر اتفق ان علق شابا من رؤساء كتابهم كان جميل الصورة لطيف
الطبع عالما ببعض العلوم العربية .. فلتلك المجانسة مال كل منهما للاخر ووقع بينهما توادد
وتصاف حتى كان لا يقدر أحدهما على مفارقة الآخر .. وعند ذلك قال المترجم الشعر الرائق
ونظم الغزل الفائق مما قاله فيه .

علقت له لؤلؤي الثغر باسمه فيه خلعت عذارى بل حلا نسكى
ولم يكن هذا الفرنسي هو وحده عشيق الشيخ بل كل هناك اخر اسمه ريج اغلب الظن انه
ايضا من جنود الحملة الفرنسية لأن المؤرخ لم يزد عن قوله : وله في آخر يسمى ريج ..

ثم اورد ابياتا في الغزل بريج هذا منها :

« واصل بنار الخد قلبي واطفه يبرد ثناياك الشهية والثغر » .
أريج ذكي المسك انفاسك التي أريج شذاها قد تبسم عن عطر
ولما وقفنا للوداع عشية وامسى بروحى يوم جد النوى سبرى
ولما قال الشيخ حسن العطار قصيدة « عارضة المترجم المذكور بقوله في معشوقه الذي
ذكرناه .. » الخ .

وليس عشق الشيخ للفتى الفرنسي هي قضيتنا ولكن ترجمة الشيخ الجبرتي الذي اورد ذلك
ثم لم يأخذ على الشيخ الخشاب من العيوب الا خضوعه لزوجته .. « مع انه كان كثير الانتقاد
على غيره فيما لا يدانى فعله وانقياده إلى هذه المرأة وحواشيها .. نسأل الله السلامه وحسن
العاقبة .. » .

أما عشق جنود جيش الاحتلال فلم يجد فيه الجبرتي ما ينقد !! .

وقارن هذا بما سنذكره عن عشق صديق ابن حزم الظاهري لجندى في جيش البربر !!

الزوال . ومن ثم تقع انتفاضات تحاول وقف عجلة التاريخ أو مقاومة ارادة الفناء التي توجه المجتمع نحو مصيره . ومن هنا تتفجر نوبات « عفة » فتلغي القوانين التي تبيع « الحريات » الجنسية ، وتشن الحملات على « الشواذ » الذين يجلبون الدمار للمجتمع ، أو يثيرون غضب الرب .. ويغفل الجميع عن أن هذه هي ظواهر الانحلال الحضارى ، وليست مسبباته .. اذا صح هذا التفسير لفهم الموجات المحافظة في الغرب ، فإن تفسيراً لا يقل أهمية يحتاج لتأمل . وهو عنف العداة المسيحي للجنس ، وبالذات اللواط ، ليس من الناحية العقائدية بحكم سيطرة التفكير التوراتى على المسيحية ، بل أيضا تاريخيا ، لأن نهضة أوروبا ، أو نهضة الحضارة الغربية المعاصرة اقترنت بحملة شعواء على « اللواط » واتهام جميع الخصوم الحضاريين أو المذهبيين بممارسته ، من المسلمين إلى شعوب أمريكا اللاتينية حتى فرسان الهيكل ! فالتكوين المسيحي — الغربى شديد العداة للواط ، يشعر بالهزيمة الحضارية أمام انتشارها ، إلا أن هذا الانتشار الساحق « الديمقراطية » في الغرب هو دليل انهيار هذه الحضارة .. وهو لن يتوقف إلا إذا جوبهت بتحد حضاري، وكان بها بقية من قوة تجعلها تستجيب لهذا التحدي ، كما استجابت للتحدى الاسلامى وانتصرت عليه بعد عشرة قرون من الغيوبة والانهازم .. وليست مصادفة ان يعكف فلاسفة الحضارة الغربية على تنظير التحدى الإسلامى مرة اخرى — باعتباره العدو الذى يمكن هذه الحضارة اليوم من توحيد صفوفها والنهوض مرة اخرى — ويتلازم هذا البحث عن العدو الإسلامى — مع حملة جديدة شرسة ضد اللواط ، لعلها كانت خلف الاعلام الذى فاز به مرض الأيدز — بل ويعتقد البعض ان كراهية اللواط خلف تقاعس الولايات المتحدة بالذات عن معالجته !

وقد مرت على الحضارة الاسلامية نفس قوانين النشوء والارتقاء والتدهور أو الصيرورة والعدم ، القانون العام الذى تخضع له كل الكائنات المادية . والمجتمع الإسلامى ليس إلا ظاهرة مادية ، وإن استرشد فترة بعقيدة غير مادية .

وأنا أعتبر نقطة التحول في الحضارة الاسلامية أو الذروة ، هي تلك القصة

الرمزية عندما تحدى هارون الرشيد ، السحابة العابرة أن تمطر خارج سلطة جبهة ضرائبه ! وقد سجل المؤرخون بعد ذلك تمزق الوحدة السياسية للدولة الإسلامية ولكن المؤرخ الحضارى سيسجل الوصول للقمة ، وظهور نتائج النمو الحضارى ، في العلوم والمخترعات ، والثروة الهائلة ، والثقافة ، والفنون ، ثم الترف المادى والفكرى والسلوكى ، بدأ عصر الحضارة الإسلامية ، بعد الحضارة الاغريقية والرومانية . .

كانت بغداد قد بنيت عام ٧٦٣ م فى نفس موقع كيش عاصمة الحضارة السومرية ، وبدأت التكنولوجيا المتراكمة عبر التاريخ ، وبجهود كل الحضارات السابقة ، تتفاعل في حضارة الفكر الاسلامي ، الذى يؤمن بحرية البحث ، ورفض التقيد المسبق ، والمتحرر من العنصرية ، أو التعصب ضد حضارة أو ثقافة جنس معين ، وغير الخاضع لأكليروس علمى ، بالاضافة إلى الأمانة العلمية النادرة ، مما جعل كثيرا من المؤرخين الذين يحترمون أنفسهم يعتبرون المسلمين ، أول من أقام « علم التاريخ » وذلك في كتابة الحديث ، وتحرى المحدثين .

وكذلك فإن الكشف العلمية التى كانت مجرد احتمالات أو نظريات ، أو امتيازات شديدة الخصوصية أو فى اطار ثقافة شديدة العزلة ، وعدم القابلية للانتشار ، كل هذا تحول في البوتقة الاسلامية إلى حقيقة علمية أو متداولة ، ومتاحة للجنس البشرى كله . فالمؤرخون الغربيون شديداً حرص على نسبة الورق للصين ، مع التسليم والاعتراف من جانبهم بأن العرب هم الذين قدموا الورق للعالم . ونحن نضيف إن الورق فى الحضارة الصينية ، كان ظاهرة شديدة الخصوصية ، تماماً كما لو أثبتنا أن الصين سبقت مصر أو العرب إلى اكتشاف الكتابة . فسيبقى الحرف العربى أو الفينيقي هو وحده الذى كان مهيباً لكى يلعب الدور العالمى . والنقلة الحاسمة في تاريخ البشرية . كما أن لغة الصين مهما أوتيت من بلاغة وعلم وثقافة . فإنها تشكل بصيغتها المعقدة ، قيداً ذاتياً على انتشار معلوماتها . ولا أقول إن اللغة العربية وحدها ، من ناحية تقدمها وصلاحياتها للتعبير

فى شتى أوجه المعرفة ، مما جعلها لغة العالم الأدبية والعلمية لأكثر من أربعة قرون ،
واللغة المكتوبة لعدة شعوب لا تتكلم العربية .. ولا المعرفة الإسلامية المتقدمة ،
ولا موقع الحضارة العربية — الإسلامية جغرافيا وتاريخيا ، لا أقول إن هذه شكلت
العامل الحاسم فى اختراع الورق أو جعله ظاهرة إسلامية بالدرجة الأولى ، بل فى
اعتقادى ، إن العنصر الحاسم هو الموقف الإسلامى من « الكتاب » .. ومن
« القراءة » و « الكتابة » . فالحضارة الإسلامية تقوم على « الكتاب » ..

ما من حضارة أخرى قبل الإسلام لعب فيها « الكتاب » الدور الذى مثله ولعبه
فى الحضارة الإسلامية .. بل إن ترتيب الأمم فى التكریم وحسن المعاملة ينبعث
عندنا من امتلاكهم لكتاب ، فالمسيحيون واليهود لهم حقوق خاصة فى الدولة
الإسلامية ، وامتيازات فى التعامل لأنهم « أهل الكتاب » وقد شهد مؤرخ
يهودى — عن حق — أن هذا كان أول تكريم يناله اليهود من الأميين ! .. بل إن الدولة
الإسلامية عندما عاملت مجوس إيران نفس معاملة أهل الكتاب ، بذل الفقهاء جهدا
فى تبرير ذلك بأن الفرس كان لهم كتاب ولكنهم ضيعوه .. ! .

ولكن أهم من ذلك ، أنه حتى فى الحضارات أو الديانات التى امتلكت « كتابا »
شبيها بالقرآن ، فإن وضع « الكتاب » فى الحضارة الإسلامية يختلف جذريا ..
ففى اليهودية والمسيحية ، كان « الكتاب » أولاً لا يحمل هذا الاسم بل « العهد »
أو العقد « الكونتراتو » بين الله والمؤمنين . فالكتاب شىء مقدس يحق للخاصة
وحدهم تداوله وفهمه وقراءته ، وتصنف مؤرخة غربية التقدم الثقافى فى أوروبا فى
القرن الثالث عشر فتقول : « لم تكن هناك أسرة أرستقراطية فى جنوب فرنسا ،
إلا وفيها شخص واحد على الأقل يستطيع الفخر بأنه قد قرأ كتابا . وعدة أفراد
يجدون لذتهم فى لعبة عقلية » (مثل الشطرنج) . ويمكن القول بكل ثقة إنه من القرن
الثامن الميلادى والى الحادى عشر لم تكن توجد أسرة فى العالم الإسلامى . فيها
شخص واحد فوق سن السابعة لم يقرأ كتابا واحدا على الأقل ؟ ! .
فالمسلم يبدأ بقراءة القرآن ، ولكى يفهم القرآن يجب أن يدرس النحو فإن أراد

التفسير لزمه الحديث والشعر والبلاغة ، وإن أراد ضبط صلاته وصيامه ، كان عليه أن يلم ببعض قواعد الفلك والحساب ، فإن أراد فهم حقه في ميراث أهله ، احتاج إلى علم الجبر .. الخ .. ثم لا وجود لكاهن يمتلك كل الأجوبة .. ولا حدود على المعرفة ، وطلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة ، وطلب العلم مأمور به ولو كان العلم في الصين المجوسية . .

باختصار : لا يمكن تصور المجتمع الإسلامي بدون « كتاب » حتى في أحلك العصور ولقد رمى « المتحررون » والملاحدة علماءنا بالتخلف لأنهم يقرأون الكتب الصفراء . فنحن نقرأ ولو لنزداد جهلا أو تخلفا ! . .

وقلما يأتى ذكر مدينة من مدن الحضارة الإسلامية ، التى بقيت أو سقطت إلا وتذكر مكتبتها العامة أو مكتبة الأمير وما بها من مجلدات ، وصلت في قرطبة في القرن التاسع الميلادى إلى أربعمئة ألف كتاب ، أو ما يكفى لاعطاء جميع رجال الدين في أوروبا كلها كل واحد كتابا خاصا ، ويبقى الكثير .. وما من ترجمة لعالم أو باحث أو فقيه أو شاعر إلا وتذكر مكتبته الخاصة وما بها من كتب لا تقل عن عشرة آلاف كتاب بأى حال ، أما كتب بغداد فقد صبغت النهر بحبرها عدة أيام أو أسابيع أو شهور — قل ما شئت — وعبر عليها جيش الغزاة ...

وفي كتابي « المسلمون والروس » اوردت ما كتبه ابن سينا في وصف مكتبة أمير سمرقند وكيف كان بها قاعة خاصة لمؤلفات الاغريق ، تحتوى على مؤلفات لم يسمع بها ابن سينا حتى زار المكتبة .

فالكتاب كان ضرورة اسلامية ، ولا يمكن تصور الكتاب على أوراق البردى الفادحة التكاليف ، ولا على الكاغد والعظام والأحجار أو ما شابه ذلك « من طعام اخوانكم الجن » ! .. كان لابد من ظهور الورق ، فالكتاب كان حاجة اسلامية ، والورق هو مجرد الابن الشرعي لهذه الحاجة .. مثل النفط عرفه العرب قبل أمريكا بقرون ، ولكن « الطاقة » الأمريكية والغربية ، كانت بحاجة إليه ومن ثم لهم السبق في طرحه عالميا كمصدر للطاقة . .

تقول راي تاناهيل « ان لقاء العقل العربي المبدع مع اكتشاف صيني (الورق) خلق ثورة ثقافية وحضارية في كل تركيبة الغرب (أوروبا) لم يكن بوسع أحد — وقتها — التنبؤ بأبعادها . وقليل من اعترف بها بعد ذلك » .

كذلك الصفر الذى ينسب للهنود ، لم يكن ليأخذ مكانه في التاريخ والعلوم ، لولا التقدم العلمى والحضارى العربى ، الذى جعل الأرقام الرومانية حجر عثرة في سبيل هذا التقدم ، ومستحيلة الاستمرار . .

باختصار إن محاولة البعض نسبة المنجزات العلمية والحضارية العربية لجذور غير اسلامية ، محاولة مغرضة فاشلة ، لأن الحضارة الاسلامية مثل غيرها تمثلت ما سبقها من معرفة ، وأفرزتها في صيغة متقدمة وأكثر شمولاً وانتشاراً وأضافت إليها كما ونوعاً .. تقول نفس الكاتبة : « خلال الفترة من القرن الثامن إلى القرن الثانى عشر كانت كل المعرفة الانسانية محصورة في يد المسلمين ، من جند نيسابور إلى بغداد إلى القاهرة إلى صقلية إلى أسبانيا ، كان يجرى نقل طب اليونان ، والأرقام الهندية (التى ستعرف بالعربية)^١ والتي حلت محل الأرقام الرومانية الغبية . وكانت ثورة في الرياضيات والعلوم ، وكل أوجه الحياة ؛ صناعة الورق الصينية التى غيرت عالم الثقافة والدراسة ، والقوس العربى الذى غير وجه الحرب ، وقائمة ضخمة من السلع المترفة مثل الحرير المشجر ، الزجاج الملون ، المعادن المشغولة ، أو المكففة ، السراير ذات البراقع الكلة — (الناموسية) ، السجاد . ألوان جديدة للصبغة ، القباب في فن العمارة . المرايا الزجاجية ، الحمامات العامة ، المستشفيات العلمانية .. والطبوبر والطيلة ، وأخيراً الحكايات والأساطير

١ — اخواننا المغاربة ، ضحية سوء فهم على ما أعتقد في اصرارهم على استخدام الأرقام الافرنجية 234 على أساس انها هى العربية لأن اسمها كذلك في اللغات اللاتينية . ووجه الخطأ أن المقصود هو النظام العشرى في الترقيم الذى جعل من الممكن كتابة العشرين هكذا ٢٠ وليس XX كما كان فى الأرقام الرومانية أو اللاتينية . فهذا هو المقصود بالأرقام العربية .. وليس الشكل .

التي ألهمت بوكاسيو وتشوسر ، فون ايسغنباخ وأخيرا لا فونتين » .

فالنهضة الأوروبية قامت بالكامل على منجزات بل وحتى خرافات الحضارة الإسلامية ، ولكن عملية التلقي والتلقن ما كانت لتتم بنجاح أو تحدث نهضة حقيقية ، إلا لأنها تمت في ظل الحرب العامة ضد الحضارة الإسلامية ، وهكذا أمكن أن يتعلموا منا الطب ويتهموننا بالشعوذة ، ونقلوا عنا الأرقام واتهمونا بالغيبيات والقدر ! وأخذوا عنا الورق ، وتركوا لنا الأمية . وتعلموا منا الرماية والأسلحة الحديثة باستعمالها ضدنا .. ألبسناهم الحرير وعلمناهم النوم على السرير والاستحمام وتحدثوا عن قذارة العربي .

علمناهم احترام المرأة فملأوا الدنيا بحديث الحريم واللواط عند العرب ! . ربما أساءت أوروبا السلوك ، وربما أدانها التاريخ بالعقوق والكذب . إلا أن عذرها ، أنه لا يمكن لمفتون أن يقهر التحدى ، ولا حتى أن يتقن نقل التقدم . وتؤكد تناهيل أن أوروبا « نقلت التقدم المادى من العرب ولكنها رفضت الفكر أو العقيدة » وهذا ما بحث أصواتنا في تلقينه لأبنائنا ، فأفسد تفكيرهم عملاء الغرب ، دعاة الانفتاح والزعم بأن التقدم لا يكون إلا بنقل العقيدة .

وفيما يتعلق بالمرأة تقول « تناهيل » انه بالرغم من الحملة على الأخلاق والسلوك العربي ، فإن بعض الأفكار تسربت دون أن يلاحظ أحد ، مما ساعد على تغيير عقل المسيحية ، كما غيرت المنجزات المادية (الإسلامية) وجهها ، وكانت النتائج مذهلة ، فإن أغاني الحب العربية ، التي أفرزها مجتمع لا تزال المرأة فيه حتى اليوم تحتل مركزا تابعا (هذه نقطة ناقشناها في غير هذا المكان وان كنا لا ننفي أن المرأة المسلمة المعاصرة لا تتمتع بالحريات ولا المكانة التي كفلها لها الاسلام) هذه الأغاني هي التي كانت المحرك الذى غير نظرة الغرب للمرأة . (وهي تقصد هنا ما اتفق عليه المؤرخون ، من أن أغاني الغزل في المرأة وما يتبع هذا « الغزل » من خلع صفات شاعرية نبيلة سامية عليها) انما جاءت من أسبانيا عبر

جبال البرانس ، فغيرت تماما نظرة أوروبا المسيحية للمرأة ، رفعتها من المرتبة الدنيا التي كانت فيها ، إلى مرتبة « اللادى » أو « السيدة » التي ينحنى لها النبلاء ويقاثلون في سبيل نظرة اليها ، وتطور ذلك الى تحرير المرأة واحترامها . وتضيف إن الذى علم أوروبا المسيحية ، حب مريم العذراء هم شعراء التروبادر تلاميذ العرب .

وإذا عدنا للمجتمع العربي ، فسنجد أنه في هذه الفترة بالذات ، شاعت الثقافة اليونانية بين المثقفين المسلمين ، وسيزداد شيوعها ، حتى تصبح ظاهرة عامة ، حتى نجد الشعراء يرددون أسماء الأغريق ، وكأن أرسطو وسقراط والاسكندر وجالينوس من قبيلة بنى عبس ، بل ربما أكثر شيوعا . وإذا كان يقال ان المترجمين العرب ، لم يترجموا آداب الإغريق ، لما بها من عقائد مخالفة للإسلام ، أو « انحلال » فالأحرى أن نقول إن تراجمهم لم يكثر نسخها ولا انتشرت مثل كتب العلم والفلسفة ، ولكنهم قرأوها وترجموها ، وتداولوها في أوساط الخاصة^١ ومهما اتسعت دائرة المعرفة وديمقراطية المعرفة فلا بد من خاصة تتقن لغات أجنبية أكثر وتتذوق نوعا خاصا من الثقافات النادرة أو حتى المحرمة أو التي لا تتجاوب مع ذوق العامة . ونستطيع ان نرجع الكثير من الروايات بل والتفاسير والصور الفنية والميول « المنحرفة » إلى ثقافات يونانية ورومانية ، حتى اذا لم نجد — اليوم — تراجم هذه الثقافات في المكتبة العربية ، وما أقل ما بقى من هذه المكتبة ، خاصة وأن هذه الكتب هي أول من يصدف عنه القراء وتستغنى عنه المكتبات مع زوال المناخ الحضارى الخاص الذى أفرزه وجذب المثقفين اليه .

فالجاحظ ومن نهج نهجه ، في عقد المقارنة بين الجوارى والغلمان تأثروا بما

١ — وربما أيضا لأن المثقف العربي قد ربي على احترام النص ، فما كان يوسعه أن يزييف النصوص لتتفق مع الأخلاقيات المعلنة ، كما فعل المثقفون الأوروبيون ، ففضل المثقفون العرب عدم نشر أدب الاغريق على تزويره .

كتبه الاغريق والرومان^١ والآقوال المنسوبة لأبي نواس بأنه كان مزدوج المزاج ، متأثرة باللغز اليوناني المعروف^٢ .

وهارون الرشيد بالذات الذى نعتبره قمة النمو الحضارى الاسلامى ، هو الذى اتهم ابنه الاكبر بعشق الغلمان ، وهو أول خليفة يتهم بذلك في التاريخ الاسلامي وربما كانت هناك مبالغة في الروايات التي ذكرت عنه ، وربما كان الجهاز البرمكى خلفها ، إلا أننا لا نستطيع رفضها بالجملة ، وتزعم هذه الروايات أن أمه ، وكانت من شهيرات التاريخ وفضليات النساء ، حاولت مقاومة هذا الاتجاه فيه ، بنفس الاسلوب الذى مازالت تحاوله الأمهات الصالحات في أمريكا في القرن العشرين ، وهو لفت انتباهه للفتيات ، ولو بإلزامهن بالتري بزي الغلمان ، وعرفن في التاريخ باسم « غلاميات الأمين »^٣ وقيل إنه خسر حربه مع المأمون لأنه كان منشغلا بغلامه « وصيف » في صيد السمك .. وحكايات المغاضبة والمصالحة بينه وبين غلامه ، عديدة ، وستكرر في سيرة اكثر من خليفة وأمير وشاعر ، والغريب أنها وردت دون تحوير أو تبرير في الأدب العربي بل والشعبي بالذات ، ولعدة قرون بعد ذلك .

والأمين كان جميلا وابو النواس على علاقة به من قبل توليه الملك والأمين

١ — انظر كتاب « بلوتراخ » عن الأخلاق (فى مطلع القرن الثانى الميلادى) فقد عقد فيه فصلا عن حوار عاشق الغلمان وعاشق الجوارى . وردت فيه حجاج من طراز : « ان زيوس كبير الالهة اخذ معه غلاما وليس امرأة . والمقصود هو الفتى جانيمد الذى يقوم بمهمة الساقى والنديم في الجنة الاغريقية لزيوس هذا » .

٢ — وهو لغز من مرحلة الانحلال الحضارى كانوا يتسلون به وهو : « ثلاثة في سرير ولكن أربعة أفعال تتم » ١٢ (منشورات كامبريدج ماسوشستس ١٩١٩ — ١٩٢١) .

٣ — لاحظ ما أشرنا اليه من اختلاف مقاييس الحضارة في نشوئها وانهارها ، فبعد التغمي بعائشة بنت طلحة التى كانت اذا اغتسلت قائمة لا يتل فخذاها لا من أمام ولا من خلف ، لضخامة بطنها وعجيزتها ، وكان يضرب المثل بعجيزة هند ، صار المزاج العام هو « الغلامية القد » ! .

ببيع وعمره ٢٢ سنة ومات وهو في سن السابعة والعشرين وكان دعوة أبي نواس
استجيبت لأسفهما فهو القائل :

ان الذى يرضى الاله بهديه
ملكٌ تردى الملك وهو غلامٌ
بارك الله للأمين وابقا
ه وابقى له رداء الشباب

وهناك أبيات يصعب أن يعد قارئها عن خاطره صورة الأمين وخاصة ما بها
من اشارات وتلميحات من شاعر بنى شهرته على التهتك والمجاهرة ، وفى زمن
كان التغزل بذكر الاسم ليس مستكرا ، إلا أن يكون الخليفة بالطبع وهذا بعض
مما عثرنا عليه :

فهو أولا لا يتحرج أن يبدأ قصيدة فى مدح الخليفة بغزل فى غلامه :
يسقيكها ذو قُرْطَقِي
يلهي ويُعجلُ من حَبَسْ
خَنَثَ الجفون كأنه
ظبى الرياض اذا نَعَسَ
اضحى الامام محمد
للدين نورا يقتبس
ويا من لا أسميه
ولا اسراره أبـدى
ويا أطيب من مسك
ويا ألين من زبد
ويا من كالثريا هـ
و بل أبعد فى البعد

وتذكر أن الامين هو ابن زيده ! ..

وَمَاجِدٍ فِي الْفَرْعِ مِنْ هَاشِمٍ
 إِذَا انْتَمَى طَارَ بِعَبَّاسِهِ
 مَخْنَثُ اللَّفْظِ يَسِينِي بِمَقْلَتِهِ
 مَقْرَطُ قُرْشِي الْوَجْهَ عَبَّاسِي
 سَلَامٌ عَلَى شَخْصٍ إِذَا مَا ذَكَرْتُهُ
 حَذَرْتُ مِنَ الْوَاشِينَ أَنْ يَهْتَكُوا سِرِّي
 فَإِنِّي مَضْمُرٌ أَمْرًا
 أَنَا مِنْهُ عَلَى خَطَرٍ
 أَزُورُ مُحَمَّدًا فَإِذَا التَّقِينَا
 تَكَلَّمْتُ الضَّمَائِرَ فِي الصُّدُورِ
 فَأَرْجِعْ لَمْ أَلَمْهْ وَلَمْ يَلْمَنِي
 وَقَدْ رَضِيَ الضَّمِيرُ عَنِ الضَّمِيرِ
 أُمُورٌ لَيْسَ يَعْرِفُهَا سَوَانَا
 يَحِيرُ لَطْفُهَا بَصَرَ الْبَصِيرِ

ويقول :

أَنِي لَصَبٌ وَلَا أَقُولُ بِمَنْ
 أَخَافُ مِنْ لَا يَخَافُ أَحَدٌ
 إِذَا تَفَكَّرْتُ فِي هَوَايَ لَهُ
 مَسَسْتُ رَأْسِي هَلْ طَارَ عَنِ جَسَدِي
 أَنِي عَلَى مَا ذَكَرْتُ مِنْ فَرْقٍ
 لَا أَمَلُ أَنْ أَنَالَهُ يَيْدِي

على اية حال التهمة عبرت القرون والقارات حتى اثبتها صاحب العقد الفريد ،
 وهو ليس بالسند الصحيح ولا كتابه كتاب تاريخ ، وان كان يوصف بجامع
 الشائعات التاريخية .. قال صاحب العقد الفريد : « ان الحسن بن هاني قال في

امير المؤمنين الامين :

رشاً لولا ملاحظته خلت الدنيا من الفتن
كل يوم يسترق له حسنه عبدا بلا ثمن
يا امين الله عش أبدا دم على الايام والزمن

واذا كان من المفيد للمهتمين ، عقد مقارنة بين تفشي اللواط كظاهرة حضارية في الاندلس المسلم ، « وتطهر » أو تزمت المسيحيين فيما تحول إلى أسبانيا والبرتغال في فترة سقوط الاندلس ، وذلك لفهم قوانين نشوء وسقوط الحضارات ، على ضوء النظرية التي نطرحها ، إلا أنه من الضروري التنبيه إلى أن المجتمع المسيحي ، لم يكن أفضل أخلاقاً في تلك الفترة ، ولا حتى أقل لوطية من ناحية الممارسة الفعلية . كذلك يجب النظر بتحفظ شديد ، أو بالأحرى الرفض باحتقار لأدبيات الحرب الصليبية التي شنت ضد المسلمين والتي حاولت أن تجعل من « اللواط » ظاهرة اسلامية ، وكأنها لم توجد قط ولا عرفت بين المسيحيين فضلاً عن الأوروبيين ! تماماً كالأعلام المنحط حول ظاهرة العبيد ، وكأن المسلمين فقط هم الذين « اخترعوا » ومارسوا الرق رغم حقيقة وجود عشرين مليون افريقي في أمريكا المسيحية استرقهم ونقلهم وباعه أوروبيون مسيحيون .. بل وأن نسبة هائلة من هؤلاء العبيد من أصول مسلمة .. " ولكن الموقف المسيحي طبيعي ، لأن من قوانين البعث الحضاري ؛ التعصب ، واحتقار المنافس أو الغريم ، وتجريده من كل الفضائل واتهامه بكل ما ييرر ابادته .. في كتاب تبشيري مطبوع في القاهرة يشيد بنعمة الرب حيث قامت الكتدرائية فوق نفس المكان الذي كان ساحة لبيع العبيد في بلد افريقي مسلم ! ولو كان المبشر صادقاً لقال لمن كان يجرى تصدير العبيد ؟! .

وفي موضوعنا بالذات نشير إلى قصيدة راهبة ألمانية شاعت في القرن العاشر

* في انجولا كان البرتغاليون يأخذون عبيدا بمعدل عشرين الفا في السنة (بوكسر : امبراطورية البرتغاليين عبر البحار ص ١٠٤ / ١٠٥) .

عن « شهيد » مسيحي ، هو فتى عشقه ملك قرطبة المسلم ، ولكن الفتى رفض الاستجابة لغزل الملك ، ورفض قبلته مما أدى إلى اعدامه .. والقصيدة — كما يفسرها جون بوزول — بحق ، لا تعكس رفض اللواط في حد ذاته ، ولكن رفض الفتى المسيحي أن يمارسه مع مسلم . لأن المسيحي الذي تعمد بالماء المقدس وطيب بزيت المعمودية لا يعطي فمه لوثنى ، ولا يعانق عابد أصنام من طين^١ . ومدى الصدق في القصة يمكن الحكم عليه « بالدقة » في وصف عقيدة المسلم ! ولكنها على أية حال تعكس تصلب المسيحي وشعوره بالترفع أو السمو العقائدى ، وهى مؤشرات الصعود الحضارى ، وبالمقابل فإن تهتك الأمير المسلم ، وقبوله المهانة أمام الغلام المسيحي ، وكل الذين عاشوا أحداث القصة ، و « تسامحه » وحب « للعدو » المسيحي ، هى دلائل الهبوط الحضارى ، لأن الحضارة المسيحية كانت فى مسيرة الصعود ، ولو كان القرن العاشر هو قمة التخلف الظاهر .

أما الحضارة الاسلامية فكانت فى مرحلة الهبوط ، كل ملوك الطوائف كان شعرهم أحمر من مصاهرة المسيحيات ، ونسبة هائلة من قصص عشق الغلمان تدور حول فتية مسيحيين . وبعض المسلمين كانوا لا يسكرون الا فى الدير لمغازلة الشمامسة ، وصغار الرهبان ، و « المؤتمن » « أمير المؤمنين » فى « سراقوسه » كان مشهورا بعشق غلامه المسيحي ، وأحد كبار الشعراء تنصر اكراما لغلامه المسيحي ، وعانق حبيبه أمام المذبح والقس بعد اتمام مراسم التنصير ! .

وذكر أبو الحسين أحمد بن يحيى بن اسحاق الرويدى فى كتاب اللفظ والاصلاح : أن ابراهيم بن سيار النظام رأس المعتزلة مع علو طبقته فى الكلام وتمكنه وتحكمه فى المعرفة ، « وقع فى ما حرم الله عليه بسبب فتى نصرانى عشقه ، بأن وضع له كتابا فى تفضيل التثليث على التوحيد فى غوثاه .. عيذك يارب من تولج الشيطان ووقوع الخذلان » ص ١٣٠

١ — الراهبة اسمها Horswitha والفتى اسمه Pelagrus .

كلاهما فعل اللواط ، ولكن الفتى النصراني اشترى به تعصبه العقائدي وشيخ
المعتزلة عبر به عن تحلله أو تحرره وانهياره الحضاري .

« وكنت أنظر إلى غلام نصراني حسن الوجه ، فمر بي أبو عبد الله البلخي فقال
ايش وقوفك ؟ فقلت ياعم .. أما ترى حسن هذه الصورة .. كيف تعذب
بالنار ؟! » .

ذلك أن الحضارة الاسلامية كما قلنا كانت في طريق الأفول ، رغم أنها في
قمة تألقها وازدهارها بل وحتى تفوقها العسكري الظاهر .. ولكنه كان القصور
الذاتي .

فقدت الزخم الحضاري ، فقدت البداوة ، الخشونة ، التطهر ، التعصب
الحضاري المطلوب ، وليس المذموم .. انتقل ذلك إلى خصمها بمستويات أكثر
قسوة وخشونة ، وتحيزا وعنصرية ، وأقل تفهما وإنسانية ..

فإذا عدنا لحديث المواجهة الحضارية في موضوع اللواط بالذات ، نجد أنه
قد حدث تبادل مزدوج وعلى مراحل ، فقد تأثرت الحضارة الاسلامية بالتراث
الاغريقي — الروماني فانتشر اللواط كظاهرة حضارية ، أو ترف حضاري ، وكدليل
على التميز والسمو على العامة أو الناس « العاديين » ، وفي نفس الوقت تأثرت
أوروبا بالمجتمع الاسلامي المتقدم ، الذي كان يتفوقه الحضاري على جميع
الأصعدة ، يشكل المثل الأعلى للنخبة الأوربية التي أتيحت لها الفرصة للدراسة
في الجامعات الاسلامية ، أو زيارة مدن النور الاسلامية ، فتعرفوا على تلك الحضارة
الزاهرة والمتفوقة والمترفة في نفس الوقت ..

فإذا كان الجاحظ كما أشرنا تأثر بمحاورات الغلمان والجواري في التراث
الاغريقي — الروماني فقد أثر بدوره في الفكر الأوروبي فانتشرت محاوره « هيلين

وجاينميد « أو أيهما أقدر على امتاع كبير الآلهة الشبق^١ وأصبح « جاينميد » يتبع الذوق العربي^٢ فهو يوصف بأن « لحيته لم تنبت بعد » بينما سجل بلوتراك أن سقراط « أحب Alcibiads بعد أن نبتت لحية الفتى » .

وإذا كنا نسلم بوجود اللواط كظاهرة حضارية في المجتمع الاسلامي ، والأدب الاسلامي وإذا كنا نؤكد المبالغة والتعصب من جانب الفكر المسيحي في اتهام الحضارة الاسلامية باللواط .. وذلك بهدف تعبئة الجماهير المسيحية ضد المسلمين . وأيضا القضاء على هذه الظاهرة في المجتمع المسيحي الصاعد . فإننا أيضا نحب أن نلفت الأنظار إلى بعض الملاحظات قبل أن تنتقل إلى تطور الموقف المسيحي من اللواط .

١ — مبالغة الدراسات الغربية في اكتشاف اللواط ، خلف كل لفظة أو علاقة بين ذكرين أو أنثيين .. فهم في الغرب ، لا يعرفون الصداقة أو التحاب بدون جنس ، ومازال الناس يستنكرون في أوروبا وأمريكا ، رؤية ذكرين يمشيان في الطريق وقد تشابكت أيديهما ، فضلا عن لف الذراع حول العنق بالتبادل ، كما يمشي الولدان والبنات في الشرق ، بل إن بعض الأبناء من المشرق، كان يتخرج من مسك يد أبيه أو معانقته في بلاد الغرب حتى لا يتهمهما الغريبون ! ولذا فالزعم مثلا بوجود علاقة جنسية بين المعتمد والشاعر ابن عمار لمجرد أن « الأمير » يكن يطيق فراقه ساعة واحدة لا في الليل ولا في النهار^٣ اتهام لا دليل عليه ، لا هذا الشك الغربي أو الذعر الغربي من أية علاقة حميمة بين ذكرين ! .

٢ — وهذا يقودنا إلى ملحوظة أخرى وهي ان المجتمع العربي لم يعرف

١ — وصف أحد آلهة الاغريق بأنه كان في حالة انتصاب دائم .

٢ — قال مؤلف « المسيحية واللواط » ان مناظرة هيلين وجاينميد في القرن الثاني عشر متأثرة بألف ليلة أو حكاية « بدور » .

٣ — عن جون بوزول ص ٢٨ .

كظاهرة ، اللواط بين الرجال ،^١ ولا في أحلك عصوره ، وهي ظاهرة شائعة في الغرب الآن ، وفي الحضارة الرومانية بالذات^٢ أما في الحضارة الإسلامية ، فكانت تدور حول عشق الغلام وهو ما بين البلوغ وظهور اللحية ، التي يعتبر ظهورها نهاية للمرحلة ولا يجوز بعدها مطارحته الهوى ، أو توقع ذلك الفعل منه ولذلك يشكو الشاعر اللوطي :

نبئت لحية شقران^٣ حبيب الروح بعدى

حُلقت كيف أتته قبل أن ينجز وعدى

ويتغزل آخر في غلام فيصفه بأنه : وأخضر فوق حجاب الدر عاذره .

وفي رواية :

لما استقل بأرداف تجاذبه وأخضر فوق حجاب الدر شاربه
وقال :

بدر من الانس حفته كواكبه قد لاح عارضه واخضر شاربه

والشارب هو أول ما ينبت للغلمان ، والاخضرار هو بداية ظهور اللون قبل أن يشتد ويسود . .

١ — سجل الجبرتي بارتياح شديد ظهور فرقة من أوباش الامبراطورية العثمانية « يلوطون بالاختيارية » واعتبر ذلك من الفضائح ! .

٢ — الاغريق عرفوا عشق الغلام الذي جاوز سن البلوغ ولكن لم يصبح رجلا بعد وهي Pederasty ومن دراسة للمزهريات الجنسية الاغريقية كانت أغلبية صور اللواط الكبرى المرسومة عليها من نفس السن أى الكبار وهم الذين رسموا في حالة الوطء ، ولكن الأكثر شيوعا ، هو التفخيز أو عبث الكبير بعورة غلام جاوز سن البلوغ ، ولكن عند الاغريق أيضا ان الديمقراطية أسسها لوطيان قادا معركة ضد طاغية أثينا فهما كانا قد تجاوزا مرحلة المراهقة بل والشباب ، وفرقة طيبة المقدسة من المحاربين كانت تتكون أساسا من عشاق ومعشوقين على علاقة حب وجنس أى لواط بين مقاتلين وليس غلمان ، واشاد الفلاسفة باللواط بين المحاربين « لانهم عندما يقاتلون جنبا إلى جنب لا يمكن هزيمتهم لأن العاشق يقبل الموت ولا الالهانة امام معشوقه » .

٣ — واضح من اسمه انه غلام رومى .. أو ربما أوروبى أشقر .

وعذار زانه من زغب الشعر لجام
قابن لى أكعاب أنت أم أنت غلام ؟!

أما الغلام المحترف أو الفاعل . المضطر للبقاء في المرحلة ، فكان يحاول إطالة
عمره المهني باخفاء انذارات التقاعد المتمثلة في بداية ظهور شعر اللحية ولذا يقول
له مزاحمه أو مخاصمه : أنت تقلع ما الله يزرع ؟!

فاليوم اذ نبتت بوجهك لحية
وذهبت بملحك ملء كف القابض
مثل السلافة عاد خمر عصيرها
بعد اللذاذة خلّ خمر حامض

أو يعزيه فاجر :
فإن تك قد سالت نجديه لحية فباطن
.....

تذكر أخي ما قد مضى من شبابه !!
قال الوشاة بدت في الخد لحيته
فقلت لا تكثروا ماذا عائبه
وصار من كان يلحى في مودته
ان سيل عني وعنه قال صاحبه !

فاللواط في الادب العربي كان يدور حول هذا اللون من العشق لمرحلة معينة
في عمر الفتى ، أو الأمرد وهو الوصف الشائع في الغزل والأدب وفي النصوص
الناحية والمحذرة من التطلع اليهم لما بهم من فتنة في تلك السن ، لمن به ميل
للواط .. ولعل هذا هو سر وعده سبحانه وتعالى للذين يعفون ويكبحون شهواتهم
« بولدان مخلصين » . واللفظ المختار شديد التوفيق والتعبير ، أى ولدان خالدى
الولدنة ، أى لا يتجاوزون تلك المرحلة التى تفتن العربي المصاب بهذا الداء ، بل
تثبت الدراسات أنها السن التى تغوى الغالبية العظمى من الذكور الذين سجل لهم
ميل لوطي مؤقت فمن قاومها وكبح نفسه عن الفعل ، فله في الجنة ما اشتهى .

تماما كما للشباب العفيف الذي صان نفسه عن الزنا بالفتاة التي اشتهى ، فله في الجنة « حور عين » كلما فض بكاره واحدة عادت بكرا ولو فضها سبعين مرة في الليلة ، فما أحلى البكارة في زمن الخلود الذي تسقط فيه الخبرة ، كذلك من عف نفسه عن الغلام الأمرد فله في الجنة « ولدان مخلدون » أى غلام يبقى أمرد إلى الأبد .. وهل جزاء الاحسان إلا الاحسان ؟! ولنا إفاضة .

ومن مراجعة لأشعار بعض اللوطيين أو بالأحرى إمامهم نجد أن الغلام المعشوق يدور حول هذا السن ... أو على وشك (محتلم هنا إشارة إلى سن البلوغ) .

حين أوفى على ثلاث ، وعشر لم يطل عهد أذنه بالشنوف
فيه غُنة الصُّبا تعليلها بُحّة الاحتلام للتشريف
حين رامى النساء منه بعين وطوى اختها من التخويف

والشنوف هو الحلق ويفهم انهم كانوا يضعون حلقانا في آذان الصبية إلى سن البلوغ ، وهذا من التخنث الذى يصاحب مراحل الترف والانهيـار الحضارى ويرى الآن في أوروبا وأمريكا ..

وآخر يهبط بالسن إلى :

ابن ثمان بعدها أربع طفل وكهل السن فى ظرفه

ثم يهبط آخر أكثر :

شادن يكتب فى اللوح ح لتعليم هجاء
ان الذى يتمنى حبه أمرد من نشيء الدواوين
قد نشر الطومار فى حجره مبتدئا بالباء والسين

٣ — أنها كانت ظاهرة ترف حضارى ، ومن ثم شاعت فى الأعمال الفنية ، فلا يكاد يخلو ديوان شاعر ابتداء من العصر العباسى الثانى ، ملكا كان أو أميرا أو فقيها أو متأدبا من غزل فى غلام ، وليس من المبالغة القول بأن التراث الأدبي

العربي في عشق الغلمان يفوق تراث الانسانية مجتمعة حتى النصف الثاني من القرن العشرين بل نقول ان الممارسة اليوم في الغرب أعلى نسبة بدون شك ، كذلك فالبكتابة قد تكون من ناحية الكم أكبر ، وأكثر ابتذالا ، إلا أن الاعمال الفنية التي تستحق هذه التسمية قليلة جدا بعكس الحال في الحضارة الاسلامية ، حيث

* ولاحظ ان الأدب المكشوف أو ما يسمى بالبرونجرافي الذي وصلنا كان قاصرا على الجنس بين الرجل والمرأة .. ولكن بعض أشعار أشهر لوطى في الادب العربي « أبو نواس » لا يمكن ادراجها في الفن .. فهي تدور حول السروال وحل التكة .. حتى ليتمكن وصفها بأدب « التكة » .

تمد بها اليك يدا غلام	أغن كأنه رشاً ربيب
يجر لك العنان اذا حساها	ويفتح عقد تكته الدبيب
وغزال تشره النفس	س إلى حل إزاره
سكبت له منها فخر لوجهه	وامكن منه ما تحيط به الأزرق
اسلس لي حل سراويله	من بعد افضائي إلى الياس
فقام يسحب اذبالا منعمة قد مس	ها من يدى ظلم وعدوان

يقول : يا أسفى والدمع يغلبه
هتكت منى الذى قد كان يُصطبانُ
فقلت ليثُ رأى ظيبا فوائبه
كذا صروف ليالي الدهر ألوانُ
فحللنا هناك تكة خسر
وحسرننا قباءه الدياججا
مزج الكأس لى غزال أديب
هاشمي أصاب فيها المزاججا

إلى أن ينتهى معه كالعادة بحل التكة :
فقتت حتى حلت مئزره ..

!

إذا ما وطىء الأمر دلللم حصى المسجسد
فقد حل لنا عقدا من التكة تستعقد!

تجد المؤرخ يورد ترجمة أحد المشاهير ، وبدون أية رغبة في التشهير أو الادهاش بل بعد أن يشهد له بالعفة والتقوى والصلاح وطيب السيرة ، يصرك بكوله : « وله — غفر الله له — في غلام » ثم يورد بضعة أبيات غزل في غلام قد تكون متقنة أو ركيكة حسب مستوى العصر . ولكن ذلك لا يعنى أنهم جميعا قد مارسوه ، أو أن نسبة الممارسة كانت بنسبة الأقوال الفنية ، ولو أدين عمر بن أبى ربيعة بكل بيت قاله بتهمة الزنا لأدمى ظهره الجلد أو لرجم بعد أول قصيدة .. ولما حاول أمير المؤمنين أن يدين شاعراً بشرب الخمر استناداً إلى إجادته وصفها ، رد الشاعر بأن معرفة الخليفة بدقة وصف الشاعر أدعى للشبهة ، فأسقط في يد الخليفة . فالحديث عن الغلمان وعشقهم انما كان وثيقة مرور إلى المجتمع الثقافي ، وبطاقة عضوية في نادى الصفوة ، ولذلك لا نتصور وقوع ، ولا نفهم استدلال مؤرخ اللواط في المسيحية ، على اباحة اللواط من قصيدة خيالية لابن الفراء ، معلم الصبية في « المرية » بالأندلس التى يزعم فيها أنه اشتكى غلامه المتمنع إلى قاضى البلدة ، فحكم القاضى بأن الجمال هو للاستمتاع . عندها عانق المعلم فتاه^١ بأمر المحكمة عناق اللام للألف . وبلغ من اقتناع الغلام بقرار المحكمة أنه طلب من الله أن يغفر له خطيئة التمتع . هذه خيالات فكرية لحضارة غاربة ولا تنس أن بقايا مدينة « المرية » هذه يحملون مفاتيح بيوتهم في الاندلس الضائع إلى اليوم في منفاهم بالمغرب .

وهذا ليس اعتذار ولا تطيباً لخاطر القارئ المسلم ، فنحن نعتقد أن المجاهرة

= وإنى رأيت سراويله لها تكة اشتهى جرهما
ولا سيما وقد غيّر ث عقد رباط تكتفه !
و كنت فيما بين ذا ربما ادنيت خلخالية من شئفه

والشئف هو الحلق في الاذن ... و لعلها هنا جارية والله أعلم ..

١ — ويقول الشاعر المصرى الفاسق فى غلام كان يعمل صبيا فى محل يملكه رجل اسمه موسى :
كفرت بموسى وآمنت بفتاه ! .

أخطر على المجتمع من الفعل ذاته ، ونعتقد أن الممارسة موجودة في سائر المجتمعات وفي جميع المراحل أو حتى الرغبة لكي لانتهم بالمبالغة . ولكن المجاهرة ، ولو « أفلاطونية » هي مؤشر الانهيار الحضارى ، وهى من باب فسوق مترفيا ، فالمهم هو الموقف الحضارى والمناخ الذى تخلقه ، وهذا هو أساس التحريم .. وهى الفاحشة .. وسبحان من اختار لفظة الفسق .. فى حديثه عن انهيار الأمم .. فقال أمرنا مترفيا ففسقوا فيها .. وإليك صورة من فسق مترفيا وانحلال الأمم ، وردت فى كتاب يعد من أبرز المؤلفات الأندلسية : « طوق الحمامة » من تأليف الإمام الفقيه « أبى محمد بن حزم » المتوفى سنة ٤٥٦ هـ . .

وكان مستقبل الصراع الحضارى فى « أندلسنا » قد حسم لصالح المتخلفين ، لولا هبة « متخلفة » من الشاطيء الإفريقى الإسلامى ، أخرت ابادة المسلمين .

كما كانت الحضارة المسيحية — الأوروبية لا تزال بحاجة إلى وقت لتستكمل مؤهلات الوراثة . (و لاحظ وصف منجلي الأندلس لمنقذهم من الشاطيء الإفريقى بالبربر والمتخلفين .. الخ)

وهذه بعض نماذج مما ورد فى الكتاب ، بل إليك حكاية تداولتها الكتب عن المؤلف ، وأوردها الناشر فى عام ١٩٦٤ ميلادية بدون تعليق !!

« مر يوماً هو وأبو عمر بن عبد البر صاحب الاستيعاب بسكة الخطابين بمدينة أشبيلية ، فلقيهما شاب حسن الوجه ، فقال أبو محمد (ابن حزم ج) هذه صورة حسنة ، فقال له أبو عمر : لم نر إلا الوجه فلعل ما سترته الثياب ليس كذلك » فقال ابن حزم ارتجالاً :

« وذى عذل فيمن سباني حسنه .. الخ » .

والكتاب وضعه مؤلفه بناء على طلب صديق كلفه أعزه الله بأن يصنف له : « رسالة فى صفة الحب ومعانيه واسبابه وأعراضه وما يقع فيه » .

انتهى عصر الاستفتاء في الصلاة والإيمان والجهاد ، بل حتى في الاعتزال والكلام وأصبحوا يكلفون الكتاب بوضع مؤلفات في الحب ، وهناك بالطبع من ألفوا بناء على « طلب الجمهور » في أوضاع الجنس .. وقد أحسن ابن حزم إذ حصر كتابه في مشاهداته ، فلم يستعرض الحب من بدء التاريخ ، ومن ثم كانت فرصته أكبر في تقديم شريحة أكبر من حياة مجتمعه ، وان تكن مجرد شريحة ميكروسكوبية .. كذلك اعترف بتناقض أو تباين سبيل عصره عن سبيل العرب الأقدمين (الذين أورثوهم الأندلس فضيعوها) : « فسيلهم غير سبيلنا » . .

والكتاب من ثلاثين بابا : في أصول الحب عشرة ، وفي أعراض الحب اثنا عشر بابا . وفي الآفات الداخلة على الحب ستة أبواب ، ثم بابان في قبح المعصية ، والتعفف !! .

هذه حضارة وصلت إلى ذروة الترف ، نضجت وتعفنت وآن سقوطها ، خاصة وحفار قبرها يعيش متربصا بينها .

وهذا الكتاب الذى وضعه فى الحب ، تجده يكشف فيه دون قصد عن بعض ثقافته ، فهو يتحدث عن المغناطيس واتفاق أو اتصال جواهره مع جواهر الحديد ، وقوانين الحركة التى تحكم العلاقة بينهما . ثم ينقل عن « أفلاطون » دون أن يعرف قراءه به ، واعيا بأنه أشهر من أن يعرف لقراءه هؤلاء . وينقل من قراءاته في السفر الأول من التوراة ، ويستنتج معلومات شائعة ولكن غير مؤكدة عما تسميه العامة بالوحم .. ثم يتفلسف فيورد قصيدة له اشتهرت « بالادراك المتوهم »^١ .. حافلة بالجدلية قبل أن تصل إلى علم « هيجل » الفيلسوف الألمانى فى القرن التاسع عشر .

يقول ابن حزم :

ترى كل ضد به قائما

فكيف تجد اختلاف المعانى

١ — وهو عنوان من أدب اللا معقول الذى انتشر الآن فى أوروبا .

فيايها الجسم لاذا جهات ..
وياعرضا ثابتا غير فان

ويقول : « والأضداد أنداد .. والأشياء إذا أفرطت في غايات تضادها ووقفت
في انتهاء حدود اختلافها تشابهت » .
ويورد في شعره مبدأ التشنية المنسوب إلى « ماني » .

ويقدم لنا معلوماته في علم الضوء ، وهي بالطبع النظرية الخطأ التي سادت فترة
طويلة ، عن خروج شعاع من العين يقع على الجسم فيراه . غير أن أخطر ما في
حديثه — وإن ضاعت للأسف تفاصيله — هو إشارته لوجود رأى مخالف لذلك
هو رأى « صالح غلام أبي إسحاق النظام » الذي « خالف في الإدراك فهو قول
ساقط لم يوافقه عليه أحد » !! .

فهل يكون صالح هذا الأب الحقيقي لعلم الضوء الصحيح ؟! .. ولاحظ أن
هذا العالم في الضوء الذي « خالف » النظرية السائدة في عصره هو غلام أبي
إسحاق أي عبده .. واستنتج ما شئت عن وضع العبيد في دولة المسلمين ووضعهم
بعد سبعة قرون في العالم الجديد !! .

وهو يدرك تفوق سرعة الضوء على الصوت ، أو بتعبيره سبق الرؤية على
السمع . .

وهو يشرح لنا الفلك ويعرفنا أن الزمان هو حركة المادة في المكان وهو تعريف
حديث جدا ولكن أبا محمد لم يبعد عنه كثيرا عندما قال إن الزمان « اسم موضوع
لمرور الساعات وقطع الفلك وحركاته وأجرامه » .

وتعرف منه أن هناك خلافا بين علماء عصره حول الظل وهل هو متماد أم لا..

وتعرف أنهم كانوا يعالجون الأمراض النفسية بنجاح ، كما عولجت بنت أحد
القواد التي اشتد بها حب زميل لها من أبناء الكتاب .. « إلى أن تدوركت
بالعلاج » .

وهو إفراز مجتمع مفتوح ، بل « متحرر » إلى حد التحلل .. تحتل المرأة فيه مكانة خاصة ، وتمارس جميع أوجه الحياة باستثناء القوات المسلحة على الأرجح ، فهو نفسه يقول في ترجمته الشخصية انه تربى « فى حجور النساء ولم يعرف غيرهن ولا جالست الرجال إلا وأنا فى حد الشباب » . .

ولنا أن نستنتج أنه يدين بتعليمه الذى ألم بكل فن ، وجعل منه فقيها أديبا ملما بكل معرفة العصر من علم الضوء إلى فلسفة الإغريق ، يدين بهذا كله إلى معلمات من النساء .. ! .. وهو أيضا يعطينا فكرة عن الوظائف التى كانت تمارسها المرأة ، خلال حديثه عن رسالة الغرام ، وليس من باب حصر الوظائف .. ومن ثم ربما كان من حقنا أن نقبل هذا التعداد على سبيل المثال لا الحصر .. فمنهن :
« الطيبة والحجامة والسراقة والدلالة والمشاطة والنائحة والمغنية والكاهنة والمعلمة والمستخفة والصناع فى المغزل والنسيج وما أشبه ذلك » .

وكان الرجال يجلسون مع النساء أو الضيوف مع الرجل وأهله ولا يستنكر ذلك الإمام الفقيه ابن حزم، بل ولا حتى يحتاج منه إلى تعليق ، وإنما علمنا ذلك من خلال غضبته على التحلل الذى جعل رب البيت يتغاضى عن مغازلة ضيوفه لأهله بل وأكثر من المغازلة ، فليس الاختلاط هو ما يثير شيخنا ، بل « الديوث » كما قال وهو المفرط فى عرضه وعرض أهله وعلمنا ! . يقول :

« أذكر أنى كنت فى مجلس اخوان لنا ، عند بعض مياسير أهل بلدنا ، فرأيت بين بعض من حضر وبين من كان بالحضرة أيضا من أهل صاحب المجلس ، أمراً أنكرته وغمزاً استبشعته ، وخلوات الحين بعد الحين ، وصاحب المجلس كالغائب أو النائم ، فنبهته بالتعريض فلم يتنبه ، وحركته بالتصريح فلم يتحرك فجعلت أكرر عليه بيتين قديمين لعله يفطن وهما هذان :

إن اخوانه المقيمين بالأمس س اتوا للزنا لا للغناء
قطعوا أمرهم وأنت حمار موقر من بلادة وغباء

وأكثر من انشادهما ، حتى قال لى صاحب المجلس : قد أملتنا من

سماعهما ، فتفضل بتركهما أو إنشاد غيرهما ، فأمسكت وأنا لا أدري أغافل هو أم متغافل ؟ .

ونحن بدورنا لا ندري أمغفل ابن حزم أم متغافل ؟

وهو مجتمع شديد الشراء مسرف فى الترف والبذخ ، اذ يزعم لنا ابن حزم أنه لم يشهد عاشقين « قط » — وهو مؤرخ العشاق « إلا وهما يتهاديان خصل الشعر مبخرة بالعنبر ، مرشوشة بماء الورد ، وقد جمعت فى أصلها بالمصطكى وبالشمع الأبيض المصفى ولقت فى تطاريف الوشى والخز » ! .

وأهدت شجن جارية المتوكل إليه : « عشرين غزالا بعشرين سرجا صينيا ، على كل غزال خرج صغير من ذهب مشبك فيه المسك والعنبر وانواع الطيب المرتفعة . مع كل غزال وصيفة بمنطقة من ذهب فى رأسه جوهرة ياقوت أو زمرد أو غيرها من الجواهر الجليلة القدر » (التحف والهدايا) . (نشره سامى الدهان . دار المعارف بمصر) .

ملوك أوروبا مجتمعين ، ما كان بطاقتهم هذا الترف الباهظ الثمن ، والشائع فى جميع عشاق الأندلس الذين يعرفهم ابن حزم ! .

وماذا بعد الترف ، إلا « الفسوق » وماذا بعد الفسوق إلا الانحلال . ثم الملل . وقد رأينا صورة من التحلل فى حديث الرجل الذى يسمح بمغازلة الضيوف لأهله ! ، ولكنه يقدم لنا صورة أبشع وكأنه يتحدث عن سان فرنسيسكو فى السبعينيات ، أو الستينيات من هذا القرن ، حيث أصبح الشخص الثالث ، أو الجنس الثلاثى ، أو اللغز الإغريقي ، أو الأسطورة النواسية ، شائعة ، حتى أورد عنها ابن حزم مثالين فى كتابه ! وهو أن يعشق الرجل الفتى ، ويعشق الفتى زوجة الرجل ، والعياذ بالله .. يحدثنا الإمام الفقيه عما :

« دهم عبيد الله بن يحيى الأزدي المعروف بابن الحريرى ، فإنه رضى باهمال داره وإباحة حريمه والتعريض بأهله طمعا فى الحصول على بغيته من فتى كان

علقه . نعوذ بالله من الضلال . حتى لقد صار المسكين حديثا تعمر به المحافل
وتصاغ فيه الأشعار ، وهو الذى تسميه العرب الديوث .

وفيه يقول عيسى بن محمد بن محمد الحولاني :

يا جاعلا اخراج حر نسائه شركا لصيد جآذر الغزلان
انى أرى شركا يمزق ثم لا تحظى بغير مذلة الحرمان

وقال هو (ابن حزم) فيه :

ويأخذ ميماء باعطاء هاء ألا هكذا فليكن ذو النواهي
ويبدل أرضا تغذى النبات بأرض تحف بشوك العضاه
لقد خاب فى تجره ذو ابتياح مهب الرياح بمجرى المياه

ويزعم أنه سمع هذا الديوث ، فى المسجد الجامع (!) يستعيز بالله من
العصمة كما يستعاذ به من الخذلان !! » .

هذه صورة لا تحتاج لتعليق .. رجل يسأل الله أن يحميه من « العصمة » ،
ويبعد عنه الفضيلة والعفة ، ويدم عليه نعمة الفسوق .. وفى المسجد الجامع
وبحيث يسمعه الناس ! .

فحق عليها العذاب . .

أما عن الملل فهناك صورة لا تقل بلاغة وتعبيراً عن : « أبى عامر محمد بن عامر
رحمه الله كان شديد الملل . يحب الجارية ثم يملها فى ساعات » حتى أُلّف
فيما ذكرنا عشرات ألوف الدنانير عددا عظيما . وكان رحمه الله مع هذا من أهل
الأدب والحدق والذكاء والنبيل والحلاوة والتوقد مع الشرف العظيم والمنصب
الفخم والجاه العريض .. وأما حسن ونجهه وكمال صورته فشيء تقف الحدود

* وقال آخر :

مالما بي منك من فرج لا ابتلاني الله بالفرج !

عنه وتكل الأوهام عن وصف أقله ولا يتعاطى أحد وصفه . ولقد كانت الشوارع تخلو من السيارة ويتعمدون الحضور عند باب داره فى الشارع الآخذ من النهر الصغير على باب دارنا فى الجانب الشرقى بقرطبة إلى الدرب المتصل بقصر الزاهرة لا لشيء إلا للنظر منه . ولقد مات من محبته جوار ، كن علقن أوهامهن به ، وكان رحمه الله يخبرنى أنه يمل اسمه فضلا عن غير ذلك ، وكان لا يثبت على زى واحد كأبى براقش ، حينما يكون فى ملابس الملوك وحينما فى ملابس الفتاك » .

ولا أظن أن هناك صورة أصدق تعبيراً عن الملل والتعفن الحضارى مثل هذه الصورة التى تذكرنا بأباطرة روما والطبقة الحاكمة فى « بومبى » قبل الزلزال والغزو البربرى .. وسقوط الامبراطورية وانتصار المسيحية . وعندما تصبح الطبقة الحاكمة فريسة هذا الملل ، فإنها تفقد حتى الرغبة فى الاستمرار ، بل إنها تتمنى فى اللاوعى أن يأتى من يخلصها من هذا الملل بالقضاء على وجودها. الذى أصبحت تمله ، كما يمل أبو عامر اسمه .

وسبب الملل واضح : فى حكاية ابى عامر ، فقد اوتى كل شيء ، فلم يعد يتمنى شيئاً ولا يصبر على شيء، ونفس القاعدة تنطبق على الحضارة ، عندما تصل إلى الاختناق فلا انقلاب تكنولوجى يفتح آفاقاً جديدة ولا حاجة فى إطار العصر تفتقدها الأمة ، فيبدأ الترف والانحلال فالملل ... وتحين الفرصة للعدو المحروم الأقل « تمدنا » فيضرب ضربته ويدمر الحضارة الآفة .

ونعرف من « ابن حزم » أن حماماتهم كانت مزدانة بصور مشيرة تعشق ، فهو يقول لصاحبه الذى يعشق طيفاً رآه فى المنام « لو عشقت صورة من صور الحمام لكنت عندى أعذر » .

ولا شك أن القصور وغرف النوم كان بها مثل هذه التصاوير أو أشد . ! .

ومن دلائل الانحراف الحضارى، انه هو ووالده لا يحبون إلا « شقراء الشعر » وهى الأوربية ، المسيحية غالباً ، أى الخصم الحضارى المتربص .. والناس على

دين ملوكهم فكل « خلفاء بنى مروان ، ولا سيما ولد الناصر منهم كلهم مجبولون على تفضيل الشقرة . وقد رأيناهم ورأينا من رآهم من لدن دولة الناصر إلى الآن فما منهم إلا أشقر » .

وهذا التذوق ، لم يكن مسألة شخصية ، ومعاداتها لم تكن عنصرية ، بل عصبية حضارية وقومية . لأن الأمة كانت سمراء سوداء الشعر ، ومن ثم ، فهذا الميل للون خصمها الحضارى من الطبيعى أن يثيرها ، وأن يقلقها ، ولذلك كانت المقاييس العامة لدى الجمهور ضد الشقر ويرد عليهم ان حزم بلسان الطبقة المترفة التى انفصلت عن جماهيرها وفقدت الاهتمام بالبقاء الحضارى ، منصرفة إلى لذاتها الفردية البيولوجية :

يعيونها عندى بشقرة شعرها

فقلت لهم هذا الذى زانها عندى

يعيون لون النور والتبر ضلة

لرأى جهول فى الغواية ممتد

ثم يسب اللون الأسود ، وهو لون الأمة ، ولون المغاربة الذين سينقذونهم من يد الأسبان لفترة .

« وأبعد خلق الله من كل حكمة .. مفضل جرم فاحم اللون مُسود » .

وعلى الجانب الآخر من الحضارة الآفلة ، فى المشرق ، سنلاحظ أن أشهر لوطي . الذى كان يصول ويجول فى بلاط الخليفة العربي . وفى عاصمة العباسيين . قد نسج شعره ، من ثلاثة عناصر .. اللواط .. الخمر .. ثم الكيد للعرب سب حضارتهم وتاريخهم وقبائلهم وطبائعهم .. ولكن أخطر من ذلك هو سخريته الفاجرة بالدين ، تحريضه على ترك الجهاد .. والدعوة للترف والحض على الفسق والنفور من القتال أو فروسيته. وملخص شعره فى هذا الباب سنجده فى شعار انطلق فى امريكا فى السيتينات مؤذنا بهزيمتهم فى حرب فيتنام وهو : Make Love not war أى مارس الجنس بدلا من الحرب . .

وشعر أبي نواس في السخرية من الدين والفروسية وحب الحياة في أعنف صور
انحلالها هي صفات مطلوبة لتحقيق الهزيمة الحضارية ، فهم أصحاب لذة لا قتال ،
وهم يعجبون بجمال العدو .. ثم تصرفاته .. ثم دينه .. وسنطيل الاستشهاد هنا ،
وكما قلنا ، ليس المهم ان يكفر شاعر أو أن ينحل مثقف ، بل العجيب هو قبول
المجتمع لفكره هذا ، وسكوت السلطة بل والاعجاب والمكافأة بشعره وعلى
« جمال » فنه ! .. وهكذا نسخ الناسخون هذه الدعوة للهزيمة والتحلل ، وانتشر
شعره بين الشباب يلقنهم ما يضمن هزيمتهم في المواجهة مع العدو !
اقرأ هذا الكفر الصريح .. والهزؤ بكل مقدسات الدين :

* * *

فتوى فقيه !

قل للعذول بحانة الخمار
والشرب عند فصاحة الأوتار :
إني قصدت إلى فقيه عالم
متنسلِك ، خبير من الأخبار
متعمق في دينه ، متفقه
متبصر في العلم والأخبار
قلت : التبيذ تحله ؟ فأجاب : لا
إلا عُقاراً تَرْتِمِي بشرار
قلت : الصلاة ؟ فقال : فرض واجب
صل الصلاة ، وبث حليف عقار
أجمع عليك صلاة حول كامل
من فرض ليل فاقضه بنهار
قلت : الصيام ؟ فقال لي : لا تنوه
واشدّد عرى الإفطار بالإفطار
قلت : التصدق والزكاة ؟ فقال لي :
شيء يُعَدُّ لآلة الشطّار

قلت: المناسكُ إن حَجَّجْتُ؟ : فقال لي :
هذا الفضولُ ، وغايةُ الإذبارِ
لا تأتيَنَّ بلادَ مَكَّةَ محرِّمًا
ولو أنَّ مكةَ عند بابِ الدارِ
قلت : الطُّغاةُ ؟ فقال لي : لا تغزهم
ولو أنَّهم قَرَّبوا من الأنبارِ
سالمهم ، واقتصَّ من أولادهم
إن كنتَ ذا حَنَقٍ على الكفارِ
واطمئن برمحك بطنَ تلك ، وظهر ذا
هذا الجهادِ فنعم عُقبَى الدارِ
قلت : الأمانةُ هل تُردُّ ؟ فقال لي :
لا تُردُّ القَطْمِيرَ من قنطارِ
لاهمَّ إلَّا أن تكون مُضْمِنًا
دينًا لصاحبِ حانةٍ خمارِ
فارذذ أمانته عليه ، ودَيْنه
واحتلْ لذاك ، ولو يبيع إزارِ
قلتُ اعتزمتُ . فما ترى في عازبِ
متغربٍ ، متقاربِ الأسفارِ ؟!
فأجابني : لك أن تلذَّ بزئيفةٍ
من جارةٍ ، وتُلوطَ بِابنِ الجارِ
ودنا إليَّ وقال : نُصْحُكَ واجبٌ
زَيْنُ خِصَالِكَ هذه بقمارِ !

* * *

فارس العرب

يا بشرُ مالى والسيف والحرب
وإنَّ نجمي للهو والطرب
فلا تثق بي فإنني رجل
أكع عند اللقاء والطلب
وإن رأيت الشراة قد طلعا
ألجمتُ مهري من جانب الذئب
ولست أدرى ما الساعدان ، ولا الـ
تُرسُ ، وما بيضة من اللب
همي إذا ما حروبهم غلبت
أى الطريقين لي إلى الهرب
لو كان قصف ، وشرب صافية
مع كل خوٍ تختال في السلب
والنوم عند الفتاة أرشفها
وجدتني ثم فارس العرب
يوم نسل !

فداؤك نفسي قد طربت إلى الكاس
وثقتُ إلى سم البنفسج والآس
فهل لك في أن نجعل اليوم نُسكنا
وتشربها في البيت سرا من الناس
فإن فطنوا قلنا : نصارى وعيدهم !
وليس لشرب الراح في العيد من بأس
وإن أكبروا الإفطار أو شنعوا به
أعدنا لهم يوماً جديداً على الراس

أو هذه السخرية من روح الفروسية التي اقامت الامبراطورية التي يتحلل في
ترفها ، وأمنها :

إذا عبأ أبو الهيجا ء للهيجاء فرسانا
وسارت راية الموت امام الشيخ إعلانا
وشبت حربها واشتت علت تلهب نيرانا
جعلنا الترس ايدينا ونبل القوس سوسانا
وقدمنا مكان النب ل والمطرّد ريحانا
فعادت حربنا انسا وعدنا نحن خلانا
إذا ما ضربوا الطيل ضربنا نحن عيدانا
فهذى الحرب لا تغم الناس عدوانا
إذا ما بدت ازرار جيب قميصه

تطلع منها صورة القمر البدر
فأحسن من ركض الى حومة الوغى
واحسن عندي من خروج الى النحر
فلا خير في قوم تدور عليهم
كوؤس المنايا بالمشقة السمر
تحياتهم في كل يوم وليلة
ظبا المشرفيات المزبرة للغبر

اشرب فديت .. علانية .. أم التستر زانية !

* * *

غدوت على اللذات متهتك الستر
وافضت بنات السر مني الى الجهر
رضيت من الدنيا بكأس وشادن
تحير في فضله فطن الفكر

وقائل هل تريد الحج قلت له
نعم اذا فنيت لذات بغداد
فكيف بالحج لي ما دمت منغمسا
في بيت قوادة أو بيت نباد
* * *

يا أحمد المرتجى في كل نائبة
قم سيدي نعصي جبار السموات
* * *
ونله كيفما شئت اقـ تضابا وعلى موعد
وقل هذا قضاء الله هـ هل تدفع أو تجحد
* * *

وكان عرب صدر الاسلام ، يقولون ان اللات والعزى كانتا رجلا وامرأة من
الجاهلية ، فسقا في الحرم ، فمسخهما الله حجرين .. من هول ما ارتكبا ثم اقرأ
ماذا يجاهر أو يفتخر شاعر عصر الانحلال :
وعاشقين التف خداهما

عند الشام الحجر الاسود
نفعل في المسجد ما لم يكن
يفعله الابرار في المسجد
* * *

أو سخريته من الحديث ، والمذاهب والصلاة !
قل للمليح أما تروى الحديث بما
خالفت فيه وقد جاءت به الصحف
ان القلوب لأجناد مجندة
لله في الأرض بالاهواء تختلف
* * *

فقلت : سوف ... فقالوا
 فقلت : اكبر منه
 وما لمثلي صلاة
 ان الجنازة ممن
 * * * * *

اذا قمنا نصلي لم
 احركه اذا قاموا
 وليس خليفة الرحمـ
 * * * * *

ويهزأ بالقرآن في تبرير لوطيته :

بذا أوصى كتاب الله فينا ... بتفضيل البنين على البنات !
 أحسن من سير على ناقة سير على اللذة مقصور
 * * * * *

أو هذه النعرة الفارسية التي لا تقتصر على سب عادات العرب ، بل وتنتهي
 بالناقوس والرهبان وليس الآذان .. فهو لا يريد أن يسمع عربيا ولو كان المؤذن :

فلم تزل تعجم الدنيا وتعجمها
 حتى تخيرها للخبء دهقان
 فصانها في مغار الأرض فاختلفت
 على الدفينة ازمان وازمان
 ببلدة لم تصل كلب بها طبا
 الى خباء ولا عيس وذبيان
 ليست لذهل ولا شيانها وطنا
 لكنها لبني الأحرار أوطان
 ارض تبني بها كسرى دساكره
 فما بها من بني الرعاء إنسان

وما بها من هشيم العرب عرفة
ولا بها من غذاء العرب خطبان
بتنا ندين لابلـيس بطاعته
حتى نعى الليل بالناقوس رهبان
لا تبك للذاهبين في الظُّعن
ولا تقف بالمطـي في الدمن ..
.. من كف ظبي .. الخ

على تماثيل بني بابل
فالنعت ذا لا نعت دار خلت يهيم في اطلالها أحـمق
* * * *

بنات كسرى خير ما بنات
محتجبات غير باديات
على أمثالها كانت لكسرى
انو شروان تتجر التجار
لتلك أبكي ، ولا أبكي لمنزلة
كانت تحل بها هند وأسماء
حاشا لدرة أن تُبنى الخيام لها
وان تروح عليها الابل والشاء
* * * *

قل لمن يبكي على رسم درس
واقفا ما ضر لو كان جلس
دع الاطلال تسفيها الجنوب
وتبلى عهد جدتها الخطوب
بلاد بُتـها عُـشـر وطلـح
واكثر صيدها ضـيـع وذـيـب

ولا تأخذ عن الاعراب لهوا
ولا عيشا فعيشهم جديب
دع الألبان يشربها رجال
رقيق العيش بينهم غريب
إذا راب الحليب قبل عليه
ولا تُحَرِّج فما في ذاك حُوبُ
فأطيب منه صافيه شمول
يطوف بكأسها ساق اديب
كأن هديرها في الدُّنَّ يحكي
قراءة القس قابله الصليب
فهذا العيش لا يَهِيم البوادي
وهذا العيش لا اللبن الحليب
فأين البدو من ايوان كسرى
واين من الميادين الزروب

وهذا يتضمن السخرية ليس فقط بكل تراث الشعر العربي والفخر باللبن بل حتى
بحديث « الفطرة » حيث اختار الرسول اللبن في حديث الاسراء ! ..

* * * *

لا تبك ليلي ولا تطرب الى هند
وأشرب على الورْد من حمراء كالورد
عاج الشقي على دار يسائلها
وعجت اسأل عن خمارة البلد
لا يُرقيء عيني من بكى حجرا
ولا شفي وجد من يصبو الى وئد
قالوا ذكرت ديار الحي من أسد
لأدرْ دُرْكَ قل لي من بنو أسد

ومن تميم ومن قيس واخوتهم
 ليس الاعارب عند الله من أحد
 * * * * *
 اسقنيها وغن صوتا — لك الخير — أعجما
 ليس في نعت دمنة لا ولا زجر أشأما
 ألد إلي من عيش بواد
 مع الاعراب مجدوب المكان
 قصارى عيشهم أكل لضب
 وشرب من حفير في شنان
 * * * * *
 دع الربع ما للربع فيك لضب
 وما إن سبتني زينب وكعوب
 ولكن سبتني البابية إنها
 لمثلي في طول الزمان سلوب
 * * * * *
 اذا ما تميمي أذاك مفاخرا
 فقل عُدَّ عن ذا .. كيف اكلك للضب
 تفاخر ابناء الملوك سفاهة
 وبولك يجري فوق ساقك والكعب
 عاطني كأس سلوة
 عن أذان المـوذن
 اسقني الخمر جهرة
 وأطنني وأزنني
 بكيت وما أبكي على دمن قفر
 وما بي من عشق فابكي من الهجر

ولكن حديث جاءنا عن نبينا
فذاك الذي أجرى دموعي على النحر
بتحريم شرب الخمر والنهي جاءنا
فلما نهى عنها بكيت على الخمر
فأشربها صبرفا وأعلم أنني
أعزُّرُ فيها بالثمانين في ظهري
إنها دعوة لتفضيل الدنيا على الدين .. فخسروا الاثنين ، لأن الدنيا عندهم كانت
اللذة بل التهلكة في اللذة

* * * *

بدير بهراذان لي مجلس
وملعب وسط بساتينيه
بكل طلاب الهوى فاتك
قد آثر الدنيا على دينه
* * * *

يا من يلوم على حمراء صافية
.. صرفي الجنان ودعني اسكن النارا

بل هذا الفاجر جعل القرآن « مزة » لخميره !! ولا أدري كيف تسامحت هذه
الحضارة الى حد ترديد ونسخ وحفظ مثل هذا القول :
وضع الزق جانباً .. ومع الزق مصحفاً
واحس من ذا ثلاثة واتل من ذاك أحرفاً(!!)

ويقترن الاعجاب أو المخالطة مع غير المسلمين بدم العرب وشعرهم
وتقاليدهم .. فهو هنا مع المسيحيين واليهود ، يسكر ويزني ويلوط « ويمز »
بسب العرب .

يسقيها من بني العباد رشا
منتسب عيده الى الأحد
إذا بنى الماء فوقها حيا
صلب فوق الجبين بالزبد
اشرب من كفه شمولاً ومن
فيه رضا بما يجري على برّد
فذاك اشهى من البكاء على الـ
ربع وانمى في الروح والجسد
علقت من شقوتي ومن نكدي
مزنرا والصليب في عنقه
الشرب في ظُلةٍ حُمَارِ
عندي من اللذات يا جاري
لا سيما عند يهودية
حوراء ، مثل القمر الساري
وغزال من بني الأصـ
فر معصوب بتاج
وخماره يهودي يزدرى العرب .. بل ويسخر من السموأل بن عاديا الذي كان
عربيا يهوديا :

فقلنا له ما الاسم ؟ قال سموأل
على انني اكنى بعمر ولا عَمْرًا
وما شرفتنني كنية عريّة
ولا اكسبتني لا سناء ولا فخراً

* * * *

وهذا المتهتك الذي فقد الاهتمام بدينه ، يفتن بعبادة وصلاح الآخرين ! ..

أعدِلِ الى نَفْرِ دَقْتُ شَخْصُهُمْ
من العبادَةِ الا نَضُو أَشْبَاحَ
يَكْرَرُونَ نَوَاقِيسًا مُرْجَعَةً
على الزبور بامساء واصباح
تنأى بسمعك عن صوت نكثه
فلست تسمع فيه صوت فلاح
الا الدراسة للانجيل من كُتُبِ
ذِكْرِ المسيح بابلاج وافصاح
* * * *

بل هو يشتاق الى الخمار في يوم الأضحى حيث يخالط النصارى !
ومشتاق الى الحاننا ت يوم الذبح والنحر ..
* * * *

وهو لا يترك فرصة للتأويل بل يعلق صراحة :
مزجت ديني بدين الروم فامتزجا ..
* * * *

وينتقل خطوة اخرى بعد المزج هي التخلص من دينه واعتناق دين الروم أو
الفرنجة المتربصين .

متخرسن ، دين النصارى دينه
ذي قرطق لم يتصل بنائق
لبق بديع الحسن لو كلمته
لبنذت دينك كله من حالق
والله لولا انني متخوف
ان أبتلى بامام جور فاسق

لتبعته في دينه ، ودخلته
ببصرة فيه دخول الوامق
اني لا علم أن ربي لم يكن
ليخصه إلا بدين صادق
* * * *

فروح القدس عيسى وبتعظيم الصليب
يسعى بها من ولد يافت أحور
كقضيبي بان فوق دعص أحور^١

فجاء بها زيتية ذهبية
فلم نستطيع دون السجود لها صبرا
إذا ما دنا وقت الصلاة رأيتهم
يحثونها حتى تفوتهم سكرًا

يلائمني الحرام إذا اجتمعنا
واجفوا عن ملائمة الحلال

عتقت في الدن حتى
هي في رقة ديني
* * * *

وإذا أجرى أمين الله في الحلبة افراسا
اقمنا حلبة اللهو فاجرينا بها الكاسا
* * * *

فإذا انتقلنا إلى الأندلس نجد أن ابن حزم الذي جمع ثقافة عصره ، خرج شريدا
لاجئا بعد أن اجتاحت « البربر » مدينته « قرطبة » وكأن تاريخ روما يعيد نفسه ،

١ — وولد يافت هم الفرنجة .

هو خير نموذج يمكن تقديمه في قضيتنا هذه . ولذا نجد « عشق المذكر » تفوح أدلته في كل أرجاء الكتاب ، والحديث عن جمال الذكور يفوق الحديث عن جمال النساء .. بل إن صياغة الكتاب تغلب عليها لهجة التذكير .. وقد يقال إن هذا ضرب من البلاغة ، وإن كانت له روايات واضحة التأييد ، دون صعوبة لغوية .. كذلك لا يمكن تأويل الجنس في هذه الرواية :
« واخبرت عن بعض السقاط الوضعاء ، انه كان يضع كتاب « محبوبة » على أحليله » .

عبثا نجد مخرجا .. فهذا واحد قطعنا بذكورته بالدليل الملموس .. فلماذا يقول كتاب محبوبة وليس محبوبته ؟!

ألا يجعلنا هذا الأسلوب نشك في اختيار ابن حزم ، لفظ « الشخص » بدلاً من الفتاة أو الأنثى أو المرأة أو الجارية عندما يتحدث عن نفسه فيقول :

« وما لصق بأحشائي حب قط إلا مع الزمن الطويل . وبعد ملازمة الشخص ، لي دهرأ وأخذي معه في كل جد وهزل » .

اما أن نقول إن « الحب » هنا هو الصداقة ولكن بالتعبير الشرقي ، إذ أن أبا محمد غفر الله له ، لم يشأ أن يجنبنا سوء الظن والإثم فما عليه لو قال وبعد ملازمة المرأة أو الفتاة أو الجارية ، أو ما شاء للجزم بأنها أنثى ! فسلم وسلمنا ! .

وهو يقسم بالله أجل الأقسام أنه ما حل مئزره على فرج حرام قط ولا يحاسبني ربي بكبيرة الزنا مذ عقلت إلى يومي هذا » .

ولا أظن أنه كان بحاجة إلى الزنا « مذ عقل » فالنظام الإسلامي العجيب لا يلجئ شريفا إلى الزنا أبداً .. ولكننا كنا نتمنى لو وسع دائرة القسم ليطمئن قلبنا .

غير أن الظن لا يغني عن الحق شيئا .. ولذلك لن نستشهد إلا بالروايات الصريحة التي أوردها « ابن حزم » ويتحمل مسئوليتها أمام التاريخ والله

« وأخبرني بعض إخواني عن سليمان بن أحمد الشاعر أنه رأى ابن سهل الحاجب بجزيرة صقلية ، وذكر أنه كان غاية في الجمال .. وامرأة خلفه تنظر إليه .. فلما أبعد أتت إلى المكان الذي قد أثر فيه مشيه فجعلت تقبله وتلثم الأرض التي فيها أثر رجله » .

ويزعم ابن حزم « ويحكى عن الحسن بن هانيء أنه كان مغرماً بحب محمد بن هارون المعروف بابن زبيدة وأحس منه ببعض ذلك فانتهره على ادامة النظر إليه ، فذكر عنه أنه قال إنه كان لا يقدر أن يديم النظر إليه إلا مع غلبة السكر على محمد » .

ويحكى لنا عن فتى من أهل « قرطبة » من أبناء الكتاب وجلة الخدمة من اسمه « أحمد بن فتح » . « من بغاة العلم وطلاب الأدب .. ثم باعدت الأقدار بيني وبينه ، فأول خبر طرأ على بعد نزولي شاطبة أنه خلع عذاره في حب فتى من أبناء الفنانين يسمى إبراهيم بن أحمد أعرفه (؟!ج) لا تستأهل صفاته محبة من بيته خير وتقدم ، وأموال عريضة ووفر تالد .. » .

لاحظ نوعية الاعتراض . ولاحظ أن أغلب العاشقين من أبناء « الكتاب » وبغاة العلم والأدب أو الأمراء وهم الطبقة المثقفة . وأغلب المعشوقين من أبناء القواد العسكر ، أو المماليك المجلوبين أو الفنانين .

وحدثني أبو دلف الوراق عن مسلمة بن أحمد الفيلسوف المعروف بالمرجيطي أنه قال في المسجد الذي بشرقي مقبرة قریش بقرطبة الموازي لدار الوزير ابن عمر .. في هذا المسجد كان مقدم بن الأصفر مريضاً أيام حدائته لعشق « بعجيب » فتى الوزير ابن عمر المذكور .. وكان يترك الصلاة في مسجد مسرور وبها كان سكناه ، ويقصد في الليل والنهار إلى هذا المسجد بسبب « عجيب » حتى أخذه الحرس غير ما مرة في الليل .. وكان يقعد وينظر منه إلى أن كان الفتى يغضب ويضجر ويقوم إليه فيوجعه ضرباً ويلطم خديه وعينه ، فيسر بذلك ويقول : هذا والله أقصى أمنيته والآن قرت عيني » .

وكلما زادت حصبة « الفتى » من الحضارة والثقافة ، قل غيظه وتمنعه ، وأصبح أكثر « انفتاحا » وتقبلا لهذا اللون من الحب .. قال ابن حزم :
« حدثني أبو السرى عمار بن زياد صاحبنا عمن يثق فيه ، ان الكاتب ابن قزمان امتحن بمحبة أسلم بن عبد العزيز أخى الحاجب هاشم بن عبد العزيز ، وكان أسلم غاية في الجمال ، حتى أضجره لما به وأوقعه في أسباب المنية إلى أن توفي أسفا ودنفا . قال المخبر : فأخبرت أسلم بعد وفاته بسبب علته وموته فتأسف وقال : هلا أعلمتني ؟ فقلت ولم ؟ قال : كنت والله أزيد في صلته وما أكاد أفارقه ، فما علي في ذلك ضرر . فكان أسلم هذا من أهل الأدب البارع والتفنن ، مع حظ من الفقه وافر ، وذا بصارة في الشعر ، وله شعر جيد ، وله معرفة بالأغاني وتصرفها ، وهو صاحب تأليف في طرائق غناء زرياب وأخباره . وهو ديوان عجيب جدا . وكان أحسن الناس خلقا وخلقا . وهو والد أبي الجعد الذي كان ساكنا بالجانب الغربي من قرطبة » .

ولا أظن أن ابن قزمان قد عشق « أسلم » هذا بعد أن أنتج كل هذا .. وإنما الأرجح أنه كان في شبابه عندما فتن به . وتأريخ ابن حزم لأسلم بعدما اشتهر وأنجب أبي الجعد . الذي يبدو أنه كان معاصراً وربما كان ابن حزم من س : أبي الجعد هذا المشهور والذي لم يجد ابن حزم حاجة إلى تعريفنا به بأكثر من تديد مكان مسكنه . !! .

وإذا كانت قصص الغرام العفيف أو الرومانسية أو الافلاطونية نحظى بإعجاب ابن حزم ، فهو لا يستنكر إلا الروايات التي ينهار فيها العاشق فيدمر حياته وسمعته قال عن صديق :

« كنا نعرفه كلنا من أهل الطلب والعناية والورع وقيام الليل .. وقد كنا نتجنب المزاح بحضرته .. قد أحكم القراءات احكاما جيدا ، واختصر كتاب الانباري في الوقف والابتداء اختصارا حسنا .. الخ فلم يمض الزمن حتى أمكن الشيطان من نفسه ، فامتحن بهذه البلية مع بعض الغلمان ، فرفض ما كان معتنيا ، وباع أكثر كتبه واستحال استحالة كلية ، نعوذ بالله من الخذلان » .

وابن حزم لم يورد الكثير عن غرامياته ، إلا بضع حكايات واحدة منها التي تعيننا هنا هي « حبه » الشديد وتلازمه في سنوات الصبا والمراهقة وصدرا من سنوات الشبابا لصديق « غلامى » المزاج .. وهذه هي الرواية :

« وكنت أنا وهو متقاربين في الأسنان ، وكنا أليفين لا نفترق وخذنين لا يجرى الماء بيننا إلا صفاء .. يصفه هكذا : « وكان رحمه الله كأنه قد خلق الحسن على مثاله ، أو خلق من نفس كل من رآه . لم أشهد له مثلاً حسناً وجمالاً وخلقاً وعفة وتصاوفاً وأدباً وفهماً وحلماً ووفاء وسؤدداً وطهارة وكرماً ودمائة وحلاوة ولباقة واغضاء وعقلاً .. الخ » .

وهذه رؤية عين محب واله ..

وصديق الروح هذا طوحت به الأيام بعد سقوط قرطبة ونهب البربر (البدو الأكثر خشونة والأقل حضارة وترفاً وانحلالاً والذين أنقذوا الأندلس لأكثر من مائتي عام أخرى ولكن الحضارة كلها كانت قد دخلت منحني الانهيار) المهم صديق الروح هذا يلقي ظلاً من الشك على نوعية « المحبة » فقد مات من عشق فتى في جيش الغزاة !! .

وقد سأله المحدث لابن حزم عن سبب نحوله وشحوبه فقال صديق ابن حزم : « نعم ! أخبرك اني كنت في باب داري بقديد الشماسي في حين دخول علي بن حمود ، قرطبة ، والجيش واردة عليها من الجهات تتسارب فرأيت في جملتهم فتى لم أقدر أن للحسن صورة قائمة حتى رأيته (نفس عبارات ابن حزم في وصفه هو .) فغلب على عقلي ، وهام به لبي ، فسألت عنه فقيل لي : هذا فلان بن فلان من سكان جهة كذا ، ناحية قاصية عن قرطبة بعيدة المأخذ ، فيئت من رأيته بعد ذلك ، ولعمري يا أبا بكر لا فارقني حبه ، أو يوردني رمسى » فكان كذلك ، وأنا أعرف ذلك الفتى وأدريه ، وقد رأيته ولكني أضربت عن اسمه لأنه قد مات والتقى كلاهما عند الله عز وجل . عفا الله عن الجميع » .

ونقفز فوق تأكيد « ابن حزم » الذي كان يعيش فترة الارهاب أو التعصب أو

التطهر أو ما شئت التي فرضها البربر في محاولة لوقف عجلة الإنهيار . وليس يعنينا ان كان أبو عبد الله أو أبو محمد قد ارتكبا الفعل ، فإن الفكر عندنا هو الأهم وهذا المؤلف عاشق أو محب لأبي عبد الله وأبو عبد الله هذا يرى الجيوش زاحفة تقتحم بلده وتنتهب داره وقومه فيذهل عن هذا كله ويخر صاعقا في عشق جندي من الغزاة . ولا يجد أبو محمد (ابن حزم) في ذلك ما يعيب ، ولكنه يحرص على تأكيد « أن أبا عبد الله ما وطئ حراما قط » وذلك بالطبع يريء ساحة أصدقاء أبي عبد الله ! ..

وكان أبو عبد الله ذكيا ومخلصا فأعدم كل ما قد يريب حبيب صباه أو يثير فيه الريبة ، فقد قال ابن الحزم :

« انه لما عاد إلى قرطبة ، زار أخاه (أبو عبد الله) وسأل عنه : « ثم سألته عن أشعاره ورسائله ، إذ كان الذي عندي منه قد ذهب بالنهب في السبب الذي ذكرته في صدر هذه الحكاية (غزو البربر لقرطبة ج) فأخبرني عنه أنه لما قربت وفاته وأيقن بحضور المنية ، ولم يشأ في الموت دعا بجميع شعره ، وبكتبي التي كنت خاطبته انا بها ، فقطعها كلها ثم أمر بدفنها ، قال أبو عمر ، فقلت له يا أخي دعها تبقى . فقال لي : إني أقطعها وأنا أدري أنني أقطع فيها أدبا كثيرا ، ولكن لو كان أبو محمد بعيني حاضرا لدفعتهإليه تكون عنده تذكرة لمودتي .. » الخ .

وأي مودة من عاشق الجنود ١٢ .

وكيف كان تجاوب أبي محمد (ابن حزم) مع هذه المودة ١٢
غفر الله لأبي عبد الله هو كان أعلم بما في الرسائل مما لا يجوز أن تتناقله يد ثالثة ! .. .

وفلسفة أبي محمد هي أن الأصل في الناس « الفسوق » فالصالح منهم من اذا ضبط انضبط .. أما الأصل فهو الانطلاق في تلبية الغريزة الجنسية وهو يقرر حقيقة غريبة أنه « ما من رجل عرضت له امرأة جميلة ولم يكن ثم من مانع إلا وقع في

شرك الشيطان واستهوته المعاصي .. وما من امرأة دعاها رجل بمثل هذه الحالة إلا وأمكنته ، حتما مقضيا ، وحكما نافذا لا محيد عنه البتة » !! .

والعياذ بالله !

نعم .. نحن نصدقه ، وفي حدود الطبقة التي عاش بينها ، ونقل خبرتها وأخلاقياتها في عصر انحدارها وزوالها . فهو الكاتب اللاجئي الذي سقطت دولته ومدينته ، وتشرد أهله .. هذه هي الطبقة التي لا تتورع عن شهوة أو معصية . « حتما مقضيا » زوالها « وحكما نافذا لا محيد عنه البتة » « وشيء أصفه لك تراه عيانا ، وهو أنني ما رأيت قط امرأة في مكان تحس أن رجلا يراها أو يسمع حسها ، إلا وحدثت حركة فاضلة كانت عنها بمعزل » .

ويضرب مثلا على « العفة » . عندما كانت لا تزال في الدولة بقية من المقاومة الحضارية ، مكنت « الأمير » من مقاومة نفسه بعد جهد عنيف ! .

قال ابن حزم عن .. عن .. عن أبي عباس : « أن الامام عبد الرحمن بن الحكم غاب في بعض غزواته شهورا وثقف القصر بابنه محمد الذي ولي الخلافة بعده ورتبه في السطح وجعل مبيته ليلا ومقوده نهارا فيه لم يأذن له بالخروج البتة . ورتب معه في كل ليلة وزيرا من الوزراء وفتى من أكابر الفتيان يبيتان معه في السطح . قال أبو العباس : فأقام على ذلك مدة طويلة وبعد عهده بأهله وهو في سن العشرين أو نحوها ، إلى أن وافق مبيتي في ليلتي في نوبة فتى من أكابر الفتيان ، وكان صغيراً في سنه وغاية في حسن وجهه . قال أبو العباس : فقلت في نفسي : إني أخشى الليلة على محمد بن عبد الرحمن الهلاك بمواقعة المعصية وتزين إبليس واتباعه له قال : ثم أخذت مضجعي في السطح الخارج ومحمد في السطح الداخل المُطل على حرم أمير المؤمنين ، والفتى في الطرف الثاني القريب من المطل فظللت أرقبه ولا أغفل وهو يظن أنني قد نمت ولا يشعر باطلاعي عليه . قال : فلما مضى هزيع من الليل رأيته قد قام واستوى قاعداً ساعة لطيفة ثم تعوّذ من الشيطان ورجع إلى منامه . ثم قام بعد حين ولبس قميصه واستوفز ثم نزع عن نفسه وعاد إلى

منامه ، ثم قام الثالثة ولبس قميصه ودلى رجله من السرير وبقي كذلك ساعة ثم نادى الفتى باسمه فأجابه ، فقال له : انزل عن السطح وابق في الفصيل الذي تحته . فقام الفتى مؤتمراً له . فلما نزل قام محمد وأغلق الباب من داخله وعاد إلى سريره . قال أبو العباس : فعلت من ذلك الوقت أن لله فيه مراد خير » .

* * * *

ونعود مرة أخرى الى بغداد في الجبهة الشرقية ، فنجدهم يتهادون بالغلماں .. والظاهر أن محمد بن علي الشعبي كان مورد غلمان ، ففي كتاب التحف والهدايا أنه اهدى الى البحتري : غلاما فاشتغل به اياما عن حضور مجلسه ، واعتذر البحتري بأنه انشغل بالغلام .

حملت عليه في سبيل قُتُوْةٍ

هي الشجر خلف المجد بل تفضل الشفرا

.....

وقد كنت لي خلا فأصبحت لي صهرا ! ..

ثم اهدى له نبيذا يحمله غلام حسن الوجه ، فأخذ النبيذ وراود الغلام عن نفسه وكتب يعتذر لسيد الغلام :

أبا جعفر كان تجميشنا غلامك احدى الهنات الدنية
بعثت الينا بشمس المدام تضيء لنا مع شمس البرية
فليت الهدية كانت رسولا وليت رسولك كان الهدية
فوهب له الغلام لما قرأ الأبيات

وأهدى الحسن بن وهب الى أبي تمام غلاما جميلا فشكره ابو تمام متغزلا في جماله الاعجمي ووعد بتخفيف حمرة خديه بريقه ! (كتاب التحف والهدايا للخالدين) . وابو تمام اشتهر بحب غلام اسمه عبد الله ! ..

وروى البحتري انه رأى عند ابي جعفر محمد بن حميد بن عبد الحميد « غلاما ، اعجبني فعملت اليه شعرا استهديه منه » ! .

وتأمل رحلة الحضارة من تطهر العرب الفاتحين الى تهتك الورثة المنهارين :
وطلب رجل من معن بن زائدة ان يحمله اي ان يهديه ما يركبه فأمر الامير العربي
بأن يُرسل اليه كل ما يركب ، من حصان الى بغله الى سفينة .. وجارية .. الخ » .
فلما سمع القصة صاحب بن عباد قال : رحم الله معنا ، لو علم ان الغلام
يركب لوهبه غلاما أيضا ، ولكنه كان عربيا محصنا لم يدنس بقاذورات
العجم » ! .

* * * *

نعود لأوروبا المسيحية . فنجد مؤرخها يقسم الموقف من اللواط إلى المراحل
التالية : « حتى القرن الثالث : لا معارضة .. من الثالث للسادس : موجة معادية
من السادس إلى العاشر تجاهل ، من الحادي عشر ومع ظهور المدن انتشر اللواط
في الأدب ، وانتشر اللوطيون في كل مكان وصارت الموضة المقبولة ، من النصف
الثاني للقرن الثالث عشر ظهر العداء للواط » .

وقال المؤرخ إنه لا يعرف السبب . وسنقدمه له .

ويقول : « من القرن السادس إلى أوائل الحادي عشر كان الشاذون يعاملون
نفس معاملة من يمارسون العزل ولكن المناخ تغير بعد ذلك وارتفعت الصيحة
تطالب بتطهير الكنيسة أو كما قيل : كيف نتصور وضع مسيحي يعترف بممارسة
اللواط طالبا الغفران من نفس القسيس الذي فعلها معه » .

وهذا حقا وضع محرج !؟ ولكن اكتشافه في هذه الفترة بالذات وبعد غفلة
١١ قرنا ، هو موضع السؤال الذي نجيب عليه .. .

فحتى القرن الثالث كانت أوروبا تعيش امتداد الانهيار الحضاري الروماني الذي
قلنا إن الكنيسة دخلت فيه ولم تثر عليه إلا نظريا في رفض الجنس كله ، كما
أشرنا أما في الفترة من القرن الثالث إلى السادس ، فربما كانت انتفاضة ، أو مع
تصاعد خطر ونفوذ البرابرة ، الذين كانوا أكثر تشدداً بحكم تخلفهم الحضاري ..

من القرن السابع إلى القرن الحادي عشر ، مرت أوروبا بفترة الهزيمة الشاملة والعجز حتى عن الاعجاب أو التعلم ، ثم فترة الافتتان والرغبة في مجارة الحضارة المتفوقة ، ومن ثم محاولة السلوك المماثل وفي هذه الفترة التي ينعدم فيها الحس الحضاري ، الحس بالتحدي وينعدم فيها المفجر الذاتي فإن المفتون حضاريا ، لا ينقل العلوم ولا التكنولوجيا بل السلوك الحضاري ، والجانب المترف منه بالذات ، كما يعود فتياننا — اليوم — من أوروبا وأمريكا بشعر طويل ، « وبايب » وغويشة في اليد ، وبنطلون ضيق ، وشرب الخمر ، والجيرل فيرند ، ولا يستفيدون من التقدم العلمي أو التكنولوجي هناك . ففي القرن العاشر كانت الحضارة الإسلامية في ذروتها ، وأوروبا في ذروة الافتتان والرغبة في المسايرة .

ومن ثم فقد نقلوا سلوك المترفين . وهذا يفسر انتشار اللواط على النحو الذي أدهش المؤرخ . فنجد شبها بين قصيدة الشاعر ابن الفراء وقصيدة « أسقف رينيه » : « وجهه حلو .. حتى لتحسبته بنتا ! شعره يتموج على رقبتة العاجية . جبينه أبيض كالثلج . وعيونه سوداء مثل القار . خده الناعم حلو المذاق . أنفه كامل . شفتاه شعلة حمراء . أسنانه جميلة » .

ولاحظ أو قارن بين افتتان الأسقف بغلام أسود العينين ، وافتتان أهل الأندلس العرب ، بالشعر الأشقر والعيون الزرقاء .. وهذا هو الفناء الحضاري في الخصم بعشق كل صفاته .

وغلام الأسقف مثل غلام المعلم العربي يتمنع : « هذا الولد الجذاب لكل من نظره يفضل الموت على الخضوع للحب ، خشن كأنه ولد من نمر ، يسخر من غزل المحبين ، يسخر من جهدهم الضائع ، يهزأ بدموع العاشقين » .

هذا كلام « الأسقف » . فحدث عن الشماس والراهب ولا حرج ! .

ولكن الحروب الصليبية في القرنين الثاني عشر والثالث عشر احتاجت إلى التعبئة الشاملة في أوروبا ، بقدر ما أثبتت هذه الحروب ، أن أوروبا قد استجابت بنجاح

للتحدي الحضاري الإسلامي ، فاصبح وعيها به اكبر من وعي المسلمين ، واصرارها على قهره لا أقول أكبر من وعي المسلمين به فحسب فقد بدا أن الوعي مفقود تماما على الجانب الإسلامي لولا تحرك العثمانيين المتأخر جدا .. ولذا كانت المبادرة من الجانب الأوروبي ، سواء في الأندلس أو في غرب آسيا . والتعبئة المصاحبة للظهور الحضاري تحتاج إلى مفاهيم خلقية خاصة ، منها التقشف الجنسي أو الانضباط الجنسي ، وتبنى المقاييس التي تفضي إلى قوة المجتمع ، وفي مقدمتها رفض اللواط ، فهذا الذي وصفه أفضل دارس لتاريخ اللواط في الغرب ، بالانقلاب غير المفهوم من التسامح إلى التعصب الشديد ، من إباحة اللواط والتفاخر به إلى ذمه وتحريمه والتنكيل المروع بمن يمارسه .. ووصل ذلك إلى ذروته في القرن الثالث عشر واختفى كل حديث « ودي » أو حتى محايد أو علمي أو فني عنه إلى القرن العشرين^١ .

غير مفهوم له . لأنه لم يصل إلى التفسير الحضاري الذي نطرحه ، فالتعبئة ضد المسلمين كانت تستلزم الاثارة ضدهم وضد حضارتهم ، بالتركيز على الجانب المسلكي ، جانب الترف ، أو جانب « الانحلال » كما تطلق عليه الحضارة الصاعدة الأكثر خشونة .. فهي لا تستطيع أن تنتقد الجانب المادي أو العلمي ، لأن تفوق ذلك واضح وملحوس ولا سبيل للتشكيك فيه ، فلا أحد يستطيع اقناع الشاب المسلم اليوم أن أوروبا متخلفة في العلم أو المواصلات أو الزراعة ولكن من السهل مهاجمة المجتمع الغربي بأنه منحل فاسق ، لوطي ، زان داعر ، ليس له قيم ولا تقاليد ولا آداب . الخ وهذا ما فعلته روسيا السوفيتية والصين الشيوعية .. ومن قبلهما جميعا ، أوروبا — الصليبية بالنسبة للحضارة المتفوقة ، وقتها .

رسالة امبراطور القسطنطينية الكسيوس إلى حاكم الفلاندر وهي الرسالة التي

١ — « ما بين ١٢٥٠ — ١٣٠٠ م تحول اللواط من فعل مباح في كل أوروبا إلى جريمة عقوبتها الموت في معظم أوروبا ولأول مرة في تاريخ الغرب » .

تحولت إلى منشور وزع في أوروبا لتحريك الحمية لقتال المسلمين ، وأثمرت أول حملة صليبية ، وما أعقبها من حروب دامت لأكثر من قرنين ، هذه الرسالة هي مجموعة أكاذيب تافهة ، ولكنها تركز على التهم الأخلاقية ، فالمسلمون يغتصبون الأمهات أمام البنات ، ويأمرن البنات بالغناء ثم يغتصبن البنات على غناء الأمهات ، « تماما كما قرأنا في الأسفار ولكن أهم من ذلك أنهم يمارسون اللواط مع جميع الأعمار ، مع الغلمان والرجال ، بل ورجال الدين ، والأساقفة . ياللهول ! هذا ما لم يسمع به بشر .. نعم !! إنهم يلوطون بالأساقفة وقد مات « أسقف » خلال هذا الفعل الشنيع !! » .

ولم يكن من المعقول أن يستباح الافتراء هكذا ، لاثارة الحمية ضد « اللوطيين المنحليين المسلمين » ، ثم تطلق الحرية للنخبة الأوروبية ، المغزوة فكريا ، المنحلة ، المتعاطفة ، أو حتى المتخاذلة في أعماقها أمام الحضارة الإسلامية لقناعتها العلمية ، بتفوق هذه الحضارة ..

أصبح الخطر الذي يواجه أوروبا ، هو الخطر الخارجي ، المتمثل في الدول الإسلامية ، والخطر الداخلي ، المتمثل في النخبة المتأثرة بالمسلمين ، أو الأقليات المخالفة للتيار العام الكاثوليكي الذي يشن الحروب الصليبية ، التيار المتعطش لقتال المسلمين وبقدر ما اكتشف هذا التيار ، صلابته وتفوق العدو الإسلامي بقدر ما اشتدت حاجته للوحدة الداخلية ، فاشتدت نغمته على المنشقين في الداخل . وبذلك طويت صفحة التسامح أو « التحضر » التي سادت في القرن العاشر والقرن الحادي عشر وفترة من القرن الثاني عشر ، أي في عصر الانبهار بالحضارة الإسلامية السائدة .. وبدأت تصفية المخالفين ، وظهرت محاكم التفتيش ، وتحكم رجال الدين^١ .. وخضع المجتمع لعقيدة رسمية واحدة ، هي عقيدة السلطة ، تسيره في اتجاه واحد ، هو مجابهة التحدي الإسلامي ، وتصاعد اتهام المسلمين

١ — في القرن الثالث عشر كان يوجد في بريطانيا رجل دين من بين كل اثني عشر ذكرا ١١ .

بارتكاب كل خطيئة جنسية ، وأنهم الأصل في عادة اللواط^١ . ورثوها عن أسلافهم من سكان الشرق الأوسط ، أهل سدوم وعامورا أو قوم لوط^٢ « فرغم أنه يسمح لهؤلاء السفلة بأكثر من زوجة في عقيدتهم ، فإن ذلك لا يكفيهم بل يمارسون ذلك الفعل الخبيث مع الرجال ، فلا عجب أن حل غضب الله عليهم ولعنتهم الأرض » (نص من القرن الثالث عشر) . « ان محمدا عدو الطبيعة^٣ . نشر رذيلة اللواط في قومه الذين يعتدون ليس فقط على الإناث والذكور بل حتى على الحيوانات ، حتى أصبح معظمهم كالبهائم غارقين في الشهوة الدنسة ، لا يقدرّون على مقاومة خطيئة بل تستعبد لهم شهوات الجسد » (من كتاب تاريخ الشرق تأليف jacques de Vitry القرن الثالث عشر) .

« طبقا لدين المسلمين ، فإن أي فعل جنسي مهما كان ليس فقط مباحا ، بل ومرغوبا فيه ، ويستحسن . ولذا فإلى جانب العدد الذي لا يحصى من المومسات يوجد لديهم مأبونون بأعداد هائلة . يحلقون لحاهم . ويصبغون وجوههم ويرتدون ملابس النساء . ويلبسون أساور في أيديهم وأرجلهم ، ويضعون سلاسل ذهبية حول أعناقهم كما تفعل النساء ، ويحلقون صدورهم بالمجوهرات ويبيعون أنفسهم

١ — لاحظ أن البلغار كانوا من أوائل المنشقين على البابا ولذلك اتهموا أيضا باللواط ، حتى أصبح الفعل « لاط » في اللغات الأوروبية مشتق من بلغار أو Bulgar ، ولاحظ أيضا ان أكبر تهمة وجهت من الغزاة الأسبان ضد شعوب أمريكا اللاتينية هي اللواط ، وذلك لتبرير إبادةهم ، وأن الأسبان مجرد منفذين لقضاء الله الذي أباد قوم لوط بنفس النار والكبريت ! .

٢ — هذا بالرغم من أن التوراة تشهد بفناء قوم لوط فكيف أورثوا المسلمين عاداتهم ، ولكن في الحرب لا أحد يهتم بالصدق أو الموضوعية أو حتى عدم التناقض .

٣ — التركيز على الطبيعة في الفكر المسيحي برز بعد الاحتكاك بالمسلمين ، والتأثر بفكرة دين الفطرة وهو تعبير ومفهوم إسلامي . يجعل الفطرة أو الطبيعة هي مقياس الصوابية أو الطهارة عند غياب النص أو التعاليم .

للخطيئة بأن يعهروا ويعرضوا جسدكم ، ويعاشرهم المسلمون كما نعاشر نحن النساء بل وعلانية . والمسيحيون هناك^١ يربون لهم الأولاد المسيحيين ، ويجيدون اطعامهم ليزداد جمالهم ، فإذا رآهم المسلمون الشهوانيون ، فاسدو الطبيعة ، يتحرقون شهوة لهم ، ويتسابقون على شرائهم ، ليتمكنوا من ممارسة شرورهم معهم » .

ولو غيرنا كلمة المسلمين فقط ووضعنا بدلاً منها الأوروبيين أو الأمريكيين لأصبح النص يمكن نسبته إلى صحفي مسلم عن الهيز أو البانك أو اللوطيين في امستردام أو بيكاديللي أو القرية في نيويورك أو سانت مونيكا في كاليفورنيا .

وكما يقال : آمن أولاً فتحدث لك المعجزة .. نجد الاسبان الذين اتهموا المسلمين بالحق أو بالباطل بممارسة اللواط ومن ثم استحق الاسبان النصر عليهم بتطهرهم .. واستمر انتصارهم حتى عبروا المحيط في مطاردتهم لأعداء الله الذين يرتكبون الخطيئة الملعونة فإذا بهم يصلون إلى سدوم ذاتها أو على الأقل هذا ما وصلنا من المصادر الأسبانية عن واحد من الشعوب التي أبادها الاسبان واستأصلوا حضارتهم نهائياً ؛ وإذا كان لنا الحق في ان نرفض بازدراء كل التاريخ الذي زيفه الاسبان عن ضحاياهم فإن ما كتبوه عن شعب المايا يعطي فكرة عن نوع الدعاية التي روجوها بين جنودهم المفعمين إيماناً وجهلاً وتعصباً فقد زعم الاسبان أن حضارة المايا كانت لا تكفي باباحة اللواط بل تفرضه فرضاً بقوة القانون « فقد كان الغلمان يمنعون من ممارسة الجنس إلا مع غلمان حتى يصلوا الى نضوج مرحلة الزواج » وروج كاتب أسباني : « انظروا إلى أي مدى يتباهون بمثل هذه الفاحشة إنهم يحملون ميداليات ذهبية منقوش عليها ذكراً يقبل ذكراً ويمارسان فاحشة اللواط » (نفس ما وجد في تراث الاغريق !) وزعموا أن مدير المسابك الذهبية الملكية الذي كان يتلقى المنهوبات من العالم الجديد ويزيل دم الاطفال والنساء

٢ — لاحظ التحريض ضد المسيحيين الوطنيين في الشرق لتعاونهم مع المسلمين ضد الغزو

الصليبي .

والرجال من عليها قبل أن يقذفها الى الصهر ليعاد سبكها تحمل صورة ملك أسباني يظلمه الصليب .. زعموا أنه استاء عندما رأى ميدالية من هذا النوع فلم يصهرها مع غيرها بل حطمها بالشاكوش^١ .

إن صح ما يقوله هذا التقرير الأسباني فيبدو أن هذا الشعب كان يعيش تحت رعب زيادة السكان لأنه إلى جانب محاولته تأخير زواج الشباب « .. كان يذبح هؤلاء الشبان بمعدل مائة شاب يوميا قربانا للالهة »^١ !! .

على أية حال لم يستطع هذا الشعب بكل حضاراته المتخلفة ودياناته الدموية أن يحقق الإبادة الوحشية التي أنجزها الأسبان فقد كان « تعداد المكسيكيين واليوكاتان ٢٥ مليون نسمة عند الغزو الأسباني فهبط هذا العدد إلى ٧ ملايين عام ١٦٥٠ ولم يبق من السكان الأصليين غير المولدين إلا مليون ونصف مليون » أما بيرو فكانت عشرة ملايين هبطت الى ٢ مليون هندي عام ١٦٥٠ »^١

وروت مؤلفة الجنس في التاريخ أن الأسبان ألقوا أربعين مأبونا للكلاب تنهشهم حتى الموت ص ٢٧٦ .

وخلال الزحف في العالم الجديد كان يجري إبادة شعب الأزتيك تحت ادعاء مطالبتهم بـ « ترك عبادة الأصنام وقف الذبائح البشرية للالهة .. ولا يسرقون ولا يلوطنون .. » وتعلق المؤلفة أن امبراطور الأزتيك أبدى دهشته لأن كل هذه الجرائم كانت ممنوعة ومعاقب عليها بالسحل والحرق حيا في دولة الأزتيك « ولكن كما قلنا كان المهم هو إثارة الرغبة في القتل في قلب الجندي الأسباني المؤمن الذي شحن ضد هذه الآثام .

و” كان الحاكم الأسباني يقول لسكان المستعمرات في امريكا اللاتينية : اعلموا أيها الهنود أن الله سلطنا عليكم بسبب الرزيلة التي ارتكبها أجدادكم وما

١ — الجنس في التاريخ .

زال الكثيرون منكم يرتكبونها . ان الله سيبيدكم وشيكاً . » ومن نفس المصدر أن الأسبان كانوا يعتقدون وفقاً لما علمهم قساوستهم وقادتهم ان حج المسلم الى مكة لا يكتمل إلا إذا نكح الحاج الغلمان الذين يسوقون جملة والجمل أيضاً ! وقالت المؤلفة ايضاً إن الأسبان كانوا الأشد قسوة في محاربة اللوطة في أسبانيا أو العالم الجديد . وتقول ربما كان ذلك الموقف رد فعل لذكريات الحكم العربي ، عندما كان المأبون من المناظر المألوفة .. وتشهد بنجاح التطهر الأسباني فتقول انه رغم طول الرحلة للعالم الجديد في البحر وطول الغيبة هناك لم تسجل سوى حادثتين كان المتورطون فيها من الألمان والطيان وقد أمر القائد الأسباني بإحراق الطياني الخمسة الذين اتهموا باللوطة ، وتم ذلك وسط التهليل والتصفيق . »^١

حتى عام ١٧٢٥ كان الفرنسيون يحرقون اللوطيين أحياء . وفي بريطانيا كانت العقوبة هي الإعدام حتى ١٨٦١ ولكن من ١٨٧٠ أصبحت المدارس الخاصة الراقية ، معاهد تفريخ اللوطة . »^١

ويقول مؤلف تاريخ اللوطة : إن عداة اللوطية (في أوروبا) في القرن السادس عشر كان ثمرة الموقف المتحول الذي بدأ في القرن الثالث عشر ، ولم تكن هناك حضارة في القرن الثالث عشر في العالم كله عنيقة في عداوتها للوطة مثل غرب أوروبا ومع ذلك كان الفعل منتشرأ (ص ٧٩) .

لا يهم كما قلنا ، المهم موقف المجتمع والنظام ، وهذه حضارة كانت في خط الصعود ومن ثم كان لابد ان تستنكر اللوطة وتتهم بها أعداءها ..

» في عام (١٦٣١) قال المدعي العام ضد ايرل اوف كاستلهيفن : « إن جريمة اللوطة هي من النوع الذي اذا لم يعاقب عليه يجلب غضب السماء على المملكة (بريطانيا) وقد اتهم اللورد بممارسة اللواط مع خادمه ، ولكن التهمة الحقيقية كانت كاثوليكيته ، وكان ذلك في عنفوان مطاردة الكاثوليك ! .

١ — (الجنس في التاريخ) .

« وفي ٤ يونيه ١٥٩٩ أحرق اسقف لندن كل الكتب المخالفة للتعاليم الصحيحة ، كما حددها .

وكما اتهم الأسبان المسلمين ، وسكان العالم الجديد باللواط ، نجد أن قاموس الانجليز ، أصبح يعني بلفظة « لوطي » عميل لملك اسبانيا ..

ولا يمكن المبالغة في الرعب والخزي من اللواط في تلك الفترة (عصر النهضة ١٥٠٠ — ١٦٥٠) . كانت اللواط جريمة عقابها الاعدام .

« وقال جيمس الاول لابنه ان اللواط من الجرائم التي يلتزم التاج بعدم التهاون معها أو العفو » .

« وفي عام ١٥٣٣ أصدر البرلمان البريطاني (بتوجيه من هنري الثامن) قرارا بفرض عقوبة الاعدام ومصادرة الأموال لمن يدان باللواط أو الوطء في الدبر » .

وعندنا كان شهاب الدين بن حجر (!!) يقول :

ومليحة راودتها فتعلت

بالطمث وهي تقول كالمعذور

هل من موضع خال فقلت لها اسكتي

فمواضعي ليست تعد ودوري

وفي ١٧٦٩ كتب المعلق القانوني الانجليزي : « إنها جريمة أفظع من أن تسمى .. إنها جريمة ضد الرب والدين » .

وكانت الاتهامات الرائجة في بريطانيا ضد خصوم النظام في عصر النهضة هي : « اتباع البابا » « عدو المسيح » « عميل ملك اسبانيا » « لوطي » .

ويقول مؤلف : الشذوذ الجنسي في عصر النهضة في بريطانيا :
« لم يكن الحزب البروتستانتي يفعل أكثر من استعارة نفس الأسلوب الذي أرسنه الكنيسة الكاثوليكية في مهاجمتها للمنشقين عليها في القرن الثاني عشر وهي ربط الانحراف الديني بالانحراف الجنسي ... »

« واتهموا القساوسة الكاثوليك بأنهم يدعون العزوبية وهم غارقون في الانحرافات الجنسية . الجزويت ادخلوا اللوطة في بريطانيا .. » « إن الجزويت ليسوا فقط أعداء الدين الصحيح ، بل أيضا أعداء ملك انجلترا .. » « تهمة الشذوذ اقترنت بالخيانة في الفلكلور الجماهيري » . « قصيدة الشاعر الانجليزي دافيد ليندساي » كلها حول اتهام البابا بأنه يبيح اللوطة بين القساوسة وان هذا سيجلب الخراب على الكاثوليكية (يعني أسبانيا وفرنسا أعداء بريطانيا ج) .

ومن بين كوم التهم التي كالتها الفرنسيون المستعمرون للمغاربة تبريرا لغزو بلادهم في القرن العشرين ؛ لم تكن تهمة اللوطة بالتي تفوتهم ؛ فقد كتب " جوليس اركمان " عضو البعثة العسكرية الفرنسية في فاس : ان اللوطة ليست رذيلة في مراکش ، إنها تكاد تكون فضيلة ، انهم لا يتخرجون منها الى حد أنهم يتواعدون وسط اجتماع مجلس الوزراء ! .

ونضيف أن هذا النص ورد في كتاب " قهر المغرب " الذي اثبت فيه مؤلفه " دوغلاس بورش " إن المارشال ليوتي قاهر المغرب كان لوطيا كامل اللوطة ، ولكنه لم يذكر علاقة الفاضل اركمان بالمارشال اللوطي أو ليوتي ! وهذا يوضح لنا الدورة العجيبة للحضارة ، فلا يحق للمتفرنجين في مجتمعنا اليوم أن يفضبوا من الذين لا يرون في الغرب إلا الانحلال ، ولا يرون في مجتمع مثل المجتمع الأمريكي أو البريطاني ، إلا حفنة الغلمان المتخثثين ويغفلون كافة مظاهر الجدية والاتقان والإبداع ! .

عفوا !!

فهذه النظرة « الضيقة » هي التي حررت أوروبا وبنت مجد وقوة الحضارة الغربية .. هذا الخوف من انحلال المسلمين ، من الغزو الفكري الإسلامي لأوروبا المسيحية . هو الذي مكن أوروبا من نقل كل علوم وتكنولوجيا المسلمين لبناء حضارتها الخاصة^١ . .

١ — انظر كتابنا : ودخلت الخيل الأزهر .

وبالمناسبة نقول « للأخلاقين » الذين يريدون تحرير مجتمعنا وبعث حضارتنا بالأخلاق .. ولا يكفون عن تصديق رؤوسنا بالحديث عن الانحلال الجنسي أقول لهم : لا تسيئوا فهم قولى ، أو استخدامهم ، فأوربا لم تتحرر بالأخلاق أى أنها لم تبدأ بالتطهر بل احتاجت الحرب للتطهر ، وأمكنها فرض التطهر ، خلال التعبئة العامة ضد المسلمين فلا بد أن يرتبط الموقف الأخلاقى بموقف حضاري . أن يكون « القبيح » والعيب هو فعل وسلوك وإخلاقيات « العدو » والتخلص من « القبيح » هذا ، هو الطريق إلى النصر على العدو ، فنقطة البدء هي الجهاد ، المجابهة المسلحة مع العدو القومى ، عندها يصبح المقاتلون أكثر استعداداً لسماع « الوعظ » وممارسة المواعظ . .

فليس حديثى هذا موعظة أخلاقية ، ولا خطبة منبرية ، بل دعوة للمواجهة الحضارية من أجل التحرر من التبعية والفساد . فكل خطب القساوسة ضد اللواط لم يثمر خلال ألف سنة مثلما حدث عندما ربطت هذه الفاحشة بالمسلمين .. أى العدو .. وقال جاكوب الفيرونى (١٣٣٥ م) : « إن محمدا علم المسلمين أنه لا خطيئة جنسية حتى فيما هو ضد الطبيعة . وسلطان المسلمين له حاشية من خمسمائة شاب أحضروا للذته من البلطيق واليونان وإيطاليا ، وبيعوا فى القاهرة » .

« المسلمون ضعاف وشهوانيون ويحبون الجماع مع الذكور » .

« بيتر كانتور » (المتوفى ١١٩٧) شن حملة شعواء على اللوطيين ووصف فعلهم بأنه « الجريمة التى تجار للسماء طالبة القصاص (يهتز لها عرش الرحمن) وأبدى استياءه لأن الكنيسة لا تطارد مثل هذه الجريمة التى سببت دمار خمس مدن .. فلماذا تقف الكنيسة مكتوفة الأيدى أمام جريمة عاقب الله عليها بمثل هذه الضراوة .. واستجابة لدعوته قرر مؤتمر لا تيران الثالث تحريم المسلمين واليهود والربا واللواط .. هكذا . .

« كل من يمارس هذا الفعل المنافى للطبيعة والذى تسبب فى حلول غضب الرب على خمس مدن فأحرقها بالنار (نزل عليها كبريت ونار فى التوراة) إذا

كان كاهنا يعزل أو يرسل إلى دير للتكفير وإذا كان مدنيا سيعاقب بالحرمان ويطرد من الرعية » (من مجموعة المراسيم الباباوية للقرن الثالث عشر) .

وفى سنة ١١٠٠ كان من الممكن تعيين اسقف مشهور باللواط ، ولكن فى عام ١٣٠٠ لم تختف فقط الكتابة عن هذا الفعل . بل أصبح مجرد الإشارة إلى وجود ميل لوطى عند أحد الكهنة كافيا لتقديمه للمحاكمة » .

« وابتداء من القرن الرابع عشر لم يكن من الممكن أن يجد اللوطى ملجأ أو تسامحا لا فى الكنيسة الغربية ولا فى الدول الغربية . وفى نفس الوقت طرد غير المسيحيين من انجلترا وكان ذلك قد تم فى فرنسا عام ١١٨٢ على يد فيليب أغسطس ملك فرنسا . وأصبح من يمارس الجنس مع غير مسيحي أو مسيحية مثل من ينكح البهائم » وفى عام ١٤٩٢ تم نهائيا القضاء على المسلمين فى أسبانيا أو ما كان يدعى بالأندلس ! .

وأول مملكة أقامها الصليبيون فى أرض المسلمين بالشرق ، وهى مملكة « أورشليم » : « سن فيها أول قانون فى تاريخ العالم^١ يعاقب بالحرق حيا من يرتكب جريمة اللواط ، وأصبحت كلمات : خائن ، زنديق ، لوطى ، مترادفات لمعنى واحد » وعلى أنقاض الحضارة العربية الغاربة فى قشتالة فى الأندلس نص قانون المسيحيين المنتصرين : « اذا ثبت ارتكاب الفعل ، على ذكرين يجرى اخصائهما علنا ويعلقان من أقدامهما حتى الموت » (منتصف القرن الثالث عشر) وفى أراغون : « أصبحت معادلة للخيانة وجريمة ضد المجتمع » وقال الفونسو الحكيم : (١٢٥٢ — ١٢٨٤) .

« اللواط هو الخطيئة التى يرتكبها الرجال بوطء بعضهم بعضا . وهى ضد

١ — المؤلف الأمريكى الذى نقلنا عنه هذا النص لا يعرف أن أبا بكر رضى الله عنه أحرق شجاع بن ورقاء الأسدى بالنار « لأنه يؤتى فى دبره كما تؤتى المرأة » ١ .

هم لم يهزمونا لأننا كنا متدينين وهم علمانيون ، بل لأنهم كانوا أكثر تدينا وتطهرا ..

الطبيعة وينتج عنها شرور عديدة فى البلاد التى ترتكب فيها وتغضب الرب ، وتلطخ سمعة الأمة التى تقع فيها . وقد أهلك الله سدوم وعاموره إلا لوطا وأهله الذين لم يرتكبوا هذا الفعل » ومن حق أى شخص اتهم أى أحد بارتكابه فإذا ثبت ذلك يعدم الفاعل والمفعول به . . .

وفى القرن الثالث عشر نص القانون الانجليزى على « أن من يرتكب الجنس مع يهودى أو يهودية أو مع حيوان ، أو يمارس اللواط يدفن حيا » .

لم تكن « النهضة » الأوربية تملك القدرة على استئصال الفئة المغزوة حضاريا وفرض الاستبداد والارهاب ومحاكم التفتيش ، وكل ما تراه هذه الفئة من مظاهر الرجعية والتخلف والردة .. الخ .. إلا فى ظل حمى وطنية دينية ، فى ظل « الجهاد » أو الحرب المقدسة ضد أعداء الدين والوطن ، بل حتى أبطال « الحروب الصليبية الذين قاتلوا المسلمين فى بلادهم وتأثروا ، بالحمية ببعض السلوك والتقدم الحضارى الذى عاشوه فى أرض الجهاد ، حتى هؤلاء ما ان وصلوا إلى أرض الوطن حتى تمت تصفيتهم حتى لا يرتفع إلا صوت العداة والتحقير والكراهية للمسلمين وحضارتهم ، حتى أن المؤرخين — اليوم — يبررون التشريعات التى وضعت ضد المسلمين فى أوروبا بأنها كانت « تهدف لحمايتهم من كراهية وغضب الشعب بمنع استفزاز هذه الجماهير بمنظرهم أو تمتعهم بالحرية » وأن اليهود اضطهدوا لأنهم عملاء للمسلمين وخونة .

وأصبح « محمد عدو المسيح ، العدو الحضارى والقومى والفكرى والنفسى لأوروبا وأصبحت كل رذيلة تنسب للعقيدة الإسلامية وخلق المسلمين وطباعهم » . . .

يقول « جون بوزول » : « إن اقتران اللواط (فى الدعاية الصليبية) بألد أعداء أوروبا (المسلمين) زاد من كراهية الجماهير لهذا المسلك وللمتهمين بارتكابه فى أوروبا » ويقول : « فالذين بقوا من الصليبيين فى الأرض المقدسة اتهموا بأنهم « تخشوا » والذين عادوا اتهموا بأنهم جلبوا معهم العادات القذرة للوثنيين » .

وهذا ما أشرنا إليه عن ضرورة ربط الأخلاق بالمواجهة الحضارية ، وأن التطهر لا يتم بالوعظ ولا بمجرد اثبات تحريم الفعل المرفوض، بل بربطه بمسلكية العدو القومي .. أما أن نمدح « فضائل » العدو وندعي محاربته ، أو أن نلعن رذائله ونتعامل معه بل ونحالفه ، فعبث غير مجد .

كذلك فإن اتهام العائدين من الحروب الصليبية ، يماثل اتهام « الرجعيين » اليوم للمهاجرين إلى أوروبا وأمريكا أو « المتفرنجين » العائدين من هناك ! .

ويقول مؤرخ اللواط : « آخر قصيدة قيلت في حب الغلمان في أوروبا الغربية كلها قالها يهودى فى الأندلس فى القرن الثالث عشر وبموته خرس صوت اللوطيين فى أوروبا فلم يسمع لعدة قرون حتى القرن الحاضر »^١ .

وضاع الأندلس وغربت شمس الله من الغرب .

وأبيد فرسان الهيكل . « وكانت أبرز التهم الموجهة لهم هى عدم احترام الصليب واللواط ، وعقد حلف مع الشيطان لعبادة محمد » (وبدأ تصفيتهم فيليب « العادل » ملك فرنسا فى أكتوبر ١٣٠٧) وقد جرى تعذيبهم حتى الموت . وعرض رئيسهم « جاك دى مولاى » ذراعيه المكسورتين المسلوختين ، فلم يتبق منهما إلا العظام وكذلك آثار التعذيب على ظهره وخصيتيه على لجنة التحقيق الباباوية التى انخرطت فى البكاء وعجزت عن النطق » (ولكن البابا كان أكثر قدرة على النطق فقد أصدر قراراً بحل تنظيم الفرسان ومباركة ما أنزله فيليب بهم عام ١٣١٢) وقد اعترف بعض المعذبين بأنهم أنكروا المسيح وبصقوا على الصليب « وقد دعا رئيس الفرسان وهو على دولاب التعذيب وقبل أن يموت فبراير ١٣١٤ البابا كلمنت والملك فيليب للقاء معه فى محكمة الرب ، وقد مات البابا بعده بشهر واحد بالدوسنطاريا ، وهو مرض مذل مهين ، ومات فيليب بمرض غامض لم يعرف سره إلى اليوم ! كذلك أبيدال Cathar « المتطهرون وذهب سرهم معهم

١ — جون بوزويل . واليهودى اسمه تادرس أبو لافيه ! .

بنفس التهمة انكار المسيح ، والبصق على الصليب ولم يعرف شىء مفيد عن تهمتهم الحقيقية ، إلا فى القرن العشرين ، وصحيح أنه لا يمكن أن نعول كثيرا على محاضر محاكم التفتيش فيما تنسبه لمتهم يحرق حيا ، أو ما يثبتته قسيس ممتلىء رغبة وإيمانا بإدانة المتهم .. ولكن يفهم من الدراسات الحديثة ، أنهم عادوا من الحروب فى المشرق الإسلامى بفكرة مخالفة للمفهوم الكاثوليكي عن المسيح والصلب . .

فليس من المعقول أنهم قالوا : لا يوجد مسيح . بل الأحرى أنهم شكوا فى ألوهيته ، أو حتى أخذوا بمفهوم الكنيسة الشرقية عن انكار بشريته شكوا فى وقوع الصلب . أو على الأقل فى ما ينسب للصليب فى حد ذاته من قوة غيبية ، ما نزال نرى آثارها إلى اليوم فى قصص دراكيولا ، وقدرة أى قطعتين من الخشب على رد الأرواح الشريرة ! .

وآخر دراسة تقول أن فرسان الهيكل « من خلال الاتصال بالثقافة الإسلامية تشبعوا بأفكار مخالفة للمسيحية الرومانية التقليدية وكان قاداتهم يستخدمون سكرتاريين عربا^١ ودرس عدد كبير منهم اللغة العربية فى الأسر وكانوا يتقنونها^٢ » .

صحيح أن هؤلاء قاتلوا وأثبتوا وطنيتهم ، ولكن هذا لا يشفع لهم ، لأن النهضة الحقيقية تستلزم العداء العقائدى أولا ، لا الوطنى ولا المصلحى ، ولا العقلانى . بل العقائدى الذى لا يقبل الجدل ولا المنطق ولا المصالحة ، ولا الموضوعية . لقد قتلوا ظلما على يد الأكثر تخلفا ، وربما الأقل تضحية فى الميدان العملي ،

١ — حتى وان كان السكرتير العربى فى مركز التابع ظاهريا إلا أن تفوقه الحضارى يجعله يؤثر على الرئيس كما تتحكم « الناني » الأمريكية فى الأسيرة العربية أو السكرتيرة الفرنسية فى رجل الأعمال أو السفير العربى .

٢ — كتاب الدم المقدس والوعاء المقدس .

ولكن قتلهم كانوا الممثلين الحقيقيين للوطنية الأوربية ، للحضارة الأوربية وهم الذين ضمنوا انتصار أوروبا بتخلفهم ورجعيتهم واستبدادهم وتعصبهم .

وهم الذين قتلوا « ادوارد » ملك إنجلترا ، هذه القتلة البشعة وغير المستغربة من حضارة تميزت بالوحشية مع مخالفيها ، ولكنها دليل قوة الإرادة والتصميم على قهر التحدى ، والانتصار فلا مكان فيها لفسق مترفيها ، وهل يمكن لحضارة من صنع البشر ، أن تنتصر على حضارة أسمى قيما وأنبى مسلكا ، وأكثر انسانية ، إلا بالتعصب ؟ وهل يمكن لأية حضارة أن تبعث إلا بالإيمان المطلق من دعائها بأنها الأطهر والأشرف ١٩ .

ربما يكون ريتشارد قلب الأسد لوطيا كما يزعمون ، ولكنه عندما شن الحرب الصليبية ضد المسلمين ، عندما نفخ فى البوق الحضارى للبعث الأوروبى خلق دون أن يشعر وربما من حيث لم يرد ، المناخ الذى جعل سلفه « ادوارد الثانى » يموت تلك الميته البشعة على يد البرلمان والنبلاء الانجليز ، هو وعشيقة ، فقد قطعوا احليل عشيقه وحرقوه علنا ، وأدخلوا سيخا محميا فى دبر صاحب الجلالة ! .

وفى القرن الثالث عشر وفى حمى الحرب الصليبية بالسلاح وبالفكر ضد المسلمين ظهر توماس الأكوينى الذى وضع القوانين الأخلاقية للمسيحية إلى يومنا هذا وقد ظهرت فى كتاباته وتفكيره حجج الفقه الإسلامى والمنطق الاغريقى الذى فرأه فى ترجمات المسلمين ، ولكن فى صيغة مسيحية ، وبمنطلقات مسيحية بالمفهوم الذى طرحته الكنيسة منذ البداية ، وخاصة عن احتقار المرأة وجعلها فى مرتبة أدنى للرجل . فكان يعتبر المرأة أقل من الرجل فى أكثر من ناحية واعتبر إنجاب الأنثى خطأ من الطبيعة ' « ففى الظروف العادية يتطلع منى الرجل إلى إنجاب ذكر مثله ، لأنه يريد المشابهة والكمال . ولكن اذا ما تدخل عنصر خطأ أو نقص فى المنى ، أو هبت ريح جنوبية رطبة أثناء الإخصاب جاءت أنثى » وقد شرع

١ — ص ٣٢٧ تاريخ اللواط فى المسيحية .

توماس الأكويني^١ هذا بأن اللواط هو من الكبائر مثل الاستمناء والجماع مع الحيوانات . والجنس الشهوانى مع الزوجة « !! » .

قارن ذلك بحديث ان غلب ماء الذكر ماء الأنثى جاء ذكرا ، وان غلب ماء الأنثى جاءت أنثى . .

ولن نتوقف لحظة واحدة عند تلك الأبحاث والدراسات التى تحاول اثبات أن « العفة » لم تتحقق بتشدد الكنيسة أو بارتفاع صوت الفضيلة من جانب السلطة ولا ما تقدمه الدراسات من أدلة ووثائق عن انتشار البغاء وعن فضائح أخلاقية فى قيادات المجتمع الكنسية ، والمدنية ، طوال هذه القرون . نعم نحن لا نهتم بذلك ، لأن نظريتنا تقوم حول « القيم » التى تحكم سلوك الجماهير ، المثل التى تحدد أخلاقيات العامة ، أخلاقيات المجتمع المعلنة . فكما قيل : الدين للخاصة والتدين للعامة ، أو بمعنى أوضح الاختيار يكون للخاصة ، والممارسة على العامة ، المبادئ تحددتها القيادة وتحدد التطبيقات المطلوبة من العامة لإنجازها .. أو تحقيقها . .

فالمهم هو أن المجتمع المسيحى الأوروبى فرض قيم « التطهر وخلق حماسة

١ — وتجدر الإشارة إلى أن الأكويني هو تلميذ البرتوغوس الذى كان مستعربا أي متنبيا للثقافة العربية دارسا لها وهو الذى اكتشف دواء اللواط يستخرج من رأس الضب ويحرق ويدس رمادة فى دبر المأبون فيشفى بإذن ماغنوس هذا . وقال جون بوزول ان Alzabo ترجمة لا تينية للضبع وهو حيوان مشهور فى الفكر اللوطى . ولكننا نعتقد أنها ترجمة للضب . فأهل الجزيرة ينطلقون الضاد ظاء .. المهم أنه فى التطور الثقافى الأوروبى ظهر جيل المسحوقين العاجزين عن التعلم ، ثم جيل المبهورين المفتونين المكتفين بالتذوق والعيش فى حضارة خصمهم ، ثم جيل المترجمين والمؤلفين بالعربية لكسب الاعتراف العالمى . ثم جيل المتعصبين المعادين الدارسين بعمق أكثر والمفترين بفجور أكبر . الذين أعادوا صياغة العلم العربى — الإسلامى بصيغة أوربية — مسيحية ، أخفت تماما ملامح العروبة والإسلام . وهؤلاء هم من يعتبرونهم مؤسسى العلم الأوروبى .

المتطهرين ، وفى مقدمة الممارسات التى يجب أن يتخلص منها مجتمع يريد البعث ، هى اللواط الحضارى .. أما ما تفعله الطبقة الحاكمة خلف جدران القصور والأديرة ، ما دام لا ينعكس على السلوك العام ، فهو فى هذه اللحظة مسألة شخصية لا تهم إلا الفاعل والمفعول به وحسابهما على الله . ولكن المهم فى دراستنا هذه كما قلنا هو « الفاحشة » التى تؤثر على المجتمع .

وإذا كانت المسيحية الصاعدة قد نقلت جل فضائل السلوك الإسلامى ، ورفضت العقيدة ، فإن الحضارة الإسلامية الغاربة ، وقد دب فيها الوهن ، ومالت إلى الجنوح والنعاس ، اقتبست بدورها مسلكية « التخلف » المسيحى ، وأساء ما فى الحضارة المهزومة . وعلى سبيل المثال ، فإن « الصوفية » فى شكلها المتدهور ، وليس فى بدايتها ، ما هى إلا صورة إسلامية للرهبنة ، وكظاهرة انهيار حضارى عندنا ، فقد اشتهر الصوفية باللواط ، وقصصهم تملأ كل الكتب ، ليس فقط فى الأشعار التى ادعوا أنها ترمز إلى عشق الله سبحانه وتعالى عما يصفون والتى علق عليها ناشر انجليزى بقوله : « يصعب تصور تفكير الصوفى فى الله وهو يتحدث عن شعر الحبيب المجعد وشفثيه الورديتين .. الخ » .

ويحكى عن فاطمة — أخت أبى علي الروزبادي — قالت لما قرب أجل أبى علي الروزبادي ؛ وكان رأسه فى حجري ؛ فتح عينيه وقال هذه أبواب السماء قد فتحت ؛ وهذه الجنان قد زينت ؛ وهذا قائل يقول يا أبا علي قد بلغناك الرتبة القصوى وإن لم تردها ثم أنشد يقول:

وحقك لا نظرت إلى سوا كا
بعين مودة حتى أراكا
أراك معذبي بفتور لحظ
وبالخد المورد من حياكا
(الغزالي — الاحياء)

بل ان العلاقة الصوفية تكاد تدور حول الشيخ ومريده ، وغالبا ما يكون هذا
المريد أمرد . ولأمر ما فالكلمتان من حروف واحدة ! .

وما زالت حلقات الذكر — فى رأى البعض — مركزاً من مراكز تعارف ونشاط
اللوطين^١ . .

وقد خصص الشيخ الحافظ الإمام جمال الدين أبى الفرج عبد الرحمن بن
الحوزى البغدادى المتوفى سنة ٥٩٧ هـ فى كتابه « تلبس ابليس » فصلا خاصا
عن علاقة المتصوفة « بالأحداث » ورد على أعذارهم بالتالى :

« الذين يدعون أنهم يعشقون الله فى صورة الغلام لأن الله قد حل فيه ! وذكر
أبو عبد الله بن حامد من أصحابنا ، أن طائفة من الصوفية ، قالوا أنهم يرون الله
عز وجل فى الدنيا . وأجازوا أن يكون فى صفة آدمى ، حتى استشهدوه فى
رؤيتهم الغلام الأسود » .

وفكرة حلول الله فى جسد آدمى هى فكرة مسيحية لها جذورها الاغريقية ،
أما أنه يحل أحيانا فى صورة « غلام » يعشق فهى فكرة لوطية اغريقية أصيلة .
والغلام الأسود ، اما دليل لا عنصرية المسلمين ، ومزاج الصوفى ! .. وأما تشيعة
لا تخلو من عنصرية ، من الشيخ الحافظ غفر الله له .

« القسم الثانى : قوم يتشبهون بالصوفية فى ملبسهم ويقصدون الفسق » . .

وهؤلاء لوطيون فقط بلا فلسفة ، وإنما يندسون بين الصوفية ، لانتشار الغلمان
فى حلقات الصوفيين ، ولوجود قابلية لهذه العلاقة بين الصوفيين رجالا ومريدين
فى ذلك الوقت الذى يحكى عنه الشيخ . .

« القسم الثالث : قوم يستبيحون النظر إلى المستحسن . ونسبوا إلى الرسول
« كذبا » : « ثلاثة تجلوا البصر : الخضرة والماء والوجه الحسن » .

١ — وقد وضع مصرى ماجن صيغة ذكر زعم يرددونه فى الحلقة يقول : « الواد ده حلو ..
خده جانبك » الله حى !

وقال الشيخ إن الحديث من وضع « أبا البختری » : « وكان يدخل على الرشيد وابنه القاسم بين يديه فكنت أدمن النظر إليه (لاحظ أنه ابن هارون الرشيد الذي قلنا إن عصره كان بداية الانحدار وهذا ابنه الثاني غير الأكبر الأمين « المتهم » ج) فقال الرشيد : أراك تدمن النظر إلى القاسم تريد أن تجعل انقطاعه إليك (!؟) قلت أعيذك بالله يا أمير المؤمنين أن ترميني بما ليس في . وأما إدمان النظر إليه فإن جعفر الصادق ثنا عن أبيه عن جده علي بن الحسين عن أبيه عن جده قال : قال رسول الله ثلاثة يزدن في قوة النظر .. الخ .

وقد أثبت ابن الجوزي بطلان الحديث ، وقال إن الفقهاء يقولون : من ثارت شهوته عند النظر إلى الأمر حرم عليه أن ينظر إليه . وإذا ادعى الإنسان أنه لا تثور شهوته عند النظر إلى الأمر المستحسن فهو كاذب . وقال سعيد بن المسيب : إذا رأيتم الرجل يلح النظر إلى غلام أمرد فاتهموه .

« القسم الرابع : قوم يقولون نحن لا ننظر نظر شهوة ، وإنما ننظر نظرة اعتبار فلا يضيرنا النظر وهو محال . » .

وروت شهدة بنت أحمد الأبري أول مؤلفة في الشذوذ الجنسي في تاريخ البشرية ، قالت ان : « أبا النضر الغنوي ، وكان من المبرزين العابدين ، نظر إلى غلام جميل فلم تزل عيناه واقعتين عليه حتى دنا منه فقال سألتك بالله السميع وعزه الرفيع وسلطاناه المنيع الا وقفت حتى أروى من النظر إليك فوقف قليلا ثم ذهب ليمضي فقال له سألتك بالحكيم المجيد الكريم المبدى المعيد الا ما وقفت فوقف ساعة فأقبل يصعد النظر إليه ويصوبه .. » .

وتمضى القصة ، حتى استوقفه بأسماء الله الحسنى كلها وهي ٩٩ اسماً والغلام « التقى » لا يستطيع رفض طلب يبدأ باسم الله !! فلما فرغت الأسماء وفرغ « العابد » مضى الغلام . فرفع « العابد » رأسه بعد طویل اطراق وهو يبكي فقال : قد ذكرني هذا بنظري إليه ، وجها جل عن التشبيه وتقديس عن التمثيل وتعظيم عن التحديد .. والله لأجهدن نفسي في بلوغ رضاه بمجاهدتي جميع أعدائه حتى

أصير إلى ما أردته من نظري إلى وجهه الكريم وبهائه العظيم ولوددت أنه قد أراني وجهه وحبسني في النار » .

ولا تظن أن الصوفي منافق كاذب ، بل يحدث خلط في عقله بين اشتهاى الغلام وجمال وجهه وبين تدينه وتطلعه إلى الله فيخرج من المعصية إلى الكفر وهذا التناقض الحاد في عقل ومشاعر الصوفي ، وعدم قدرته على مغالبة عواطفه ، مع خوفه من الاتهام تفسره هذه الحكاية :

« وكنا في مسجد الخيف ونحن محرمون فجلس إلينا غلام جميل من أهل المغرب فرأيت محارباً بن حسان ، الصوفي ينظر إليه نظراً أنكرته . فقلت له بعد أن قام (الغلام) انك محرم في شهر محرم في بلد محرم في مشعر حرام وقد رأيتك تنظر إلى هذا الغلام نظراً لا ينظره إلا المفتونون » فنفي ذلك ثم صعد حتى اجتمع الناس علينا » .

« وحكى أبو الحسين بن يوسف أنه كتب إليه في رقعة أنك تحب غلامك التركي ، فقرأ الرقعة ثم استدعى الغلام فصعد إليه النظر فقبله بين عينيه وقال هذا جواب الرقعة » .

وعن أبي الطيب الطبري « ان هذه الطائفة التي تحب السماع ، انها تضيف إليه النظر إلى وجه الأورد ، وربما زينته (الأورد) بالحلى والمصبغات من الثياب والحواشى ، وتزعم أنها تقصد به الازدياد فى الإيمان بالنظر والاعتبار والاستدلال بالصنعة على الصانع ، وهذه هى النهاية فى متابعة الهوى » .

وقال يوسف بن الحسين « عاهدت الله مائه مرة ألا أصاحب حدثاً ، ولكنى فسخت بفعل قوام القدود وغنج العيون » .

ومن طرائف الباحثة الإسلامية « شهدة » أن أبا الكميت الأندلسى روى : « صحبت رجلاً من الصوفية يقال له مهرجان وكان مجوسياً فأسلم وتصوف فرأيت معه غلاماً جميلاً لا يفارقه ، وكان إذا جاء الليل قام فصلى ثم ينام إلى جانبه ثم

يقوم فزعا فيصلى ما قدر له ثم يعود فينام إلى جانبه حتى فعل ذلك مرارا ، فإذا أسفر الصبح أو كاد يسفر أوتر ثم رفع يديه وقال اللهم إنك تعلم ان الليل قد مضى على سليمان لم اقترب فيه فاحشة ولا كتبت على الحفظة فيه معصية وأن الذى أضمره بقلبي لو حملته الجبال لتصدعت أو كان بالأرض لتدكدكت (أى من اشتهاه الفعل مع الغلام) ثم يقول يا ليل اشهد بما كان منى فيك فقد منعنى خوف الله عن طلب الحرام والتعرض للآثام . ثم يقول سيدى : انت تجمع بيننا على تقى فلا تفرق بيننا يوم تجمع فيه الأحباب . فأقمت معه مدة طويلة أراه يفعل ذلك كل ليلة وأسمع منه هذا القول . .

ان صدق ؟! أليس لمثله كان وعده — سبحانه وتعالى — بالولدان المخلدين ؟!

وكان العشق متبادلا .. قال أبو حمزة الصوفي : « رأيت بيت المقدس فتى من الصوفية يصحب غلاما مدة طويلة ، فمات الفتى وطال حزن الغلام عليه حتى صار جلدا وعظما من الضنا والكمد فقلت له يوما : لقد طال حزنك على صديقك حتى أظن أنك لا تسلو بعده أبدا ؟! فقال كيف أسلو عن رجل أجل الله عز وجل وصانني عن نجاسة الفسوق في خلال صحبتى له وخلواتى معه في الليل والنهار » .

ان صدق .. ألا يستحقان أن يجمع الله بينهما في الجنة حيث لا يسمعان فيها « لغوا ولا تأثيما » ؟!

وسأل أبو حمزة محمد بن العلاء الدمشقى « وقد رأيته يماشي غلاما وضيئا مدة ثم فارقه . فقلت له لم هجرت ذلك الفتى الذى كنت أراه معك بعد أن كنت له مواصلا واليه مائلا .. ؟ فقال والله لقد فارقت عن غير قلبي ولا ملل قلت : ولم فعلت ذلك (السائل موقفه أغرب من المسؤول) قال : رأيت قلبي يدعوني إلى أمر إذا خلوت به وقرب منى ، لو أتيت سقطة من عين الله عز وجل فهجرته لذلك » .

القسم الخامس :نظر وعشق وتاب .. » « كنت مع أمية بن الصامت الصوفي .
إذ نظر إلى غلام فقراً : ﴿ وَهُوَ مَعَكُمْ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ ﴾^١
تبارك الله فما أعظم ما امتحنني به من نظري إلى هذا الغلام ما شبهت نظري إليه
إلا بنار وقعت على قصب في يوم ريح فما أبقت ولا تركت .. ثم بكى حتى كاد
يقضي نحبه .

« وقسم تلاعب به المرض من شدة حبه ! » ..

فقد روت شهدة الكاتبة عن غيرها : « أن عبد الله بن موسى من رؤساء الصوفية
ووجوههم نظر إلى غلام حسن في بعض الأسواق فبلى به . وكاد يذهب عقله
عليه صباة وحبا وكان يقف كل يوم في طريقه حتى يراه اذا أقبل واذا انصرف
فطال به البلاء وأقعده عن الحركة الضنا ، وكان لا يقدر أن يمشي خطوة فأتيته
يوما لأعوده . فقلت يا أبا محمد ما قصتك ، وما هذا الأمر الذي بلغ بك ما أرى ،
فقال أمور امتحنني الله بها فلم أصبر على البلاء فيها ، ولم يكن لي بها طاقة ..
ثم بكى .. الخ فانصرفت عنه وأنا راحم له لما رأيت به من سوء الحال .. » .

« ونظر محمد بن عبد الله بن الأشعث الدمشقي وكان من خيار عباد الله إلى
غلام جميل فغشى عليه ، فحمل إلى منزله واعتاده السقم حتى أقعد رجله وكان
لا يقوم عليهما زمانا طويلا . فكنا نعوده ونسأله عن حاله وأمره ، وكان لا يخبرنا
بقصته ولا سبب مرضه ، وكان الناس يتحدثون بحديث نظره . فبلغ ذلك الغلام
فأتاه عائدا (!!) فهش اليه وتحرك وضحك في وجهه واستبشر برؤيته . فما زال
يعوده حتى قام على رجله وعاد إلى حالته . فسأله الغلام يوما أن يسير معه إلى
منزله (!!) فأبى أن يفعل ذلك فسألني (أبو حمزه راوي القصة) أن أسأله أن
يتحول اليه فسأله فأبى أن يفعل ، فقلت للشيخ ، وما الذي تكره من ذلك ؟ فقال :
لست بمعصوم من البلاء ولا آمن من الفتنة ، وأخاف أن يقع علي من الشيطان
محنة فتجرى بيني وبينه معصية فأكون من الخاسرين » .

وحق للدارسين القول أنه منذ الأغريق ، لم يحدث تسامح وقبول اجتماعي لهذه الظاهرة إلا في الحضارة الإسلامية « الآفة » فالناسك يعشق الغلام ويمرض في حبه ، والناس يتحدثون بذلك حتى تصل الأخبار للغلام ، فيستجيب لذلك بروح أكثر من متسامحة ، ويزور عاشقه حتى يُشفى ثم لا يكتفى بذلك ، بل يعرض عليه « المعاشرة » ، أولا بدعوته إلى منزله ، ولا أحد يهتم بتفسير موقف عائلة « الغلام » .. وإلا كيف تأتي له المنزل الذي يصلح لاستقبال الصوفي العاشق ؟! .. إلا إذا كان غلاما محترفا ؟! ولكن ما أظن أن صوفيا بصلاح وترفع ابن الأشعث : « وكان من خيار عباد الله » يعشق غلاما مومسا .. فهل كانت أسرة الغلام تفوق « تحضر » عائلات سان فرنسيسكو حتى تسمح له بمعاشرة رجل تحت سقف بيت العائلة ؟! .

ثم يعرض الغلام الانتقال إلى منزل « ابن الأشعث » و يستعين في ذلك « بأبي حمزة الصوفي » الذي لا يرى في هذه الوساطة ، « قوادة » ولا مما يشين الرجال فضلا عن الصوفيين .. ولا ما يغضب الله .. بل يسأل الرجل دهشا : « ولماذا ترفض هذا ؟ » .

هذا مناخ حضارة آفة ، لم تعد ترى في ذلك الفعل عيبا ، وان ارتفعت حدة الفقهاء بلعن الفاعل والمفعول فيه ، فقد أصبح صوتهم هو النشاز ، بل يسمع أكثر على الجانب الآخر حيث العدو المتربص ، وحضارته الصاعدة .. .

فلا تقولوا هزمنا بسبب الدين ، بل بتخلينا عن الدين ، اندفاعنا في الانحلال إلى القاع .. أما الصوفي الكبير في بلاد فارس الذي ابتلى « بحدث » فقد فعلها معه ، ثم ندم فألقى بنفسه في البحر ومات غرقا .. .

وقال ادريس بن ادريس « حضرت بمصر قوم من الصوفية ، ولهم غلام أمرد يغنيهم قال ، فغلب على رجل منهم أمره فلم يدر ما يصنع فقال له : يا هذا قل لا اله الا الله .. فقالها الغلام فقال الرجل : أقبل الفم الذي قال لا اله الا الله .. وقبله في فمه !! » .

القسم السادس : « قوم لم يقصدوا صحبة المردان وانما يتوب الصبي ويتزهد ويصحبهم فيتكرر نظرهم اليه لا عن قصد فيثير في القلب فتنة » .. الخ .

القسم السابع : « قوم علموا أن صحبة المردان والنظر اليهم لا يجوز غير أنهم لم يصبروا على ذلك » .

وكان الغلمان يتصدون للصوفية استعراضا لجمالهم فقد روى أحدهم : « وقفت على الشبلى في قبة الشعراء في جامع المنصور ، والناس عليه مجتمعون ، فوقف عليه في الحلقة غلام جميل لم يكن ببغداد في ذلك الوقت أحسن وجهها منه ويعرف بابن مسلم (تأمل كيف عرف الراوى أبو صابر الدلال الوجوه الجميلة في بغداد وترتيبها ، واسم الغلام .. الخ) فقال له (الشبلى) تنح ، فلم يبرح ، فقال له الثانية تنح يا شيطان عنا فلم يبرح ، فقال له في الثالثة : تنح والا والله خرقت كل ما عليك . وكانت عليه ثياب في غاية الحسن تساوى جملة كثيرة فانصرف الفتى فقال الشبلى :

طرحوا اللحم للبزة على ذروتى عدن
ثم لاموا البزة إذ خلعوا منهم الرسن
لو أرادوا صلاحنا ستروا وجهك الحسن

ثم استأنف الوعظ في جامع المنصور !! وقصة الشبلى حافلة بأدلة الترف والثروة الهائلة التى كانت قد تجمعت في المجتمع الاسلامى ، وأفضت إلى فسق مترفيها .. وانحراف « عابديها » . قيل إنه « كان يلبس ثيابا ثمينة ، ثم ينزعها ويضعها على النار . وذكر عنه أنه أخذ قطعة عنبر فوضعها على النار ييخر بها ذنب الحمار . وقال بعضهم : دخلت عليه فرأيت بين يديه اللوز والسكر يحرقه بالنار لكي لا يشغله عن ذكر الله . وباع عقارا ففرق ثمنه » .

وهكذا .. تأمر مترفوها ففسقوا فيها فحل عليها الزوال الحضارى .

ولدان مخلصون

وأعتقد أنه قد آن الآوان لنلخص «خواترنا» في الموضوع؛ فنقول: اننا نقسمه إلى موقفين: السلوك الفردي.. والمسلكية الحضارية.

والحالة الفردية، يهمننا فيها، بالطبع، حكم الدين. وعلى ضوء ما قدمناه من آراء حول أسباب ميل الفرد للواط، نرى أن هذا الفعل موجود ويمكن أن يقع في كل الظروف والمجتمعات، كذلك الميل يمكن أن يوجد في مختلف الطبقات والأفراد والمجتمعات. والفعل — في رأينا — محرم دينيا، وإذا كانت هناك محاولات في الكنيسة وبين المسيحيين واليهود لاعادة صياغة التوراة. أو «لي» عنق النصوص لتلائم اتجاهات العصر، وذلك بالبحث عن تفسير غير جنسي لما أصاب قوم «لوط» من انتقام إلهي.. خلاف التفسير الشائع والمتوارث. ويزعم المفسرون الجدد أن قوم لوط عوقبوا لسوء معاملتهم لابن السبيل! ويستشهدون على ذلك بأن الانجيل عندما أنذر القدس بمصير أسوأ من «سادوم» لم يكن بسبب فعل جنسي بل لأنها لم تحسن استقبال المسيح..

ولكن القرآن، لم يترك مجالا لمثل هذا التلاعب.. فعلى خلاف المنهاج القرآني المعتاد، وهو تجنب التحديد الملزم في الوقائع التاريخية وتفضيل الكناية

في مسائل الجنس ، نجده في قصة لوط قد حدد بصراحة تهمتهم : ﴿ إِنَّكُمْ لَتَأْتُونَ
الرِّجَالَ شَهْوَةً مِّنْ دُونِ النِّسَاءِ ﴾^١ . وقد وردت قصة قوم لوط في سور : هود
والحجر والشعراء والنمل والعنكبوت والصفافات ..
ولكن هذه الدراسات تستشهد بالقرآن ، لتعزيز رأيها بأن جريمة قوم لوط ،
هي اهانة الضيوف ، فيقولون إنهم توجهوا إلى بيت لوط « للتعرف » على الضيوف
باعتبارهم غرباء عن المدينة التي حظرت عليه الاتصال بالغرباء أو استقبالهم في
بيته ، ربما خوفا من غزو خارجي أو مؤامرة يدبرها معهم ، فأرادوا التعرف عليهم
وهذا المقصود بفعل^٢ to Know ولكن التبس على الشراح في القرون التالية لأنه
نفس الفعل المستخدم في « وعرف آدم حواء » فولد لهما كذا ، وعرف آدم حواء
مرة ثانية فولد له .. فالفعل هنا يعنى الوطء فكأن أهل المدينة لما قالوا لسيدنا لوط
نريد أن « نعرف » ضيوفك .. قالوا نريد أن نجامعهم .. ويقول أنصار هذا الرأي
إن القرآن قال على لسان أهل المدينة : ﴿ أَوَلَمْ نُنْهَكْ عَنِ الْعَالَمِينَ ﴾^٣ ولا يعقل
أن يكون سبب المنع جنسيا ، لأن « لوط » هو الوحيد غير الشاذ ، وانما المنع
في هذه الحالة يكون لأسباب سياسية أو أمنية ..

الا أن هذا التفسير متهافت .. فمن ناحية ؛ القرآن شديد الوضوح بأن الحرار
كان جنسيا وليس أمنيا ، بدليل عرض لوط بناته عليهم ..

﴿ وَجَاءَهُ قَوْمُهُ يُهْرَعُونَ إِلَيْهِ وَمِنْ قَبْلُ كَانُوا يَعْمَلُونَ السَّيِّئَاتِ قَالَ يَتَقَرَّبُ هَؤُلَاءِ
بَنَاتِي هُنَّ أَطْهَرُ لَكُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَلَا تُخْزُونِ فِي ضَيْفِي أَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَّشِيدٌ ٧٨
قَالُوا لَقَدْ عَلِمْتَ مَا لَنَا فِي بَنَاتِكَ مِنْ حَقٍّ وَإِنَّكَ لَتَعْلَمُ مَا نُرِيدُ ٧٩ ﴾

١ — ٨١ — الاعراف .

٢ — وتقول إحدى الدراسات ان كلمة Yadha (نعرفهم) استخدمت في التوراة ٩٤٣ مرة
منها خمس عشرة فقط بمعنى جنسي ، مما يجعل المعنى الآخر هو الاغلب !

٣ — ٧٠ — الحجر .

٤ — ٧٨ — ٧٩ هود .

والحديث عن طهارة البنات ، أو أنهن أظهر يشير إلى المعنى الجنسي ولكن الرد بأنهم ليس لهم « من حق » في بناته ، وليس « من أرب » أو « رغبة » يعنى أن لهم « حقا » في ضيوفه .. فهو قول لا يعزّر التفسير الجنسي هنا .. ولكن الآيات الأخرى تزيل الشبهة : ﴿ وَجَاءَ أَهْلَ الْمَدِينَةِ يَسْتَبْشِرُونَ ﴾ ٦٧ قَالَ إِنَّ هَؤُلَاءِ ضَيْفِي فَلَا تَفْضَحُونِ ٦٨ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَلَا تُخْزُونِ ٦٩ قَالُوا أَوْلَمْ نُنْهَكَ عَنِ الْعَالَمِينَ ٧٠ ﴾

واستبشار أهل المدينة ، وعرض البنات « ان كنتم فاعلين » يرجح المعنى الجنسي ، فلو كانت قضية أمن ، لما كان هناك مبرر للاستبشار بل الأخرى ، القلق .. وانما مفهوم السياق أنهم رأوا « ذكورا » في جمال الملائكة ، وغرباء ، أى فيهم طرافة الجديد ، فجاءوا يستبشرون ! أما « نهيه عن العالمين » فيمكن القول انه كان يؤلب عليهم الشبان بنصحهم بالاقلاع عن هذه العادة ، فمنعوه من الاتصال بأحد . « هؤلاء بناتى ان كنتم فاعلين » منطق معروف ومعتاد جدا من الكبار الذين يحاولون اقناع الشاذ جنسيا بأن البنات أفضل . مع ملاحظة أن البشرى قد تكون بمفهوم المخالفة ، فقد ورد في القرآن التبشير بالعذاب في أكثر من موضع . وأيضا جاءت لفظة البشرى وفعلها مقترنة بالإنباء عن غلام أو مولود « ذكر » في ١٩ موضعا في القرآن .

قال مجاهد وسعيد بن جبير وأغلب المفسرين .. بناته هن نساء المدينة أو أمته كما قال الله تعالى عن النبي وازواجه امهاتهم أي امهات المؤمنين وإن لم يلدن هؤلاء ويعزز هذا انه قال في القرآن هؤلاء بناتى وهو جمع ، وهو ما يناسب عقلا حاجة مدينة بأكملها . بعكس رواية التوراة التي حددت عدد بناته باثنتين : لي ابتنان لم يعرفا الرجال ؛ أتوسل إليكم ان احضرهما إليكم وافعلوا بهما ما احببتم ولكن لا تفعلوا شيئا بهؤلاء الرجال لأنهم تحت سقفى .

ولعل مما يعزز هذا التفسير قولهم « مالنا في بناتك من حق » إذ لو كان الحديث يجرى على ابنتي لوط ، فهو وليهم ، وهذا الحق يتأتى من موافقته أو عرضه ، ولكنه لا يملك ذلك على بنات المدينة ، ولذلك قالوا ان عرضه غير واقعى إذ ليس له ولا لهم من حق عليهن . فضلا عن لا معقولية أن يتصور كفاية ابنتين أو حتى عدة بنات ، لاشباع « أهل المدينة » ! .

والغريب أن رواية التوراة ، قد نسبت إلى سيدنا لوط وبناته الصالحات ، والعياذ بالله ، نسبت اليهم ، فعلا أسوأ من أى جريمة ارتكبتها قوم لوط . إذ زعمت أن بنات لوط (بنتان) خشيتا من فناء العالم بعد هلاك مدينتهما ، فسقتا أباهما لوطا خمرا وجامعهما ، وهو لا يعقل من السكر ، وحملتا منه انقاذا للجنس البشرى ! .. مع ان « ابراهيم » — كما فى الرواية — كان موجودا وكان لديه قومه أو أهله القادرون على الانجاب والاختصاص ! .

ولعل هذا هو ما أثار الشك عند الغربيين في السبب الأخلاقى لدمار مدينة لوط ، طالما أن نفس الرواية تنسب هذا الفعل للنبي الذى كان السبب في دمار المدينة ! .

نعود للقول الحق :

لم تترك الآيات القرآنية — كما قلنا — مجالا للشك أو الغموض أو التأمل حول مسلكية قوم لوط وما عوقبوا عليه :

﴿ أَتَأْتُونَ الذُّكْرَانَ مِنَ الْعَالَمِينَ ۖ وَتَذَرُونَ مَا خَلَقَ لَكُمْ رَبُّكُمْ مِنْ أَزْوَاجِكُمْ بَلْ أَنْتُمْ قَوْمٌ عَادُونَ ۖ ﴾^(١٦٦) .

ثم ﴿ وَلُوطًا إِذْ قَالَ لِقَوْمِهِ أَتَأْتُونَ الْفَاحِشَةَ وَأَنْتُمْ بُبْصُرُونَ ۖ أَلَيْسَ لَنَا نُؤْمِنُ الرِّجَالَ شَهْوَةً مِّنْ دُونِ النِّسَاءِ ۚ بَلْ أَنْتُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ ۖ ﴾^(١٦٧) .

١ — الشعراء .

٢ — النمل .

﴿ وَلُوطًا إِذْ قَالَ لِقَوْمِهِ إِنَّكُمْ لَأَنْتُنَّ أَفْحِشَةُ مَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ أَحَدٍ مِّنَ الْعَالَمِينَ ٢٨ ﴾ إِنَّكُمْ لَأَنْتُنَّ الرِّجَالُ وَنَقْطَعُونَ السَّبِيلَ وَتَأْتُونَ فِي نَادِيَكُمُ الْمُنْكَرُ ﴿٢٩﴾

الحمد لله ! هذه الآية — كما ذكرنا — تثبت أن الفراعنة لم يرتكبوا هذه الفاحشة ، على الأقل إلى زمن لوط وإبراهيم .. وبالمناسبة فإن « عفة المصريين » كانت شائعة ومعروفة ، ففي الرواية الكاذبة عن نبي الله إبراهيم عندما جاء إلى مصر ، وعرض زوجته — فيما زعمت التوراة المحرفة — على فرعون باعتبارها أخته .. فغازلها فرعون طبعاً ، ولكن لما عرف أنها في عصمة رجل غضب وعاتب إبراهيم على مسلكه الذي كاد أن يجلب على « فرعون » العار .. وهو الزنا بحليلة ضيفه ..

بالطبع القصة لا أساس لها من ناحية الوقائع ، إذ لا يمكن أن يكون هذا سلوك نبي ، ولكنها اعتمدت على حقيقة معروفة وقتها وهي عفة فرعون أو المصريين .. فالقرآن شديد الوضوح في تأكيد شذوذ هذه الجماعة ، وأنها كانت تفضل إتيان الذكور على النساء ، بل الصدوف عن إتيان النساء .. ويمكن القول أن النص يتحدث عن « الفاعلين » أو الطرف الموجب في علاقة اللواط فهؤلاء هم الذين « يأتون » وهؤلاء هم الذين يفترض فيهم القدرة والامتناع عن إتيان النساء ، أما الطرف السالب ، فهو « يؤتى » بدلاً من النساء .. ولعل ذلك ما جعل بعض الفقهاء يقول بأن المفعول فيه « يغتسل تأديباً » لأنه في رأيهم .. لا يلتذ ولا يمني ، وبالتالي فلا جنابة حقيقية .

غير أن هذا التفسير هو مجرد خاطرة ، لأن الثابت من النص أن المدينة كلها قد دمرت فاعلها ومفعولها رجالها ونساءها .. ومن هنا استنتج المفسرون أن أهل المدينة من النساء كانوا سحاقيات . رغم أن القرآن قد خلا تماماً من أية إشارة

إلى السحاق^١ ، أوالى نساء المدينة ، إلا امرأة لوط التي قدر لها ، أن تكون من الغابرين . ولم يرد في القرآن سبب لذلك .. وقد عرفنا من خلق القرآن العفة في الحديث الا عند الضرورة ، البعد عن التفاصيل .

واللواط ، هو اذن ، من أبشع الخطايا في الاسلام ، وعقاب الله كما قال الصحابة — عن حق — للقوم الذين يمارسون هذا المنكر كان عقابا شاملا منكلا فقد دمر المدينة وقلبها رأسا على عقب ، وقذفهم بحجارة مسومة .. ﴿ فلما جاء أمرنا جعلنا عاليها سافلها .. وأمطرنا عليها حجارة من سجيل منضود ﴾^٢ وان كنا لا نرى ما رآه بعض المفسرين ، من أنه كان عقابا فذا لم يعاقب به أحد ، فقد أغرق الله قوم نوح جميعا حتى ابنه ، مع أنهم لم يرتكبوا هذا الفعل ، ودمر وأباد قوم عاد ، وthumb ، لأنهم عقروا الناقة متحدنين نبيهم ، كما قذف أصحاب الفيل بنفس الحجارة ..

وان كان لا يفوتنا مغزى الإشارة إلى « الفناء الحضارى » للمدينة التي تشيع فيها هذه الفاحشة ، ولعله من « المصادفات العلمية » أن اللواط كما ثبت أخيرا

١ — ولا أعرف المصدر الذى استند اليه الشيخ « سيد سابق » في تفسير الآية بأنها تعنى المساحقات اذ قال « والنساء اللاتى يأتين الفاحشة وهي السحاق الذى تفعله المرأة مع المرأة .. الخ » فى تفسير واللاتى يأتين الفاحشة من نسائكم فاستشهدوا عليهن .. الآية .. وقال ان « واللذان يأتيانها منكم فأذوهما .. فإن تابا وأصلحا فأعرضوا عنهما إن الله كان توابا رحيمًا جاءت في اللوطيين . ربما من لفظة « الفاحشة » .. ولكن لغويا فإن « اللذان » يمكن أن تكون لذكرين أو لذكر وأنثى .

وورد فى موسوعة فقه على بن أبى طالب عن كنز العمال :
جاءت عليا امرأتان قد قرأتا القرآن فقالت: هل تجد غشيان المرأة المرأة حراما فى كتاب الله ؟ فقال لهما : نعم ، من اللواتي كن على عهد تبع وهن صواحب الرس .
وعن مسند زيد بن على . عن على بن أبى طالب « أن حدهما حد الزنا إن كانا أحصنا رجما وإن كان لم يحصنا جلدا » ص ٥٤٧ .

يسبب انتشار مرض خاص يسمى AIDS يقضى على المناعة الطبيعية للجسم ، مما يحتم الموت أمام أى تحد خارجى أو داخلى ، ونظريتنا أن هذه الظاهرة تصاحب أو تسبب فقدان المناعة الحضارية للأمم مما يسهل القضاء عليها . .

وقد يقال إن عقر الناقة كان ذنبا قاضيا على قوم صالح ، ولكنه لا يشكل جريمة ولا خطيئة اليوم ، بل إن عقر الناقة أو الجواد في الجهاد من دلائل الايمان ، وهو دفع باطل ، لأن قوم صالح لم يهلكوا بسبب عقر الناقة ولا جاءتهم الناقة ابتداء من عند نبيهم .. بل هم الذين طلبوا آية . فجاءتهم في شكل ناقة ، فعقروها تحديا واستهزاء وامتحانا لمصداقية نبيهم ، ووجود الله وقدرته عليهم . وهذا ما استوجب عقابهم . فهي ناقة مخصوصة في ظروف مخصوصة .. ولكن اتيان الذكور حالة دائمة وقد وصف الله هذا الفعل بأنه من « الخبائث » و « الفاحشة » ، ووصفهم بالفاسقين وقوم السوء والعادين والجاهلين « ونجيناه من القرية التي كانت تعمل الخبائث إنهم كانوا قوم سوء فاسقين » . وهذه كلها أدلة لا تحتمل الشك في أنه فعل مكروه مبغوض من الله مستنكر بشكل دائم ، مثل الزنا ، والشرك ، وأكل مال اليتيم ، والربا ومنع الماعون .. الخ .

وقد أوضحنا رأينا في النتائج الاجتماعية والحضارية لهذه الظاهرة ، فإذا انتقلنا للعقوبة ، وهي موضوع اهتمامنا أساسا بالنسبة للدولة الاسلامية المنشودة .. نقول انه لم يرد في النصوص اشارة إلى عقوبة بشرية يوقعها السلطان بالفاعلين مثل ما ورد في الزنا والسرقة والقتل وقطع السبيل .. وليس في سنة رسول الله ﷺ ما يفيد تطبيق أى حد في مرتكب هذه الفعل ، وهذا على الأغلب لعدم وصول حالة من هذا النوع إلى السلطة الاسلامية في عصر الرسول . .

كذلك لم يثبت أنه صلى الله عليه وسلم قرر حكما ولو من الناحية التشريعية ، وكل الأحاديث المنسوبة اليه صلوات الله عليه ، عن أحكام اللواط مطعون في صحتها .. فحديث : « أخوف ما أخاف عليكم عمل قوم لوط ولعن من فعل فعلهم ثلاثا » .. قال عنه الترمذى : « غريب » .

وحديث « من وجدتموه يعمل عمل قوم لوط فاقتلوا الفاعل والمفعول به » أنكروا
سنده من عكرمة عن ابن عباس . وقال الحافظ « رواته موثقون إلا أن فيه
اختلافا » .

وحديث : « سحاق النساء بينهن زنا » قالوا : « إن اسناده لين » .

وحديث « أربعة يصبحون في غضب الله ويمسون في سخط الله ... والذي
يأتى الذكر يعنى اللواط قال عنه البخارى : ولا يتابع على حديثه أى راويه محمد ابن
سلام الخزاعى ، عن أبى هريرة » .

وحديث « اذا ركب الذكر على الذكر اهتز عرش الرحمن » وصف بأن اسناده
« واه لين موضوع » .

وحديث ابن عباس « ان اللوطى اذا مات من غير توبة فإنه يمسح في قبره
خنزيرا » وصف راويه بأنه « يروى المناكير » وأحد مصادره « اسماعيل بن أم
درهم » : « لا يُحتج به » وصنفه ابن الجوزى فى الأحاديث الموضوعة .

أما حديث وفد عبد القيس لما قدموا على النبي ﷺ ، « وكان فيهم أمرد حسن
فأجلسه النبي ﷺ خلف ظهره » فقالوا : « لا أصل له . وهو حديث منكر ، فيه
ضعفاء ومجاهيل وانقطاع » .

إلا أن أقوى دليل على أن رسول الله لم يشرع عقوبة فى اللواط لا تطبيقا ،
ولا بمجرد النص ... أن المسلمين لما فتحوا بلاد فارس والشام وغيرها حيث كانت
الحضارات الآفة ، فوجئوا بهذا الفعل ، واعتقلوا مرتكبيه ، ولا ندرى كيف ثبتت
الجريمة ، فلم تصلنا تفاصيل ، ولكنها على الأرجح ثبتت بالاعتراف .. عندها بعث
الولاة يستفتون كبار الصحابة فى المدينة .. ما هى العقوبة ؟ وجلس هؤلاء
للاجتهاد . ولو كانت هناك سنة ثابتة لنفذها الولاة فى الامصار ، فإن غابت عنهم ،
لكتب اليهم الخليفة بها على الفور .. ولكن .. لأن النص غاب .. فلا هو فى
القرآن ، ولا فى السنة .. فقد تبادل كبار الصحابة الرأى تحت تأثير عاملين : حجم

الادانة التي وردت في القرآن للفعل .. وما توسموه — عن حق — من نتائج خطيرة على مجتمع مجاهد يخوض حرب حياة أو موت ، ويضع أسس حضارة جديدة . وقد قلنا ان اللواط من علامات انهيار الحضارات .. ولذلك جاءت تشريعاتهم شديدة النكال ، وهو ما كان متوقعا ، فاقترح أبو بكر أن يقتل بالسيف تم يحرق ، وقال عمر وعثمان : « يلقي عليه حائط » وقال ابن عباس « يلقي من أعلى بناء في البلد » . ولم يستقر الاجتهاد على ما وصل اليه في عهد أبي بكر ، فقد استمر علماء المسلمين في الاجتهاد ، فقال البغوي الشعبي والزهرى ومالك وأحمد وإسحاق : « يرجم » وقال النخعي « لو كان يستقيم لرجم مرتين » ونقلوا عن أبي بكر وعلي وعبد الله بن الزبير وهشام بن عبد الملك : يحرق . أما المتأخرون فقد استقر رأيهم على حد الزنا ، اذ اعتبروها مساوية للزنا .. فقد رأى سعيد بن المسيب وعطاء بن أبي رباح والحسن وقتادة والنخعي والثوري والاوزاعي وأبو طالب والامام يحيى والشافعي أن حدها حد الزنا . أما أبو حنيفة والمؤيد بالله والمرتضى والشافعي فقالوا بالتعزير لأن الفعل ليس بزنا . وزاد أبو حنيفة « لا يجلد ولا يرجم » .

وفي تفسير الرازي : « اختلف الصحابة في حكم اللواط ، وكانوا عالمين باللغة فلو سمي اللواط زنا لأغناهم نص الكتاب في حد الزنا عن الاختلاف والاجتهاد » .

ورأى ابن تيميه رضى الله عنه : « أكثر السلف يوجبون قتل فاعله مطلقا ، وان لم يكن محصنا . وقيل ان ذلك اجماع الصحابة وهو مذهب أهل المدينة ، كمالك وغيره ، ومذهب أحمد في أصح الروايتين عنه ، والشافعي في أحد قوليه . وعلى هذا القول يقتل المفعول به مطلقا ، اذا كان بالغا ، والقول الثانى هو حده حد الزنا ، وهو قول ابى يوسف ومحمد والشافعي وأحمد في أحد قوليهما ، واذا قيل الفاعل كالزاني فيقتل ويقتل المفعول به مطلقا ، وقيل لا يقتل ، وقيل بالغرق كالفاعل وسقوط الحد من مفردات أبي حنيفة » .

وكذب ابن تيمية من قال ان مالك أباح اللواط بالعبيد .. « كذب لم يقله أحد من علماء السنة ، واطنه قصد التشنيع به على مالك ، فإنى رأيت من الجهال من

يحكى هذا عن مالك وأصل ذلك ما يحكى عنه فى حشوش النساء فإنه لما حكى عن طائفة من أهل المدينة إباحة ذلك وحكى عن مالك : فيه روايتان : ظن الجاهل ان ادبار الممالك كذلك ، وهذا من أعظم الغلط ممن هو دون مالك فكيف على مالك مع جلالة قدره وشرف مذهبه .

« ومذهب مالك وعلماء المدينة ان اللائط يقتل رجما محصنا كان أو غير محصن سواء تلوط بمملوكه أو غير مملوكه فإنه يقتل عندهم الفاعل والمفعول به » .

وقال ابن حزم إن أبا بكر ضرب رجلا ضم صبيا حتى أمنى ضربا كان سببا فى موته . وأعجب الامام مالك — فى رواية ابن حزم — بالأمر الذى ضرب غلاما مكن رجلا من تقبيله حتى أمنى الرجل ، ضربه الأمير حتى مات (الصبى) . وان كان ابن حزم علق بالإشارة إلى وجود اختلاف حول هذه العقوبات ، وانه ممن يرى « ألا جلد فوق عشرة ، الا فى حد من حدود الله » وملخص اجتهادات الفقهاء يمكن إجمالها فى الآتى :

● أن اللواط خطيئة ومعصية منكرة عند الله سبحانه وتعالى من مفهوم الآيات ، ومتضمنا فى قوله « ولا يقربون الفواحش » وإن لم يرد نص واضح بالتحريم أو تخصيص بالتجنب .. مثل الخمر أو الزنا أو أكل لحم الجنزير .. الخ .

● وهو مثل الزنا من الجنايات التى بين العبد وخالقه ، يطلب فيها عدم الفضيحة أو اشاعة الفاحشة ، ويستحسن الستر على فاعلها ، عسى أن يتوب الله عليه ، ولا تستحب الشهادة فيها ، ويستنكر من فاعلها المجاهرة ، ولا ينصح بفضح نفسه بالاعتراف للسلطة أو الحديث عنها ، واذا تاب فإن الله غفور رحيم . .

● كل اشتراطات ثبوت الزنا مطلوبة فى اثبات اللواط أى أربعة شهود يرون .. الخ .. ولو شهد ثلاثة وشك الرابع فلم يعزم بأنه رأى المروءة فى المكحلة مع أنه رأى « أقداما بادية ، وانفاسا عالية ، وأمرأ منكراً ... » عندها يجلد الشهود الثلاثة ثمانين جلدة ويطلق سراح المتهم .

● عقوبتها لم يرد فيها نص قرآني ، ولا سنة ثابتة ، ولذا فهي متروكة لتقدير الحاكم . وان صح تفسير « سيد سابق » فهي العزل عن النساء للمساحقة ، و « ايداء » اللوطي .. وليس القتل من الايداء ، خاصة وان بقية الآية تأمل للفاعلين في التوبة ، أى الاستمرار على قيد الحياة .. والتعزير لا يكون بالرجم ولا الجلد . فهي من ناحية العقوبة ليست كالزنا كما قال الفقهاء ، وللحاكم أن يقدر ظروف المجتمع وظروف المتهمين ويحكم بالتعزير في مستشفى نفساني أو بالسجن أو بتزويج الفتیان ان كانوا من المراهقين .. أو ما تفتق عنه القريحة التشريعية .

ولا شك أن « اللواط » هو موضوع حديث العهد بالبحث والدراسة ، رغم قدمه كظاهرة ، ومن ثم لا نستطيع أن نلم — الآن — بحكمة المشرع ، عز وجل ، فى عدم فرض عقوبة ، غير أنه يجب أن نشير هنا إلى عدة نقاط خطرت لنا ، مجرد خواطر ، نسأل الله عنها السلامة ، فنخرج من السوق كما دخلنا ، فلا نحن نطمع في أجر ولا أجرين وقد وضحنا أننا لسنا من « المجتهدين » فما لنا في أجورهم من حق ! .

وهذه الخواطر هي :

أنه لا علاقة طردية بين بشاعة الخطيئة ، وشدة استنكارها في القرآن والخلق الاسلامي ، وبين العقوبة أو الحد المفروض فيها .. فليس في القرآن — مثلاً — جريمة أبشع من الكفر ولكن لا عقوبة عليها في الدنيا أو لا حد للكفر . لذا لا يجوز القول بأنه ما دام لم تشرع عقوبة للواط ، فهذا يعنى أنها ليست جريمة ، أو ليست في مستوى الكبائر ! هذا خطأ بالطبع .

ويرى الغزالي أن الإبهام في الكبائر التي لم يرد فيها حد أمر مقصود من الله سبحانه وتعالى لأن دار التكليف هي دار الدنيا . وهذا أمر يتعلق بالآخرة والإبهام أليق به حتى يكون الناس على وجل وحذر « الإحياء ج ٤ .

ولم افهم ماذا يقصد !

وكما لا يجوز للمشرع أن يتهاون في عقوبة ما لم يرد به حد .

كذلك لا يجوز للمشرع أن يتأثر في تقديره للعقوبة ، بما ورد من وصف لبشاعة الفعل ، وعقاب الله سبحانه وتعالى لقوم لوط .. فالله سبحانه أهلك قوم عاد وثمود لأنهم كفروا بنبيهم ، ولكن لا يحق للمشرع اليوم أن يقضى باعدام أو إهلاك من يكفر بهود أو صالح أو حتى محمد صلوات الله عليه .

الثانية : أن حد الزنا مقترن بالاحصان ، ونحن نرى أن « اللوطى » لا يمكن أن يكتمل فيه شرط الاحصان . إلا اذا فهمنا الاحصان على انه معرفة الفعل بتجربته . . .

وقد عرف صاحب الفقه على المذاهب الأربعة الاحصان بأنه « الزواج من امرأة محصنة (!) بعقد صحيح ووطئها في قبلها ، فمن وطئ امرأة في دبرها فليس بمحصن ولا هي .. » ولم نفهم كيف تكون المرأة التي سيتزوجها « محصنة » قبل أن يطأها ! .. واذا كان يقصد بالاحصان مجرد تجربة الجنس ، فإن شرط الزواج بعقد صحيح غير ذى معنى .. ولذا نعتقد أن الاحصان يرد بمعنيين ، معنى اجتماعى وهو المقصود فى حد القذف ، وإلا لأبيح قذف البكر ! .. ومعنى قانوني نفساني هو شرط من شروط حد الزنا .. وهو معرفة طبيعة الفعل وأبعاده .. فالنبي عندما سأل ماعزا : أتعرف ما الزنا .. قال : فعلت بها في الحرام ما أفعله بزوجتى فى الحلال أى معرفة أبعاد الفعل .

واذا أخذنا المعنى الثالث المستخدم فى الرواية المنسوبة للامام الشافعى : وهو قوله — فى زعمهم — « من لم يتزوج مصرية فليس بمحصن » . وهذا بالطبع لافقه ولا حتى جد .. وانما لو قاله فعلى سبيل المزاح ، وتحية لمصر التى استضافته ، وألمعية فى معرفة أن كسب رضا المرأة يغنى عن سائر الجهود مع السلطة أو المجتمع . . .

ولكن المهم هنا ، هو استخدام اللفظ ، فالمعنى المقصود أنه لم تشبع حاجته تماما . . .

وبالتالى فلا نستطيع القول باحصان اللوطى لو تزوج ، لأن شهوته لا تنطفىء
بالزواج من امرأة ، خاصة اذا كان سليبا ، وان كان الزواج في بعض الحالات
يساعد على العصمة . كذلك فان مفهوم الرابطة الزوجية لا ينعكس بشكل واضح
على علاقة اللواط . ومن ثم ذهبنا إلى أن اللوطى لا يمكن أن يكون محصنا ،
الا من ناحية واحدة ، وهى خيانة الزوج أو الزوجة إذ يفترض فى الحياة الزوجية ،
الاتفاق أو التعاقد على المشاركة الكاملة الجسدية والنفسية . ومن ثم فمن حق
الحاكم أن يشدد أكثر فى عقوبة اللوطى المتزوج . .

على أية حال فإن هذه الأسئلة تنبع من حقيقة أن الاسلام ادان هذا الفعل أشنع
إدانة .. ثم لم يفرض فيه حدا ..

ثم نأتى لهذه الخاطرة ، وهى تفسير وعده سبحانه وتعالى للمؤمنين بولدان
وغلمان فى الجنة « مخلدون » وغاية فى الجمال والنضارة .

وقد ورد ذلك فى ثلاث سور : الطور والواقعة والانسان .. قال سبحانه وتعالى :

﴿ وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ ① أُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ② فِي جَنَّاتِ النَّعِيمِ ③ ثَلَاثَةٌ مِنْ الْأُولَى ④
وَقَلِيلٌ مِنَ الْآخِرِينَ ⑤ عَلَى سُرُرٍ مَوْضُونَةٍ ⑥ مُتَكِبِينَ عَلَيْهَا مُتَقَابِلِينَ ⑦ يُطُوفُ
عَلَيْهِمْ وَلَدَانُ مُخَلَّدُونَ ⑧ بِأَكْوَابٍ وَأَبَارِيقَ وَكَأْسٍ مِنْ مَعِينٍ ⑨ لَا يُصَدَّعُونَ عَنْهَا
وَلَا يُزْفُونَ ⑩ وَفَلَكَهٖ مِمَّا يَخْتَارُونَ ⑪ وَلَحْمِ طَيْرٍ مِمَّا يَشْتَهُونَ ⑫ وَحُورٌ عِينٌ ⑬
كَأَمْثَلِ اللَّوْلُؤِ الْمَكْنُونِ ⑭ جَزَاءُ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ⑮ لَا يَسْمَعُونَ فِيهَا لَغْوًا وَلَا
تَأْثِيمًا ⑯ إِلَّا قِيلًا سَلَامًا سَلَامًا ⑰ وَأَصْحَابُ الْيَمِينِ ⑱ مَا أَصْحَابُ الْيَمِينِ ⑲ فِي سِدْرٍ مَخْضُودٍ
⑳ وَطَلْحٍ مَّنْضُودٍ ㉑ وَظِلٍّ مَّمْدُودٍ ㉒ وَمَاءٍ مَّسْكُوبٍ ㉓ وَفَلَكَهٖ كَثِيرَةٌ ㉔ لَا تَمْطُوعَةٌ وَلَا
مَمْنُوعَةٌ ㉕ وَفُتُشِ مَرْفُوعَةٌ ㉖ إِنَّا أَنشَأْنَاهُنَّ إِنِشَاءً ㉗ فَجَعَلْنَهُنَّ أَبْكَارًا ㉘ عُرْبًا أَتْرَابًا
㉙ لِأَصْحَابِ الْيَمِينِ ㉚ ثَلَاثَةٌ مِنْ الْأُولَى ㉛ وَثَلَاثَةٌ مِنَ الْآخِرِينَ ㉜ ﴾

ولا أظن أن أحدا يستطيع المجادلة في أن « الولدان » هنا هم غلمان . وأنهم يعرضون في مجال التنعم والتلذذ، بجمالهم ، كجزاء حسن للمؤمنين ، مثلهم مثل الأباريق والخمر والفاكهة والطير ، وهور العين ، كلها للمتعة بما فيها من حسن ، وإذا كان « الولدان » « وهور العين » هما الكائنات العاقلان ،، وهور العين ، ثابت في الأثر وبنص القرآن ، أنهن للاستمتاع الجنسي ، وكل الفرق في الآية بينهن وبين الولدان ، وهو أن حور العين لؤلؤ مكنون والوالدان « لؤلؤ منشور » والمفسرون رضى الله عنهم قرروا أن اللؤلؤ المنشور أكثر جمالا من المكنون . وان كان « المكنون » أكثر صيانة ، وأكثر إثارة للخاطر ، الا أن الله سبحانه وتعالى قد آثر هؤلاء الغلمان بالجمالين ، المكنون والمنشور .. فقال عنهم في سورة الطور :

﴿ وَيَطُوفُ عَلَيْهِمْ غِلْمَانٌ لَّهُمْ كَأَنَّهُمْ لُؤْلُؤٌ مَّكْنُونٌ ١٤ ﴾^١

قال ابن عباس « سرر منسوجة بالذهب ، مرصعة بالدر ، متكئين عليها ، أى حال كونهم مضطجعين على تلك الأسرة ، شأن المنعمين المترفين » (لاحظ اقتران « الولدان » والتمتع بهم دائما مع الترف الشديد ج) متقابلين أى وجوه بعضهم إلى بعض ، ليس أحد وراء أحد ، وهذا أدخل في السرور ، وأكمل في آداب الجلوس . ويدور عليهم للخدمة أطفال (نعترض هنا فالله سبحانه وتعالى يقول ولدان وغلمان والولد أو الغلام غير الطفل ج) في نضارة الصبا لا يموتون ولا يهرمون قال ابو حيان . وصفوا بالخلد ، وان كان كل من في الجنة مخلدا ليدل على أنهم يبقون دائما في سن الولدان (الولدنه كما يقول الشوام واللبنانيون ج) لا يتحولون ولا يكبرون ، كما وصفهم جل وعلا^٢ .

وفي سورة « الانسان » وتأمل حكمة اسم الآية ! . . .

﴿ وَجَزَّاهُمْ بِمَا صَبَرُوا جَنَّةً وَحَرِيرًا ١٢ ﴾ مُتَّكِئِينَ فِيهَا عَلَى الْأَرَائِكِ لَا يَرَوْنَ فِيهَا شَمْسًا وَلَا زَمْهَرِيرًا ١٣ وَدَانِيَةً عَلَيْهِمْ ظِلُّهَا وَذُلَّتْ قُطُوفُهَا نَذِيلًا ١٤ ﴾ وَيُطَافُ

١ — ٢٤ — الطور .

٢ — صفوة التفاسير . محمد على الصابوني عن البحر المحيط .

عَلَيْهِمْ بَيِّنَاتٌ مِّنْ فَضَّةٍ وَأَكْوَابٍ كَانَتْ قَوَارِيرًا ۝ ١٥ قَوَارِيرًا مِّنْ فَضَّةٍ قَدَّرُوهَا تَقْدِيرًا ۝ ١٦
وَيُسْقَوْنَ فِيهَا كَأْسًا كَانَ مِزَاجُهَا زَنْجَبِيلًا ۝ ١٧ عَيْنًا فِيهَا تُسَمَّى سَلْسَبِيلًا ۝ ١٨ * وَيَطُوفُ
عَلَيْهِمْ وَلَدٌ مِّنْ مُّخَلَّدُونَ إِذَا رَأَيْتَهُمْ حَسِبْتَهُمْ لُؤْلُؤًا مَّنشُورًا ۝ ١٩ وَإِذَا رَأَيْتَ شَمًّا رَأَيْتَ
نَعِيمًا وَمُلْكًا كَبِيرًا ۝ ٢٠ عَلَيْهِمْ ثِيَابٌ سُنْدُسٌ خُضْرٌ وَإِسْتَبْرَقٌ وَحُلُّوْاْ أَسَاوِرَ مِّنْ فَضَّةٍ
وَسَقَمَهُمُ رَبُّهُمْ شَرَابًا طَهُورًا ۝ ٢١ إِنَّ هَٰذَا كَانَ لَكُم جَزَاءً وَكَانَ سَعْيُكُمْ مَّشْكُورًا ۝

قال المفسرون : مضطجعون على الأسرة المزينة بفاخر الثياب والستور ، وانما
خصهم بهذه الحالة لأنها أتم حالات التنعم . « أى غلمان ينشئهم الله تعالى لخدمة
المؤمنين (مخلدون) أى دائمون على ما هم عليه من الطراوة والبهاء . قال القرطبي
أى باقون على ما هم عليه من الشباب والنضارة ، والغضاضة والحسن ، لا يهرمون
ولا يتغيرون ويكونون على سن واحدة على مر الأزمنة (تفسير القرطبي) اذا
نظرتهم منتشرين فى الجنة لخدمة أهلها ، خلعتهم لحسنهم وصفاء ألوانهم واشراق
وجوههم كأنهم اللؤلؤ . وقال الرازى هذا من التشبيه العجيب لأن اللؤلؤ اذا كان
متفرقا يكون احسن فى المنظر لوقوع بعضه على بعض فيكون أروع وأبدع » ١ .

وجاء فى تفسير الرازى :

يطوف عليهم ولدان مخلدون فيها وجهان ؛ أحدهما أنه على الأصل وهم صغار
المؤمنين وهو ضعيف ؛ لأن صغار المؤمنين أخبر الله تعالى أنه يلحقهم بأبائهم وقيل
انهم صغار الكفار وهو أقرب من الأول .

والثانى أنهم صغار بصرف النظر عن كونهم مولودين .. مخلدون لا يتغيرون عن
حالهم ويبقون صغارا دائما لا يكبرون ولا يلتحون ويطوف عليهم غلمان لهم كأنهم
لؤلؤ مكنون .

وقوله (لهم) أى ملكهم إعلاما بقدرتهم على التصرف فيهم بالأمر والنهى

١ — ١٢ — ٢٢ الانسان

٢ — التفسير الكبير .

والاستخدام وهذا هو المشهور وأضاف الشارح فى الهامش اللام فى اسم للملك أو التخصيص أى لا كسقاء الخير فى الدنيا يسقون كل شارب ؛ ويستجيبون لكل طالب .

... وقوله تعالى: ﴿ كَانَهُمْ لُوتٌ ﴾ أى فى الصفاء و(مكنون) ليفيد زيادة فى صفاء ألوانهم أو لبيان أنهم كالمخدرات لا بروز لهم ولا خروج من عندهم فهم فى أكنافهم .
(قال الشاعر :

لا شيء أحسن منه حين تبصره .. كأنه من جنان الخلد قد سرقا ! ج)

والسؤال الثانى السوار إنما يليق بالنساء وهو عيب للرجال فكيف ذكر الله تعالى ذلك فى معرض الترغيب ؟ الجواب أهل الجنة مرد شباب فلا يبعد أن يحلو ذهب وفضة وإن كانوا رجالا .

ثلة لم ترد فى القرآن كله إلا ثلاث مرات كلها فى سورة الواقعة وعند الحديث عن هذه الفئة المنعمة بالغلman والأساور .. الخ وهي تفيد أنهم قلة والحمد لله . .

وإذا كان ابن عباس رضى الله عنه ، فى صدر الاسلام ، ومناخ الطهارة ، قد فسرهم بأنهم أطفال فإن المفسرين فى العصور المتقدمة ، ومع تطور المعرفة بالنفس البشرية ، وظهور هذا الميل ، ركزوا على اللفظ القرآنى وهو : ولدان ، أو غلمان كما قال القرطبي .

فاننا نضيف اليوم أن هذه السورة نزلت فى هؤلاء الذين ابتلاهم الله فصبروا وعفوا ، الذين قالوا على لسان الله سبحانه وتعالى فى مطلع الآية :
﴿ إِنَّا نَخَافُ مِنْ رَبِّنَا يَوْمًا غُوبًا قَطِرًا ۝۱۰ فَوَقَّعَهُمُ اللَّهُ شِرْذَلِكَ الْيَوْمِ وَلَقَّاهُمْ نَضْرَةً وَسُرُورًا ۝۱۱ وَجَزَّاهُمْ بِمَا صَبَرُوا جَنَّةً وَحَرِيرًا ۝۱۲ مُتَّكِينَ فِيهَا عَلَى الْأَرَائِكِ لَا يَرَوْنَ فِيهَا شَمْسًا وَلَا زَمِيرًا ۝۱۳ ﴾ ' ... الخ الآية التى أوردناها ..

أما فى سورة « الطور » فقال جل وعز من قائل :

﴿ مُتَّكِئِينَ عَلَى سُرُجٍ مَّصْفُوفَةٍ وَزَوَّجْنَاهُمْ بِحُورٍ عِينٍ ٢٠ وَالَّذِينَ آمَنُوا
وَاتَّبَعْنَاهُمْ ذُرِّيَّتَهُمْ بِإِيمَانٍ أَلْحَقْنَا بِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَمَا أَلَتْنَاهُمْ مِنْ
عَمَلِهِمْ مِنْ شَيْءٍ كُلُّ امْرِئٍ بِمَا كَسَبَ رَهِينٌ ٢١ وَأَمَدَدْنَاهُمْ بِفِكَهَةٍ
وَلَحْمٍ مِّمَّا يَشْتَهُونَ ٢٢ يَتَنَزَّعُونَ فِيهَا كَأْسًا لَا لَغْوٌ فِيهَا وَلَا تَأْتِيمٌ ٢٣
* وَيَطُوفُ عَلَيْهِمْ غِلْمَانٌ لَّهُمْ كَأَنَّهُمْ لُؤْلُؤٌ مَّكْنُونٌ ٢٤ وَأَقْبَلَ بَعْضُهُمْ
عَلَى بَعْضٍ يَتَسَاءَلُونَ ٢٥ قَالُوا إِنَّا كُنَّا قَبْلُ فِي أَهْلِنَا مُشْفِقِينَ
٢٦ فَمَنَّ اللَّهُ عَلَيْنَا وَوَقَّنَا عَذَابَ السَّمُورِ ٢٧ إِنَّا كُنَّا مِنْ قَبْلُ نَدْعُوهُ
إِنَّهُ هُوَ الْبَرُّ الرَّحِيمُ ٢٨ فَذَكَرْنَا أَنْتَ بِنِعْمَتِ رَبِّكَ بِكَاهِنٍ وَلَا
مُجْنُونٍ ٢٩ ﴾

من سرد الآيات ، نلاحظ أن أهل هذا النعيم . لهم صفات خاصة ، هى الترف
الشديد ، ولبس الحرير والأساور .. وهى صفات هذه الفئة ، ونلاحظ أن كلمة
« تأتيم » وردت مرتين فى القرآن فقط . والمرتان وردتا فى الحديث عن هؤلاء
المستمتعين بالولدان أو الغلمان .. ولا مجال للحديث فى الجنة عن الإثم أو
التعرض للتأتيم من الجماعة ، الا فى هذه المتعة ، التى مهما قيل عن الجنة ، يظل
فى نفس البعض شعور بالخرج منها ، ورغبة فى تأتيم فاعلها ، ولذلك طمأنهم
العزیز الحكيم أنهم لن يسمعوا فيها لغوا ولا تأثيما .

بل من حقنا أن نفسر قوله تعالى « غلمان لهم » بأنهم غلمانهم فى الدنيا ، الذين
عَفَّوا ، وتَأْتَمُوا ، وصانوهم هم عن الفاحشة فاجتمعوا فى الجنة ، فى خلود دائم
للحظة الرغبة التى كبحت بالتدين .

وإذا كان المفسرون قد اتفقوا على دوام صفة الولدنه أو خلودهم في سن الغلمان ، فقد استنتجنا أن الحكمة في النص على الخلود ، هي تأكيد مصدر المتعة في هؤلاء الغلمان لمن يشتهيهم ، ودوامها . بعكس ما في الدنيا من زوال الفتنة بدخول الغلام سن الرجولة .. ففي الجنة « لن تنبت لحية شقران » أبدا حتى ينجز وعده لمن أشفق في أهله ، وخاف من ربه يوما عبوسا قمطريرا . فوقاه ربه شر هذا اليوم ، وجزاه « بما صبر » جنة وحريرا والولدان المخلدين ، مع ثياب سندس واستبرق وأساور من فضة .. أى هيين أو بانك .. الخ ما يشاء مما انتهى في الدنيا ، وحرّم نفسه مخافة ربه .

وربما يسهل الأمر علينا لو فهمنا هذه الحقائق :

● من الخطأ تقييم الحياة الأخرى بمقاييس وأحكام هذه الحياة التي نعيشها فهذه دار العمل الصالح والطالح ، دار المحاسبة ، دار الفناء ، دار التعامل مع النفس والناس بما يفيد ويضر .. أما هناك فدار الجزاء فقط ، ما من عمل هناك يفيد أو يضر ، ولا من عمل يحاسب عليه الانسان ، دار « الخلود » المطلق ، وهي كلمة مهما حاول الفاني أن يتصورها أو يقربها إلى مفهومه ، فلا يمكن أن يحيط بأبعاد الخلود ، انه تعبير لا يمكن فهم بعضه الا بنسبته إلى ضده ! . .

ولا شك أن ممارسة الخلود ستخلق قيمها ومقاييسها ، كذلك لا يوجد في الجنة أو النار شر ولا خير .. لأن الشر والخير هو بما يعود عليك أى بنتيجة العمل ، وهذه غير متاحة في عالم الخلود ، فلا شيء يضر ولا تستطيع الاضرار بأحد ، فكيف يكون الفعل شريراً ؟! . وبالتالي فلا خير وانما هناك للذيد وألذ . .

● كل المحرمات في هذه الأرض تسقط في الآخرة ، فقد وعدنا بالخمير وإن كانت أفضل من خمير هذه الأرض فهي لا تسبب صداعا ولا عطشا .. وحوار العين بلا عدد ، ولا أظن أن هناك سببا مثل اختلاط الأنساب أو الأمراض أو الفاحشة ... الخ يررر. تحريم التمتع بهن على نحو يختلف عما في دار الفناء هذه كذلك نظن أن هذا التمتع ليس بقاصر على المؤمنين من الرجال وحدهم ! . كذلك فإن وعد

الرحمن ﴿فِي مَا أَشْتَهَتْ أَنْفُسُهُمْ﴾^١ ﴿وَلَكُمْ فِيهَا مَا تَشْتَهُ أَنْفُسُكُمْ﴾^٢ ﴿مَا تَشْتَهُهُ

هذا الاطلاق الالهي لا يجوز أن يحد بمزاج أو أخلاقيات فرد في هذه الدنيا ،
ولا حتى جماعة .. واليك بعض ما تظنه من الغرائب ولكنه منطقي للغاية مع فكرة
الجنة أو الخلود بلا حساب ولا عقاب ، ولا اسباب ولا قوانين مما تحكم حياتنا
هذه الفانية :

قال رسول الله : إن الرجل من أهل الجنة يولد له الولد كما يشتهي يكون حمله
وفصاله وشبابه في ساعة واحدة أخرجه ابن ماجه والترمذي وقال حسن غريب
(إحياء علوم الدين للغزالي ج ٤ ص ٥٤٢ الغزالي) .

وقال سعيد بن المسيب « ليس أحد من أهل الجنة إلا في يده ثلاثة أسورة ..
سوار من ذهب وسوار من لؤلؤ وسوار من فضة » ص ٥٤٣ الاحياء .

وقال الغزالي في إحياء علوم الدين : « إياك أن تنكر شيئا من عجائب يوم
القيامة ؛ لمخالفته قياس ما في الدنيا » .

وقال في وصف الجنة :

فتفكر في أهل الجنة وفي وجوههم نضرة النعيم يسقون من رحيق مختوم ؛ جالسين
على منابر الياقوت الأحمر في خيام من اللؤلؤ الرطب الأبيض : فيها بسط من العبقري
الأخضر ؛ متكئين على الأرائك منصوبة على أطراف أنهر مطردة بالخمير والعسل ؛
محفوفة بالغلمان والولدان مزينة بالحدود العيون من الخيرات الحسان كأنهن الياقوت
والمرجان لم يطمثنهن إنس قبلهم ولا جان يمشين في درجات الجنان ؛ إذا اختالت
إحداهن في مشيها حمل أعطافها سبعون ألفا من الولدان ، شكالات غنجات عطرات
آمنات من الهرم والبؤس ، ويطوف عليهم خدام وولدان كأمثال اللؤلؤ المكنون ؛
يشربون من أنهارها لبنا وخمرا وعسلا في أنهار أراضيتها من فضة مرصعة بالدر والياقوت
والمرجان في كف خادم يحكي ضياء وجهه الشمس في إشراقها ولكن من أين للشمس
حلاوة مثلا حلاوة صورته وحسن أصداغه وملاحة أحداقه .

١ - (١٠٢ - الأنبياء) . ٢ - (٣١ - فصلت) . ٣ - (٧١ - الزخرف) .

والغزالي هو القائل في الاحياء إن الشر في الصبيان أكثر فلو مال إلى امرأة أمكنه الوصول إلى استباحتها بالنكاح . (الزواج) والنظر إلى وجه الصبي حرام بل كل ما يتأثر قلبه بجمال صورة الأمر بحيث يدرك التفرقة بينه وبين الملتحي لم يحل له النظر إليه فإن قلت : كل ذي حس يدرك التفرقة بين الجميل والقبيح لا محالة ؛ ولم تزل وجوه الصبيان مكشوفة ! فأقول لست أعني التفرقة بين شجرة خضراء وأخرى يابسة وبين ماء صاف وماء كدر وبين شجرة عليها أزهارها وأنوارها وشجرة تساقطت أوراقها : فإنه يميل إلى إحداهما بعينه وطبعه ولكن ميلا خاليا عن الشهوة ، ولأجل ذلك لا يشتتهي ملامسة الأزهار والأنوار وتقبيلها ولا تقبيل الماء الصافي ، وكذلك الشبية الحسنة قد تميل العين إليها وتدرك التفرقة بينها وبين الوجه القبيح ، ولكنها تفرقة لا شهوة فيها ويعرف ذلك بميل النفس إلى القرب واللامسة فمهما وجد ذلك الميل في قلبه وأدرك تفرقة بين الوجه الجميل وبين النبات الحسن والأثواب المنقشة والسقوف المذهبة .

فهل يا ترى يرى الغزالي أن استمتاع أهل الجنة بحسن هذا الغلام الذي أبدع في وصف جمال أصداغة وأحداقه هو من نوع استمتاعهم بالشجر والماء والثوب المنقوش .. الخ ؟ .

وكان الغزالي قد أورد في بداية هذا الحديث خبرا عن منصور بن اسماعيل قال رأيت عبد الله البزار في النوم فقلت ما فعل الله بك ؟ قال أوقفني بين يديه فغفر كل ذنب أقررت به إلا ذنبا واحدا فإنني استحييت أن أقر به فأوقفني في العرق حتى سقط لحم وجهي فقلت ما كان ذلك الذنب ؟ قال نظرت إلى غلام جميل فاستحسنته .

وما دام النظر لهذا الجمال في وجوه الغلمان لا بد أن يثير الشهوة لمن ابتلى بذلك وهو ذنب يستحق أن يذيب لحم وجه المؤمن العابد كما قال فلماذا ينعم على المرضي عنهم بغلمان يفوق جمالهم كل جمال استهواه في الدنيا ؟ ! .

لماذا النص على أنهم غلمان وولدان .. وإذا كانت الغاية هي الخدمة الحسنة والمنظر الجميل .. فلماذا لم يكونوا ملائكة ؟ وهل أجمل أو أبهى من الملائكة ؟ وهل أقدر على الابداع في الخدمة من ملاك ؟ وهل من تكريم أكبر من أن تخدم الملائكة ذلك الذي خلق من ماء مهين وصلصال وطين ؟ ليس للغلمان من صفة يتميزون بها على الملائكة في الخدمة والجمال والتكريم إلا أن الملائكة كائنات غير جنسية مثلهم مثل الورد والأشجار والبسط المبتوثة .. من هنا نذهب للقول بأن لهؤلاء الغلمان مهمة خاصة استلزمت إنسانيتهم . .

وعن أبي هريرة قال رسول الله ﷺ : « من سره أن يسقيه الله عز وجل الخمر في الآخرة فليتركها في الدنيا ومن سره أن يكسوه الله الحرير في الآخرة فليتركه في الدنيا » .

أخرجه الطبراني في الأوسط باسناد حسن وللنسائي باسناد صحيح : « من لبس الحرير في الدنيا لم يلبسه في الآخرة ؛ ومن شرب الخمر في الدنيا لم يشربها في الآخرة » .

فالحبر والخمر محرمان في الدنيا مباحان بل ونعمة ينعم الله بها في الآخرة على من يلتزم حكمه ونهيه في الدنيا ولا تسأل لماذا تكون محرمة في الدنيا مباحة في الآخرة ، فكما قال الغزالي في احياء علوم الدين : إياك أن تنكر شيئا من عجائب القيامة لمخالفته قياس الدنيا .

وقد طلب الاعرابي من رسول الله أن يضمن له الأبل في الجنة لأنه يحبها فقال صلوات الله عليه : يا عبد الله إن دخلت الجنة فلك فيها ما اشتئت نفسك ولذت عيناك . أخرجه الترمذي من حديث بريدة . فلماذا نضع فيتو على اشتها معين ونقول انه محظور في الجنة والله يقول : ﴿ وَلَكُفِّهِمَا مَا تَشْتَهُ أَنْفُسُكُمْ ﴾^١ .

١ - (٣١ - فصلت) .

بل لقد وجدت حديثا عجيبا نقله الغزالي عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه ،
اخرجه الترمذي قال رسول الله ﷺ : « ان في الجنة سوقا ما فيها بيع ولا شراء
إلا الصور من الرجال والنساء فإذا انتهى الرجل صورة دخل فيها » !

وهو حديث عجيب معناه ان الرجل أو المرأة كلاهما يستطيع ان يغير صورته
أو صورتها ، إلى نفس النوع ولكن اجمل وابهى ، وايضا ان الرجل الذي يشتهي
ان يكون امرأة أو يحس بأحاسيس المرأة ، يستطيع ان كان من اهل الجنة تحقيق
رغبته بزيارة هذه السوق ، والعكس صحيح للمرأة .. فهنئا للصابرين والصابرات
المتعفين في هذه الدنيا والمتعفات .

ولا أستطيع أن أبتعد عن سوق الرحمة هذه من غير أن أعرج على رواية أوردها
الغزالي نفسه وكأن في خاطره هو أيضا حديث السوق هذه .. قال الامام الغزالي :
« روي عن عبد الوهاب بن عبد الحميد الثقفي ؛ قال رأيت ثلاثة رجال وامرأة
يحملون جنازة فقلت للمرأة من كان هذا ؟ قالت ابني .. قلت ولم يكن لكم
جيران ؟ قالت بلى ولكن صغروا أمره ! قلت لماذا ؟ قالت لأ .. كان سخنتا .. قال
فرحمتها وذهبت بها إلى منزلي وأعطيتها دراهم . قال فرأيت تلك الليلة كأنه أتاني
كأنه القمر ليلة البدر وعليه ثياب بيض ؛ فحمل يشكرني ، قلت من أنت ؟ فقال
المخنث الذي دفنتموني اليوم رحمني ربي باحتقار الناس إياي (الغزالي ج ٤ من
الاحياء) .

لعل الغزالي قد ترك مخنته هذا يرتع في سوق الصور يدخل فيما شاء من صور
الرجال والنساء ولا يسمع لغوا ولا تأثيما لما يتقلب فيه بما غفر الله له ورحم .

وأيه محاولة لانكار تفسيرنا لطبيعة هؤلاء الغلمان ستنتهي بصاحبها الى إنكار
الطابع الحسي لجنتنا واقتباس التصور المسيحي عن جنة روحية لا أجساد فيها ولا
اشتواء ولا متع حسية . وهذا ما سقط فيه المنهزمون أمام الحملة التبشيرية التي
ركزت على نقد وصف جنتنا باتهام رخيص هو أنها جنة شهوانية حسية نأكل فيها

ونمارس الجنس كأن هذا عيب أو لا يليق !! ومع اتفاقنا بأن قدرة الله لا يحددها مستحيل ولا يحددها تصور المخلوق الفاني إلا أننا أمام نصوص صريحة تؤكد ان الجزاء سيكون بصورة ما من نفس العمل فسنعوض في الآخرة عما حرمانا منه أو ما تعففنا عنه أو ما أحسنا شكر نعمته ولا مجال لأي خجل أو استخزاء من ناحية المطالب الحسية للجسد كما يفعل صرعى الحضارة الغربية فليس في الجسد عيب ولا قباحة ولا في تلبية احتياجاته وشهواته المشروعة في هذه الدنيا ولا في التطلع لنعمة الجسد بلا حد في الآخرة .

وأقدم هنا مثالا لمن أفزعه تفسير الغلمان فاضطر الى الغاء كل المتع الحسية في الجنة وتبنى التصور المسيحي عن متع الروح وهو « مولانا محمد علي » (اسمه هكذا مولانا .. ج) مؤلف كتاب « الدين الاسلامي في الاصول والعقائد » اقتبسه من الاصل الانجليزي الى العربية محمد سعيد أحمد بك — مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٥١ قال :

« كل هذه اسماء أشياء في الدنيا وليس منها في الجنة إلا الأسماء وإنما وردت لتصوير لنا النعيم الذي يلقاه الانسان في الآخرة أما حقيقتها فهي مما لا يعلمه انسان لقصور حواسه عن ادراكها . وإنما جاءت أوصاف الجنة على سبيل المثال ؛ وكل شيء في الآخرة يختلف عنه في الدنيا حتى الزمان والمكان فإنهما يختلفان عن زماننا ومكاننا فقد جاء أن الجنة عرضها كعرض السموات والارض ويقربنا هذا من قول من قال إن الجنة والنار حالتان وليستا بمكانين ..

« ومثل ذلك ما جاء عن اقتران الرجال بالنساء في الجنة ؛ وقد فهم بعض الناس خطأ أن لهذا الاقتران معنى جنسي (؟! ج) وقد جاء في الراغب أن قوله تعالى : ﴿ زوجناهم بحور ﴾ أي قرناهم بهن ولم يقل زوجناهم حورا كما يقال زوجته امرأة تنبئها الى أن ذلك لا يكون على حسب المتعارف بيننا من أمر الزواج . وان في الصلة الجنسية بين الرجل والمرأة في هذه الحياة الدنيا استجابة لداعي الطبيعية واستعمار الأرض وحفظ النوع .. وليس هذا هو المقصود في الآخرة حيث لا

ضرورة لذلك هناك !! (ألغى اللذة الجنسية وهي التي قال ابن القيم أنها وحدها التي ستبقى في الآخرة ولكن ابن القيم لم يكن يدافع منهزما أمام المبشرين ج) . وعلى ذلك فاقتران الرجال بالنساء في الجنة له معنى آخر يختلف عن المعنى المتعارف بيننا .. ولنعرض للحوار العيني لنبين إذا كان المراد بهن أزواج أهل الجنة أم غيرهن فقد جاء في القرآن بعد الإشارة الى الحوار العيني آيات متصلة بها وهي قوله تعالى : ﴿ إنا أنشأناهم إنشاء فجعلناهم أبكارا عربا أترابا لأصحاب اليمين ﴾ وقد جاء عن النبي أنه قال : « إن المنشآت اللاتي كن في الدنيا عجائز عمشا رمضا .. وعلى ذلك يكون المقصود من الآية أن النساء العجائز في هذه الدنيا ينشأن نشأ آخر يوم القيامة ويصرن أبكارا .. ولو فسرنا الحوار على أنهن نساء غير نساء الدنيا انشئن لنعيم الرجل ولذته لكان حقا على الله ان ينشيء رجالا لاستمتاع نساء أهل الجنة حيث أنهن لا يختلفن في طبائعهن عن الرجال فكان من حقهن أن يحظين بما تحظى به الرجال في الجنة . (ومن أخبرك أن الله لا يفعل أم تظن أن غيرتك وعنجهيتك كرجل هي وحدها التي ستبقى على حالها من أحاسيس الدنيا ؟ بل لعل ذلك هي الحكمة الالهية في خلق هذه الكائنات غير الآدمية لكي لا تغير منهن نساء الدنيا ولا يغير منهن رجال الدنيا وإلا فقد كان في قدرته سبحانه وتعالى أن يخلق ما شاء من النساء فلماذا الحوار ونحن لا نعرف بهدوء الاستمتاع بها جنسيا ؟ أما ان القرآن لم يصرح بحوار عيني مذكرين فذلك مراعاة لعقول الناس ونفسياتهم وها أنت بعد ١٥ قرنا ما زلت تستعيز أن تتمتع زوجتك في الجنة ولو مع كائن غير بشري .. فماذا عن عرب الجاهلية ؟ ج : .

يقول :

« والحقيقة أن نعيم الجنة لا يدرك كنهه أحد وأن ما جاء في القرآن عن هذا النعيم ليس فيه أي معنى شهواني وأن ما ورد عن الحوار إنما هو يرمز الى الطهر تشبيها بالبياض ونيعيم الروح » .

مولانا تنصرها هو يتحدث عن زواج كزواج الراهب بالسيدة مريم أو زواج الراهبة بالسيد المسيح .. ج !!

ويتابع الى بيت القصيد فيقول :

« وما قيل عن الحور يقال عن الغلمان : وقيل في تفسير الآية الأولى « غلمان لهم » أن الغلمان هم أولاد المؤمنين في الجنة وعبر عنهم بقوله تعالى : ﴿ غلمان لهم ﴾ أي أولادهم » مولانا الهندي يعتقد أنه اقدر على التعبير من القرآن .. وإلا لسأل نفسه ولماذا لم يقل القرآن أولادهم أو غلمانهم كما قال هو ؟؟ ج (ويدل على ذلك ما جاء في آية سابقة لها من أن الله تعالى يلحق بالذين آمنوا ذريتهم في الجنة قال تعالى : ﴿ والذين آمنوا واتبعتهم ذريتهم بإيمان الحقنا بهم ذريتهم ﴾ وقد أوردنا رد المفسرين على هذا القول ج) .

« وقد يجوز أن المقصود بالغلمان والولدان أنهم من نعيم الجنة على أنهم رمز للظهر ونعيم الروح كما ذكرنا عن الحور » ص ٢٢٠ / ٢٢٣ .

على أية حال مولانا اضطر للتسليم بوجهة نظرنا فساوى بين الغلمان وحور العين فهو أولا تخلى عن تفسير أولادهم وثانيا جعلهم للاستمتاع والنعيم مثل حور العين . ومن الناحية النظرية نحن لا نعارض ، فكما قلنا كل تفسيرات الجنة محدودة بقدرتنا على التصور أو إن شئت بقدرتنا على الاشتهااء .. وكما أن المؤمن السوي يستمتع بأنثى اسمها حور عين فكذلك من ابتلي بهوى الغلمان في الدنيا وعف وما تخطى حدود الله يمتعه الله بكائنات مذكورة اسمها الولدان المخلدون أما ان يستمتعا روحيا أو جسديا فهذه مزاجات شخصية لا نتدخل فيها .

● ان اللواط كما شرحنا ، وبالذات عشق الغلام الأمرد ، في رأي بعض الدراسات ، هو مرحلة في حياة الكثيرين ، رغم ارادتهم ، وقد « تثبت » في ذوق البعض إلى ما بعد مرحلة المراهقة . ويعتقد الأطباء أن نسبة من الذكور تولد ولديها ميل قوي نحو الجنس المماثل .. ولكن الانسان لا يفترض فيه — من وجهة نظر

الأديان — أن يخضع لشهوته أو حتى لغريزته والا فإن كل انسان تشاجر أو اختصم
تمنى بحكم الغريزة لو أطبق على عنق غريمه وقضمه ، كما يفعل النمر في البقرة ..
وما من رجل لم تحدثه نفسه — ولو مرة — بمضاجعة امرأة جميلة أثارت خياله ،
وكثيرون يتمنون لو أنهم استطاعوا نقل البنك الأهلي الى ملكيَّتهم لولا خوفهم من
القانون ، فما هو غريزي لا يعني أنه مشروع أو محتوم . وما ميزة الانسان على
الحيوان والملائكة الا قدرته في ضبط غرائزه .. .

فالذي كبح شهوته ، وصان عفته ، وحفظ فرجه ، ألا يستحق الجزاء؟! وما
الجزاء إلا أن ينال في الجنة ما اشتهى وافضل ؟ .. .

فكما أن « حور العين » جزاء من اشتهى الزنا ولم يقربه من خشية الله ، فكذلك
« الولدان » جزاء من اشتهى وعف .. .

والله أعلم ! .. .

● اما عن الجانب الحضاري ، فقد وضحنا انها ظاهرة لا يمكن أن توجد ولا
يمكن أن يسمح بها في مرحلة التحدي الحضاري ، في مرحلة تحرر الأمم وبناء
حضارتها ، فالخصائص والمقاييس المطلوبة في فتيان الفراش ، غير خصائص
المجاهدين وفتية التحرير والاستشهاد .. ولا أهمية للأمثلة الشاذة ، فنحن نتحدث
عن مقاييس وعلاقات ومفاهيم .. واللواط كفاحشة أو كمسلك حضاري لا يمكن
أن يستقيم مع احتياجات ومواصفات حركة تحرير أو بعث .. .

فالعفة مطلوبة ، وجزاؤها التحرر والقوة في الدنيا .. والجنة ونعيمها بحورها
وولدانها أو ما شئت مما لا عين رأت ولا أذن سمعت .. في الآخرة .. .

إن شاء الله .. .

مذكرة اللجنة المشكلة من مجمع البحوث الإسلامية

بسم الله الرحمن الرحيم

عن الوقائع :

١ - بتاريخ ٢٥ / ٨ / ١٩٨٤ ورد الى الادارة العامة للبحوث والتأليف والترجمة كتاب الاستاذ المستشار رئيس محكمة جنوب القاهرة الابتدائية المؤرخ ٢٤ / ٧ / ١٩٨٤ مرفقا به ملف الدعوى رقم ٣٢٢ لسنة ١٩٨٤ حصر أمن الدولة العليا - وقد تبين من الاطلاع عليها - أنها مرفوعة من نيابة أمن الدولة العليا ضد السيد / محمد جلال كشك - بطلب اصدار قرار من المحكمة بتأييد أمر المصادرة الصادر من نيابة أمن الدولة العليا للكتاب موضوع الطلب وعنوانه (خواطر مسلم في المسألة الجنسية) - تأليف السيد / محمد جلال كشك - والتي صدر فيها قرار تمهيدي من المحكمة بتاريخ ٢٢ / ٧ / ١٩٨٤ جاء فيه بعد الديباجة :

” حيث أن المحكمة ترى قبل اصدار قرارها في شأن تأييد أمر المصادرة أو الافراج عن الكتاب موضوع الطلب - ندب لجنة من ثلاثة من علماء مجمع البحوث الإسلامية لإبداء الرأي في الكتاب موضوع المصادرة على ضوء الملاحظات التي أبداه مدير عام الادارة العامة للبحوث والتأليف والترجمة والاعتراضات التي أبداه المتهم في مذكرته ردا على تلك

الملاحظات ولذلك — قررت المحكمة ندب لجنة من ثلاثة من علماء مجمع البحوث الإسلامية يندبهم السيد رئيس المجمع لإبداء الرأي حول الكتاب موضوع المصادرة — وحددت جلسة لنظر الطلب وحتى يرد تقرير اللجنة “ .

٢ — وبتاريخ غرة ذي الحجة ١٤٠٤ هـ / ٢٧ من أغسطس ١٩٨٤ م أصدر فضيلة الامام الاكبر شيخ الازهر ورئيس مجمع البحوث الإسلامية القرار رقم (٥٠٠) لسنة ١٩٨٤ — بتشكيل لجنة من السادة :

١ — فضيلة الاستاذ الدكتور / حسين عبد المجيد هاشم — الامين العام لمجمع البحوث الإسلامية .

٢ — السيد الاستاذ المستشار / السيد عبد العزيز هندي — عضو مجمع البحوث الإسلامية .

٣ — فضيلة الاستاذ الشيخ / عطية محمد صقر — عضو مجمع البحوث الإسلامية .

وباشرت اللجنة العمل المنوط بها بعد أن أخطرت الطرفين بخطابات مسجلة على النحو الثابت بمحضر أعمالها — كما أدت اليمين القانونية وفقا للثابت بمحضر جلسة حلف اليمين المؤرخ ١٤ / ١٠ / ١٩٨٤ — تطبيقا للمادة ١٣٩ من قانون الاثبات .

— عن الموضوع :

أولا : تعريف بالكتاب موضوع الفحص :

١ — يقع الكتاب في ١٥٩ صفحة من القطع المتوسط — وعنوانه : ” خواطر مسلم في المسألة الجنسية “ — بقلم محمد جلال كشك — وجاء في الاهداء :

” قالوا يأتي أحدنا شهوته فيثاب عليها ؟ قال نعم .. “ الحديث — صلوات الله عليه وسلامه .

وأورد المؤلف في خطبة الكتاب أن هذا بحث سيقول القاريء المحب —
ما كان أغناه عنه — وسيقول المتربص : هذا هو الباحث عن حتفه بظلفه —
وأن من أراد أن يحاسبه ، فليحتكم للقرآن والسنة والسلوك الاسلامي —
وأنه قد التزم غاية الجهد في استنباط الأدلة من هذه المصادر الشرعية —
وأنه ما قصد الا مراضاة الله، وخدمة المسلمين .

(أضاف المؤلف انه اذا كان من الخطأ النظر للانسان كظاهرة جنسية فقط
كما يفعل تجار الجنس وفلاسفة الغرب ، فإنه لخطأ أكبر أن يُنظر للجنس
كظاهرة جنسية عارضة أو عيب أو دنس لا يجوز الاهتمام به — وأن هذا
ليس من ديننا ولا من حضارتنا — ومع أن المسألة الجنسية تشغل بال
الشباب — فهي من المحرمات — يحوم حولها الكتاب ولا يقتربون منها —
وخاصة الاسلاميين — تاركين لأعداء الإسلام وأعداء حضارتنا الفرصة
لينشروا مفاهيمهم — ويزرعوا سمومهم في عقول وقلوب الشباب المسلم
الذي لم يعد يعيش لا في سلوك اسلامي ، ولا في فكر اسلامي .

وأضاف المؤلف — أنه إذا كانت الآراء التي طرحها في موضوع العادة
السرية ، والجنس بغير الجماع والزنا تعد جريئة — إلا أن ما طرحه في باب
الشذوذ الجنسي يعتبر جديداً بالاضافة إلى جزء صغير في موضوع الزنا —
وهو القول بأن الرجم ثبت سنة وليس في القرآن — وأن البحث يتركز في
موضوع الشذوذ الجنسي الذي يقرر المؤلف أنه طرحه في اطار المواجهة
الحضارية الأبدية بين الشرق والغرب وأن هذه المواجهة هي شغله الشاغل ،
لأنه ينظر للإسلام كفلسفة وهوية وشخصية الحضارة الشرقية — والكلمة
الأخيرة في مواجهة هذه الحضارة مع أوروبا أو الغرب — فمنذ الصراع
الفارسي — الاغريقي — بدأ الصراع بين شرق وجنوب البحر الأبيض من
ناحية — وغرب وشمال هذا البحر — ثم بدأت الدائرة تتسع ، وتمد كل
جبهة خطوطها من وراءها ومن حولها .. إلى أن جاء الاسلام وانتصر الشرق

على الغرب سبعة قرون أو ثمانية — ليعود الغرب فيكر على الشرق كرة ما زلنا نعيش في آثارها .

وأورد المؤلف أنه عالج موضوع الشذوذ الجنسي في اطار هذه المواجهة لأنه توصل الى رأي يخالفه فيه كثير من الباحثين — وهو أن هذه الظاهرة — عندما تخرج من الاطار الفردي لتصبح « فاحشة » على مستوى المجتمع — إنما يحدث ذلك في مرحلة الأفول الحضاري — بعكس مرحلة التحرر أو النهوض الحضاري حيث تصبح أبشع جريمة — وأنه لا يمكن أن ينهض مجتمع ويتحرر وهذه الفاحشة شائعة فيه ، كما لا يمكن أن تنجو منها حضارة عندما تنتصر وتدخل مرحلة فسق مترفيها .

كما أورد المؤلف أنه يرى أن غلمان الجنة أو ولدانها هم لمن عف وتطهر في الدنيا — وأنه على استعداد للمناقشة والمراجعة لمن جاء بأدلة مناقضة — تستند للقرآن والسنة ، وأضاف أنه لا يزعم أنه مجتهد في الاسلام ، ولا أن ما أورده هي مفاهيم إسلامية ، وإنما هي خواطر مسلم أو تفكير مسلم بصوت عال — دعوة للتفكير — مذكرات تحضيرية يستعين بها « المجتهد » إن شاء الله في تشريع الأحكام — وأنه يمكن اعتبارها مجرد اسئلة مطروحة عند أعتاب المجتهدين والأئمة والمنشغلين بالعمل الاسلامي — وأنه . المؤلف — قد بلغ من العمر عتياً — واشتعل الرأس شيباً — ويخاف من انحرافات الموالى — ولم يبق ما يخشاه ولا من يرجوه سوى الواحد القهار .. نسأله المغفرة والعفو ..

٢ — وقد قسم المؤلف كتابه الى ستة أقسام :

تكلم في أولها عن اللذة للذة — وتكلم عن النظرة الاسلامية للجنس والنظرة المسيحية — وعن دين الفطرة وتدين أهل الحرفة — وهل الجنس هو ثمرة الخطيئة — وأن إظهار اللذة مسموح به دينياً — وأنه لا قيد في المتعة الحلال . ثم تناول في القسم الثاني الموقف من المرأة — مقررأ أننا علمنا أوروبا

المسيحية احترام المرأة — وأن السيدة مريم هدية المسلمين للعالم المسيحي .

ثم تكلم في القسم الثالث عن الزنا — مقررأ أن فيلسوف الكنيسة يقر البغاء — كما تكلم عن تدخل الكنيسة في فراش الزوجية — ثم تكلم عن الزواج في الاسلام — وعن ماوراء الأمراض السرية — وعن الرجم في الاسلام ولماذا نسخه الله .

وتكلم بعد ذلك عن الجنس من الظاهر — وأنواع الجنس الأخرى : جلد عميرة — التفخيز — المص — الوطء في الدبر — الجماع في فترة الحيض .

ثم تكلم عن اللواط والاشتهاء الجنسي لنفس النوع — وهل هو ظاهرة طبيعية أم سلوك دخيل على النفس البشرية — وعن العلاقة بين تلك الظاهرة وأفول الحضارات — وعن المجتمع المصري الفرعوني وظاهرة اللواط — وأن اللواط من علامات النبيل وامتيازات التفوق عند الاغريق والرومان — وعن الحب الأفلاطوني — وعن اللواط عند الرومان .

ثم تكلم عن نهضة أوروبا واللواط — وعن الاستجابة الناجحة للتحدي الاسلامي — وعن تفشي اللواط في الأندلس المسلم — وعن المواجهة الحضارية في اللواط — وعن اللواط في الادب العربي — وعن أوروبا واللواط .

وتكلم المؤلف في القسم السادس والأخير — عن الولدان المخلدين — وعن القرآن وقصة لوط — وعن النتائج الاجتماعية والحضارية للواط — وأنه لا حد على اللواط — ولماذا كان وعده — سبحانه وتعالى — بالولدان المخلدين في الجنة — وأن اللواط من أبشع الخطايا في الاسلام — وأنه قد ثبت علميا — أخيرا — أنه يسبب انتشار مرض خاص يسمى AIDS — يقضي على المناعة الطبيعية للجسم مما يتحتم الموت أمام أي تحد داخلي أو خارجي .

وقرر المؤلف أن نظريته أن هذه الظاهرة تصاحب أو تسبب فقدان المناعة الحضارية للأمم مما يسهل القضاء عليها .

وأن من حكم شهوته — وصان عفته في الدنيا — فإن جزاءه في الآخرة هو التمتع بالحوار العين والولدان المخلدين حسبما تشتهي نفسه منهما .

ثانيا :

ملاحظات الادارة العامة للبحوث والتأليف والترجمة بمجمع البحوث الاسلامية بالأزهر واعتراضات السيد مؤلف الكتاب عليها .

أ — تخلص ملاحظات السيد مدير عام إدارة البحوث على الكتاب موضوع الفحص — في تقريره غير المؤرخ — والمرفق بملف الدعوى — فيما يلي :

١ — أن المؤلف أورد في الصفحة (٩) من كتابه أنه توصل الى رأي حول غلمان الجنة وولدانها وهو أن الاستمتاع بهم لمن عف عنهم وتطهر في الدنيا .

٢ — عدم دقة المؤلف وعدم عنايته في نقل النصوص القرآنية — على التفصيل الذي أورده السيد المدير في تقريره المرفق بأوراق الدعوى — وذلك في الصفحات ١٣ ، ٧٥ ، ١١٤ ، ١٥٥ — من الكتاب موضوع الفحص .

٣ — أن المؤلف حاول في الصفحات ١٢ ، ١٣ من كتابه جاهدا ايهام القاريء بأن الكبائر تنحصر في ثلاث نقط هي الاشراك بالله وقتل النفس والزنا — مستندا الى بعض النصوص التي جمعت الكبائر الثلاث في آية واحدة — ويقول (المؤلف) أن المسلمين عرفوا هذه الكبائر الثلاث ولكن المحترفين لا يرضيهم هذا فأوصلوا الكبائر الى سبع وجعلوه حديثا — ومصدره أبو هريرة — وهو بهذا — فيما يراه السيد المدير — يطعن في الاحاديث الصحيحة دون سند — على حين أن المؤلف — فيما يراه تقرير المدير — يصدق الخرافات التي يحكيها في كتابه عن عائشة بنت طلحة التي نخرت نخرة أثناء وطء زوجها لها — نفر منها مائة من إبل الصدقة ولم تجتمع حتى اليوم .

وكذلك الشأن في تسليم المؤلف بترهات وبأكاذيب يكذبها الواقع التاريخي كما في قصة وساطة أبي بكر رضي الله عنه بين الجارية التي أحبت محمد بن القاسم بن جعفر بن أبي طالب (ص ٤٦) فسعى حتى أعتقها وزوجها منه .

٤ — كما نسب في ص ٤٦ من المؤلف الى الخلفاء والفقهاء الافتاء بأن الرجل اذا شرط مبلغا من المال أو شيئا في مقابل وطء المرأة فلا حد للزنا ولكنه زواج — فقد أعطاها أجرها وقبلت هي — وأن الفكرة أن الزواج عرض وقبول من طرفين ليس بينهما مانع شرعي وما عدا ذلك فهو طقوس لا أهمية لها .

٥ — وأن الزنا الذي يحاربه الاسلام ويركز عليه هو الزنا الذي يتم بين شخصين يستحيل زواجهما — وكأن الزنا بغير المتزوجة أمر هين يتسامح الاسلام في الاقدام عليه .

٦ — وأن المؤلف يرى أنه إذا كان الاستمتاع بالمرأة الأجنبية في مادون الفرج فانه لا يوجب الحد المقرر لعقوبة الزنا وان اقتضى التعزير — كما يرى المؤلف أنه لا يظن أن الشباب يتجاوز هذا الحد في خلواته السريعة المختلسة — فما من سبب يحول دون اتمام الزواج ولو فيما بينهما — ويرى السيد المدير أن هذا التعليل من المؤلف أشبه ما يكون بالإغراء على مزاولة الوطء مع الأجنبية .

٧ — تعريض المؤلف بكذب نسبة بعض الأحاديث إلى رسول الله ﷺ مع ورودها في صحيح البخاري وصحيح مسلم .

٨ — وأن المؤلف حاول في الصفحات ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٧ تقرير أن عقوبة الرجم للزاني المحصن لم تثبت في الاسلام لورودها في السنة دون القرآن — مع أن عقوبة الرجم في هذه الحالة ثابتة بالسنة بالاجماع — والثابت بالسنة المتواترة كالثابت بالقرآن .

٩ — وأن كلام المؤلف في ص ٦٠ ، ٦١ يوحى بإباحة العادة السرية دون قيود أو حدود — وأن المؤلف أورد في كتابه أنه لا يحق للمشرع اليوم أن يقضي

باعدام من يكفر بهود أو صالح أو حتى بمحمد صلوات الله عليهم أجمعين —
مطلقا القول دون تفريق بين كافر أصلي وبين مرتد عن الاسلام — وأن هذا منه
إباجة للردة واسقاط لحقها المقرر شرعا .

١٠ — في ص ١٥٢ يذكر المؤلف أن حد الزنا مقترن بالاحصان — وهذا
صحيح كما يقرر السيد المدير — ولكنه باطل ان اراد حد الجلد — كما يرى
المؤلف — أن اللوطي لا يمكن أن يكتمل فيه شرط الاحصان ولو تزوج زواجا
صحيحا — وهذا مخالف لما يراه الفقهاء .

ثم انتهى تقرير السيد مدير ادارة البحوث والتأليف والترجمة الى عدم صلاحية الكتاب
للنشر والتداول — وأشار بالتحفظ على جميع النسخ المطبوعة منه تمهيدا لاتخاذ
الجهات المسئولة الخطوات اللازمة والقانونية نحوها ومصادرتها — ورفع الأمر الى
فضيلة الدكتور الامين العام للمجمع للتفضل بالنظر فيها .

١١ — كما تقدم السيد / عبد الظاهر عبد الكريم — مدير التفتيش السابق
بالازهر — الذي أعاد فحص الكتاب موضوع الدعوى — بتقرير مؤرخ ١٤ / ٥ /
١٩٨٤ ردد فيه بعض المآخذ التي أوردها تقرير السيد مدير الادارة — على النحو
الذي سبق تفصيله — ولكنه انتهى في تقريره — المرفق بالملف — أنه رغم هذه
المآخذ فانه لا يوصي بمنع الكتاب عن التداول — ولكنه يوصي بعرض هذه المسائل
على كبار العلماء .

فقد رد السيد المؤلف على ملاحظات ادارة البحوث بمذكرته (٤ دوسيه) —
وتخلص فيما يلي :

١ — أن ما أورده في كتابه عن الاستمتاع بالولدان في الجنة — انما هو للذين
عفوا وصانوا أنفسهم عن الفاحشة في الدنيا — وأن مجال اعمال القوانين انما هو
في الدنيا لا في الجنة .

وأنه يأمل من عدل الله ورحمته أن يجازي من عف وصان نفسه عن الفاحشة .
في الدنيا — ولا قيد على إرادة الله وعطاء الرحمن في الآخرة .

وأنه انما قرر تحريم الاسلام للواطه في الدنيا — حيث مجال القوانين .

٢ — وأنه اذا سقط منه سهوا ونسيانا بعض الاخطاء المطبعية في الآيات
القرآنية — فانه أمر غير مقصود .

وأضاف السيد المؤلف — أنه يتعهد لعدالة المحكمة باضافة صفحات تصويب
لهذه الاخطاء المطبعية في نهاية الكتاب أو أي اجراء تراه لتنبية القراء لهذا الخطأ
الذي نستغفر الله منه .

٣ — أما عن محاولة التشكيك في الاحاديث فانه أمر — قرر السيد المؤلف —
أنه لا يفعله ولم يفعله — مع اجماع الفقهاء على أن ثمة أحاديث نبوية غير مقطوع
بصحتها — وأن الأحاديث المجمع على صحتها ستة آلاف والمدونة ستمائة ألف .

وأما عن تصديق الخرافات — فإن ما أورده عن أن إبل الصدقة نفرت قد ورد
في كتب الأدب العربي — كما وردت فيه قصة الجارية التي زوجها أبو بكر والتي
لم ينفها قول ثابت في تقرير ادارة النشر .

وأما بالنسبة لما ورد في ص ٤١ من الكتاب موضوع الفحص — عن شهود
عقد الزواج — فقد ورد عنه في ص ٤٢ قول المؤلف ” ويستطيع أي رجل وامرأة
أن يتزوجا اما بالشهود أو بالاعلان أو بهما معا — وبالتالي — كما يقول السيد
المؤلف — فإنه لا محل لاتهامه بالغاء الشهود أو الاعلان — كما أضاف المؤلف
أنه خصص الصفحات من ٤٧ الى ٤٨ لاثبات ضرر الزنا وتحريمه بشكل عام بين
المتزوجين وغير المتزوجين — وأنه انما قال بأنه ليس ثمة مبرر واحد لكي يزني
المسلم والمسلمة بلا استثناء — كما أنه قال في ص ١٥ ، ١٦ : وباختصار —
إذا كان ابشع الزنا هو الزنا بين المتزوجين — فإن الزنا عموما يحمل شرا خطيرا .

وأن المؤلف إنما أراد أن يقول لكل فتى وفتاة — لماذا الزنا والزواج متاح — وأضاف المؤلف أنه أورد في صفحة (٥٤) أن عقوبة الزنا هي الرجم والجلد الأولى بالسنة والثانية بالقرآن .

أما الحديث عن قوم صالح فلم يكن فيه مجال للكلام عن الردة حتى يصح ما ورد بالتقرير في هذا الخصوص .

وأما جريمة اللواط — فقد قرر السيد المؤلف في مذكرته أنه قرر في كتابه أن الاسلام لم يفرض حداً للواط وتركه للمشرع الذي وصل في تشديد العقوبة في عهد أبي بكر الى حد الحرق حياً .

وانتهى السيد المؤلف في مذكرته الى طلب رفض المصادرة — ورفع التحفظ عن الكتاب موضوع البحث .

ثالثاً : اطار البحث المائل :

في نطاق المهمة المحددة بالحكم الصادر من المحكمة الموقرة بجلسة ٢٢ / ٧ / ١٩٨٤ — ترى اللجنة — بادي الرأي — تبيان ما يلي :

١ — تنص المادة ص ٤٧ من الدستور على أن : ” حرية الرأي مكفولة — لكل انسان التعبير عن رأيه ونشره بالقول أو الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير في حدود القانون — والنقد الذاتي والنقد البناء ضمان لسلامة البناء الوطني “ .

— كما تنص المادة ١٠٢ مكرر (أ) من قانون العقوبات المضافة بالقانون ١١٢ لسنة ١٩٥٧ والمعدلة بالقانون رقم ٣٤ لسنة ١٩٧٠ بأنه : يعاقب بالحبس وبغرامة لا تقل عن خمسين جنيهاً ولا تجاوز مائتي جنيهاً — كل من أذاع عمداً أخباراً أو بيانات أو إشاعات كاذبة أو مغرضة — أو بث دعايات مثيرة — اذا كان من شأن ذلك تكدير الامن العام أو القاء الرعب بين الناس أو إلحاق الضرر بالمصلحة العامة .

— كما يقضي قانون حماية القيم من العيب الصادر والمنشور بالجريدة الرسمية بتاريخ ١٥ من مايو سنة ١٩٨٠ — في مادته الثالثة / ١ ، ٢ بالمسألة السياسية على كل من ارتكب أحد الافعال الآتية : الدعوى التي تنطوي على أنكار للشرائع السماوية أو ما يتنافى مع أحكامها اذا تم ذلك بواسطة احدى الطرق المنصوص عليها في المادة (١٧١) من قانون العقوبات — أو — تحريض النشء والشباب على الانحراف عن طريق الدعوة الى التحلل من القيم الدينية أو الولاء للوطن اذا تم ذلك بواسطة احدى الطرق المنصوص عليها في المادة ١٧١ من قانون العقوبات .

٢ — جاء في كتاب فتح القدير ج ٤ ص ١٤٩ : ومن شبهة العقد ما إذا استأجرها ليزني بها ففعل — لا حد عليه ويعزر —

وقال أبو يوسف ومحمد والشافعي ومالك — يحد — لأن عقد الاجارة لا يستباح به البضع — فصار كما لو استأجرها للطبخ ونحوه من الاعمال ثم زنى بها فإنه يحد اتفاقا .

أما أبو حنيفة فقد ذهب الى أنه لا يحد في هذه الحالة — لأن المستوفي بالزنا المنفعة وهي المعقود عليه في الاجارة لكنه في حكم العين — .

— وجاء في كتاب مغنى المحتاج للشافعية ج ٤ — ص ١٤٦ : وبحد في وطء مستأجرها للزنا — لانتفاء الملك والعقد — وعقد الايجار باطل .

وعن أبي حنيفة أنه لا حد لأن الاجارة شبهة — وعورض بأنها لو كانت شبهة ثبت النسب — ولا يثبت اتفاقا .

وجاء في المغني لابن قدامة الحنبلي ج ١٠ ص ١٩٤ : اذا استأجر امرأة لعمل شيء فزنى بها — أو استأجرها ليزني بها وفعل ذلك — أو زنى بامرأة ثم تزوجها أو اشتراها — فعليهما الحد — وبه قال أكثر أهل العلم — وقال أبو حنيفة لا حد عليها في هذه المواضع .

— وجاء في حاشية الدسوقي على شرح الدردير للمالكية ج ٤ ص ٣١٣ :
أو اتيان حرة أو أمة مستأجرة أجرت نفسها أو أجرها وليها أو سيدها لوطء أو
غيره — كخدمة — فيحد واطئها المستأجر — ولا يكون الاستئجار شبهة تدرأ
عنه الحد — ومن هذا يستبين أن من عدا الامام ابي حنيفة من فقهاء الحنفية
والشافعية والمالكية والحنابلة يرون وجوب الحد على الزاني في حالة الاستئجار
للزنا — دون اعتبار لعقد الاجارة الذي لا يكون شبهة تسقط الحد — .

— وقد أخذت اللجنة العليا لتقنين الشريعة الاسلامية بالازهر — واللجنة العليا
لتقنين الشريعة الاسلامية بوزارة العدل — ولجنة العقوبات بمجلس الشعب — بهذا
الرأي الأخير — في مشروعات القوانين التي أعدتها — وذلك عملاً بالقول الأقوى
حجة — وسدا للذرائع الفساد في هذه الجريمة التي قد يحتال على ارتكابها بمثل
هذه الحيلة — ومن ثم فإن ما ذهب اليه المؤلف في هذا الخصوص مردود بما
ثبت من اجماع الأئمة على رفضه عدا الامام أبي حنيفة — وذلك لصحة الأدلة
التي استند اليها باقي الأئمة وقوتها في الاثبات .

٣ — أما عن حد الزنا بالنسبة للمحصن ذكراً أم أنثى — فإن أئمة المسلمين
قد أجمعوا على أن حده هو الرجم حتى الموت — ويرى بعض أهل الظاهر — وهو
قول لإسحق وأحمد في إحدى الروايات عنه أن يعجله مائة جلدة ثم يرمم — ولكن
بعض الخوارج يرون أن حده الجلد فقط — وأنكروا مشروعية الرجم — .

— والرجم للزاني المحصن ثابت بفعل رسول الله ﷺ وقوله — رواه جمع
كبير من الصحابة منهم أبو بكر وعمر وعلي وجابر وأبو سعيد الخدري وغيرهم —
ولم يخالف في ذلك إلا طائفة من الخوارج الذين يرون أن حد الزنا مائة —
للمحصن وغير المحصن على السواء — وينكرون الرجم لأنهم لا يقبلون الأخبار
إذا لم تكن في حد التواتر — وإنكار الخوارج الرجم باطل لأنهم أنكروا حجية
إجماع الصحابة — .

— واستدلال الخوارج بأن الآية : ﴿ فاذا أحصن — فان أتين بفاحشة فعليهن نصف ما على المحصنات من العذاب ﴾ — جعل الله فيها للنساء نصف حد المحصنات من الحرائر — والرجم لا يتصف فلا يصح أن يكون حدا للمحصنات من الحرائر — وأن قوله تعالى : ﴿ الزانية والزاني ﴾ يقتضي بعمومه وجوب الجلد لكل الزناة وإيجابه على بعضهم يقتضي تخصيص عموم القرآن بخبر الواحد — وهو غير جائز في مذهبهم الا إذا بلغ الخبر حد التواتر .

— وأجاب الجمهور على الاولى بأن المراد من المحصنات في قوله تعالى : ﴿ فعليهن نصف ما على المحصنات من العذاب ﴾ — الحرائر — وهي نوعان — ثيبات وأبكارا — وحد النوعين على التوزيع الرجم وجلد مائة — ولما كان الرجم لا يتصف — كان العذاب مخصوصا بغير الرجم بالدليل العقلي — وكان الرجم غير مشروع في حق الارقاء . وعن الثاني — بأن الاحكام كانت تنزل بحسب تجدد المصالح — فلعل المصلحة التي اقتضت الرجم حدثت بعد نزول هذه الآية — وكفى بالسنة بيانا وتفصيلا — وعن الثالث — بأن تخصيص عموم القرآن بخبر الواحد عندنا جائز — لأن اللفظ العام في القرآن — وان كان قطعيا في ثبوته ظنيا في دلالة فأمكن تخصيصه بالدليل المظنون — وأن الرجم ثبت عن طريق التواتر لا عن طريق الاحاد — فهو على الاقل متواتر المعنى — فهو واجب الاتباع .

وفي محاوراة لعمر بن عبد العزيز مع بعض الخوارج سألهم عمر بن عبد العزيز رضي الله عنه — عن عدد الركعات ومقادير الزكاة — هل وردت في القرآن — فقالوا : ذلك من فعل رسول الله ﷺ وفعل المسلمين — فقال لهم : وهذا أيضا كذلك .

— يراجع في تفصيل ذلك :

— في مذهب الحنفية : كتاب المبسوط للامام السوخسي — ج ٩ ص ٣٦ طبعة سنة ١٣٢٤ هـ — وكتاب فتح القدير ج ٤ ص ١٢١ — الطبعة الاولى —
— وفي مذهب الشافعية — : كتاب حاشية الجمل على شرح المنهج ج ٥ ص

١٣١ — وكتاب الام للامام الشافعي — ج ٧ ص ٢٦١ — طبعة مكتبة الكليات
الازهرية سنة ١٩٦١م — وكتاب مغنى المحتاج ج ٤ ص ١٤٦ ج ٧ ص ٤٠١ .
— وفي مذهب المالكية — كتاب حاشية الدسوقي على الشرح الكبير للعلامة
الدردير ص ٢٧٧ ، ص ٢٧٨ — وكتاب بداية المجتهد لابن رشد ٢ ص ٣٦٠ —
طبعة صبيح .

— وفي مذهب الحنابلة — كتاب المغني لابن قدامة — ج ٧ — ص ١٥٧ ،
١٥٨ طبعة المنار وكتاب الاقناع للمقدسي — ج ٤ ص ٢٥٠ — طبعة المكتبة
التجارية الكبرى — هذا — وقد أخذت اللجان المشكلة بالازهر ووزارة العدل
ومجلس الشعب لتقنين الشريعة الاسلامية — برأي الأئمة وطرحت الرأي الذي
انفرد به الخوارج في هذا الخصوص — ومن ثم فرأى المؤلف في هذا الكتاب —
مردود بما سلف بيانه .

٤ — وأما عن اللواط :

لقد رأت اللجنة العليا لتقنين الشريعة الاسلامية بالأزهر في مشروعها — الاخذ
برأي مالك والشافعي في المشهور عنه — وأبى يوسف ومحمد — من أن يكون
حكم اللواط هو حكم الزنا — مخالفة في ذلك رأي أبي حنيفة الذي يرى — بأن
اللواط وان كان جريمة — لكنها ليست من الزنى —

على حين أخذت اللجنة العليا لتقنين الشريعة الاسلامية بوزارة العدل — في
مشروعها — برأي أبي حنيفة في هذا الخصوص — لأن أهل اللغة — فصلوا بين
اللوطة والزنى — ولكنها لم تشترط فيه الاشتهاء في المزني بها — حسبما ذهب
اليه الحنفية — لتعذر الوقوف على حقيقة معنى الاشتهاء — اذ أنه أمر نسبي يختلف
فيه الناس باختلاف ميولهم وأمزجتهم — وذلك أخذا بالمذاهب الفقهية الأخرى
عدا مذهب الشافعية ممن لا يشترطون هذا القيد .

وقد سائرت لجنة العقوبات بمجلس الشعب في مشروعها — ما ذهبت اليه لجنة

وزارة العدل — وأخذت برأي الحنفية — ولم تأخذ برأي المالكية والحنابلة وبعض الفقهاء من اعتبار اللواط زنا موجبا للحد — ومن ثم عرفت المادة / ١١٦ من المشروع الزنا بأنه يقصد به كل وطء بين رجل وامرأة بالغين في غير زواج صحيح ولا شبهة فيه .

ويرى أبو حنيفة أنه ليس في اللواط حد — بل فيه تعزير .

(راجع كتاب ابن عابدين ج ٣ ص ١٣٠ — سبيل السلام لابن حجر ج ٤ ص ١٨٨٧ — نيل الاوطار للشوكاني ج ٧ ص ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩) .

وحين أخذت لجنة العقوبات بمجلس الشعب في مشروعها برأي أبي حنيفة — للأدلة التي أثرت الأخذ بها — فانها أخذت أيضا بعقوبة الجلد تعزيرا فنصت في المادة ١٣٢ من المشروع بتوقيع عقوبة الجلد تعزيرا ٤٠ جلدة فضلا عن الحبس — اذا كان اللواط بالرضا ، ٨٠ جلدة فضلا عن العقوبات التعزيرية الأخرى — في بعض الحالات المنصوص عليها في هذا المشروع .

رابعا : رأي اللجنة :

— وعلى ضوء ما سلف — فإن اللجنة تضع في اعتبارها — وهي بصدد إبداء رأيها في موضوع المهمة التي ندبتها المحكمة لها . هذه الحقائق الثابتة من الاوراق المطروحة عليها :

١ — أن تقرير السيد مدير عام ادارة البحوث — قد قال صوابا بالنسبة لما قرره عن الاخطاء التي وردت في الكتاب موضوع الفحص في النصوص القرآنية — ووجوب تصويبها — وقد صادقه السيد المؤلف على أن ثمة أخطاء مطبعية وردت في بعض النصوص التي أوردها في كتابه — وأعلن في مرافعته أمام المحكمة وفي مذكرته المقدمة اليها بأنه يعد المحكمة بمراجعة جميع الآيات التي وردت بالكتاب آية آية — وأنه يتعهد لعدالة المحكمة باضافة صفحات تصويب لهذه الاخطاء المطبعية في نهاية الكتاب أو أي اجراء تراه لتنبه القراء لهذا الخطأ الذي يستغفر الله منه (ص ٣ من المذكرة) .

ومن ثم فإن اللجنة ترى بادي الرأي — أن تعرض على المحكمة الموقرة — أن تأمر المؤلف بإعداد صفحات في آخر الكتاب — بتصويب هذه الآيات بعد مراجعتها — والاشارة الى ذلك في أول الكتاب قبل تداوله — وذلك اذا أذنت المحكمة الموقرة برفع التحفظ عن الكتاب موضوع البحث ورفضت طلب مصادرته .

٢ — أن مؤلف الكتاب قد أفصح في مقدمته عما توخاه منه — وأنه ما قصد منه الا مرضاة الله وخدمة المسلمين .

كما أوضح أن ظاهرة الشذوذ الجنسي عندما تخرج من الاطار الفردي لتصبح " فاحشة " على مستوى المجتمع إنما تحدث في مرحلة الأفول الحضاري — بعكس مرحلة التحرر أو النهوض الحضاري — حيث تصبح أبشع جريمة — وأنه لا يمكن أن ينهض مجتمع ويتحرر — وهذه الفاحشة شائعة فيه — ومن ثم فإن المؤلف يرى أنها ظاهرة انقراض حضاري ص ٧٣ — سلمت منها الحضارة الفرعونية في أيام نهضتها — بدلالة القرآن الكريم حين يقرر أن قوم لوط لم يسبقهم الى هذه الموبقة أحد من العالمين — وقد سبق المصريون أيام نهضتهم قوم لوط في الوجود الحضاري — كما لم تعرفها الأمة الاسلامية أيام الجهاد الاول مع الرسول صلوات الله وسلامه عليه ومع الخلفاء الراشدين — وانما عرفت الدولة الاغريقية والدولة الرومانية والدولة العربية في المشرق والمغرب أيام أفول شمس الجهاد — والانحلال الحضاري — وأيا من كان الشخص الذي يعزى اليه هذا الانحراف السلوكي لو ثبت عليه — فإنه مسلك يشينه ويستوجب عقابه في الدنيا والآخرة .

وسواء أكان العقاب الدنيوي تعزيرا أو حدا — فإن ذلك موضوع للمجدل الفقهي — على النحو الذي فصلته اللجنة في تقريرها فيما سلف عن العقوبة — فلا تشريب على الكتاب موضوع البحث اذا تناول هذه الآراء بالشرح من وجهة نظرة التي لا تعدو أن تكون ترديدا لبحث موضوع العقاب عن هذه الخطيئة الشائنة

المستقذرة — هل هو الحد كالزنا أو التعزير كما ذهب الى ذلك بعض الفقهاء طالما أنه لا يدعو اليها أو يقول بعدم العقاب عليها أصلاً — ولا يبدو من جملة ما ورد بالكتاب أن المؤلف قد قصد الى استمرار هذه الفاحشة المدمرة للعباد والبلاد على حد سواء — ما دام مسلماً .

— أما الاستمتاع بالولدان المخلدين في الجنة لمن عف في الدنيا — على هذا النحو أو ذلك — فانه رجم بالغيب لا يعلم حقيقته الا الله — ولا يملك من ينفي أو يثبت — دليلاً حاسماً في هذا الموضوع يصح التعويل عليه في القول بتأثير من يخالفه شرعاً وقانوناً — والعلم به لا يزيد من علم الجاهل بما يفيد في دنياه وآخرته — كما وأن الجهل من علم العالم بما يفيد في هذا الخصوص — والجدل فيه عقيم — والخوض فيه غير مجد — وان كان يحسن النظر في متاع الآخرة على ضوء ما قرره العليم الخبير — من أن خمرها لا غول فيها ولا تأثيم .

— كما وأن ما جاء بالكتاب موضوع البحث والرد عليه عن الزنا بالمستأجرة — وما إذ كان شبهة دائرة للحد أو أنه يعتبر زناً موجهها للحد — قد سلف تفصيل آراء أئمة العلماء فيه على النحو المبين في هذا التقرير — فقد رأى أبو حنيفة أن شبهته دائرة للحد ورأى باقي الأئمة والفقهاء والعلماء المحدثين أنه ليس كذلك — وهو ما أخذت به جميع اللجان المؤلفة لتقنين الشريعة الإسلامية على النحو الذي سلف بيانه — وان كانت مناقشة المؤلف للرأي المرجوح لا تثريب عليها .

— وأما عن الاستمتاع بالمرأة الأجنبية في ما دون الفرج — فإن كل ما أورده المؤلف بشأنه أنه لا يوجب الحد المقرر لعقوبة الزنا — وان اقتضى التعزير — وهذا الرأي لا يخالف في شيء رأي جمهور الفقهاء في تعريف الزنا الموجب للحد وشروطه — وما أخذت به اللجان المؤلفة لتقنين الشريعة الإسلامية في هذا الخصوص على النحو الذي سلف بيانه في هذا التقرير .

ولا حجة في القول بأن ما أورده الكتاب موضوع الفحص عن باقي

الملاحظات أشبه ما يكون بالاغراء بفعل المحرمات — فإن الأحكام لا تبنى الا على الحقائق الثابتة — وليس مجالا للفروض الظنية ولأن يخطيء الحاكم في العفو خير من أن يخطيء في العقوبة كما هو معروف — فضلا عن أنه يتعين درء الحدود بالشبهات — ولأن الاصل هو صلاح الحال .

خامسا : كلمة أخيرة :

— من منطلق ما أورده السيد المؤلف — في مستهل خطبة كتابه موضوع الفحص ص ٧ — فإننا نقول مع من قال : ما كان أغناه — ولعله انما أراد أن يعرض أمام الشباب بأسلوب جذاب — ما شاء أن يعرضه من آراء — تدعو الى الحض على الزواج المشروع طالما أن الشرع قد يسر السبيل اليه — وتحمل آثار كل عمل قد يقدمون عليه — حتى لا ينحدروا الى الهوة التي انحدر اليها المترفون الفاسقون — فيدمروا تدميرا .

كما ترى اللجنة أن تدعوا السيد المؤلف — الى مراعاة التحرز عند الكلام عن أخبار العلماء والصالحين — والتثبت قبل نسبته بعض ما لا يليق بهم اليهم — والله من وراء القصد وهو الهادي الى الصراط المستقيم .

سادسا / النتيجة :

ولما كان قد خلص للجنة من كل ما سلف — وفي نطاق المهمة التي اسندتها المحكمة الموقرة اليها — عن كتاب ” خواطر مسلم في المسألة الجنسية “ — بقلم الاستاذ : محمد جلال كشك — موضوع الفحص —

١ — أن هذا الكتاب — قد شابته بعض الاخطاء في نقل بعض النصوص القرآنية — على النحو المبين في الفقرة الاولى من البند رابعا من هذا التقرير — ومن ثم ترى اللجنة — أن تعرض على المحكمة الموقرة — أن تأمر المؤلف باعداد صفحات في آخر الكتاب — بتصويب الآيات القرآنية التي شابتها بعض الاخطاء — مع الاشارة في أول الكتاب الى ذلك — قبل تداوله — وذلك اذا أذنت

المحكمة الموقرة برفع التحفظ عن الكتاب موضوع البحث — ورفضت طلب مصادرتة .

٢ — ترى اللجنة — أن الكتاب موضوع الفحص — بعد التصويب المشار اليه في البند السابق — لا اعتراض عليه من ناحية رفع التحفظ عنه ورفض طلب مصادرتة — مع الافراج عنه بعد التصويب —
هذا :

والرأي الاعلى للمحكمة الموقرة

والله ولي التوفيق

أعضاء اللجنة

د / حسين عبد المجيد هاشم المستشار عبد العزيز هندي الشيخ / عطية صقر

* * *

باسم الشعب

محكمة جنوب القاهرة الابتدائية

بالجلسة المنعقدة علنا بسراي المحكمة في يوم الاثنين الموافق ١٣ / ٥ / ١٩٨٥
برئاسة السيد الاستاذ / مصطفى جمال الدين
وعضويه السيد الاستاذ / عبد السميع شرف الدين وكيل اول نيابة امن الدولة العليا
وبحضور السيد / امين كامل
امين السر

صدر الحكم الآتي

في القضية المقامة من نيابة امن الدولة العليا
ضد

الاستاذ / محمد جلال كشك

المقيدة برقم ٣٢٢ لسنة ١٩٨٤ حصر أمن دولة عليا
المحكمة

بعد سماع المرافعة والاطلاع على الاوراق

حيث أن وقائع الدعوى تخلص فيما اثبته السيد النقيب / السيد ابراهيم اسماعيل
بمباحث أمن الدولة في محضره المؤرخ ٥ / ٧ / ١٩٨٤ الساعة العاشرة صباحا
من أن إدارة البحوث والنشر بالازهر الشريف اخطرت بأن كتاب خواطر مسلم في
المسألة الجنسية للكاتب الاستاذ / محمد جلال كشك بالمطبعة الفنية ٣٢ شارع

الشفافية بعابدين غير صالح للنشر والتداول .. لعدم دقة المؤلف في نقل النصوص القرآنية وكتابتها مما يعد تحريفاً للآيات القرآنية بالإضافة الى أن المؤلف يطعن في الأحاديث الصحيحة دون سند ويحاول التشكيك فيها بتصديق الخرافات التي يحويها كتابه .. ويردد المؤلف بأن عقوبة الزنا لم تذكر في القرآن في حين انها ثابتة بالسنة وبالإجماع وقد طلبت ادارة البحوث والنشر بالازهر اتخاذ الاجراءات القانونية لمصادرة الكتاب وتم اخطار المطبعة للحفاظ على النسخ المطبوعة وعددها خمسة الاف نسخة .. وقد اقر السيد المستشار المحامي العام لنيابة امن الدولة الضبط وعرض الامر على المحكمة لتأييد امر الضبط وفقاً للمادة ١٩١ من قانون العقوبات وقد أرفق بالمحضر صورة ضوئية من البيان الصادر من الادارة العامة للبحوث والتأليف والترجمة ببعض المآخذ على كتاب خواطر مسلم في المسألة الجنسية

وحيث أنه لدى نظر الدعوى مثل المعروض ضده بمحام عنه طلب الافراج عن النسخ المطبوعة وقال إن الاخطاء في بعض الآيات غير مقصوده ويتعهد بإضافة صفحات تصحيح لها

وبجلسة ٢٢ / ٧ / ١٩٨٤ قررت المحكمة ندب لجنة ثلاثية من علماء مجمع البحوث الاسلامي وندبهم

السيد رئيس المجمع لبدء الرأي حول الكتاب موضوع المصادرة وبجلسة ١١ / ٣ / ١٩٨٥ مثل السيد وكيل أول نيابة امن الدولة وقدم التقرير وطلب آجلاً لاعلان المعروض ضده بالتقرير .. وقد انتهى تقرير اللجنة عن هذا الكتاب قد شابه بعض الاخطاء في بعض النصوص القرآنية (على النحو المبين في البند رابعا من التقرير) ورأت اللجنة أن يعد المؤلف صفحات في آخر الكتاب لتصويب الآيات القرآنية التي بها بعض الاخطاء مع الاشارة في أول الكتاب الى ذلك قبل تداوله في حالة رفع التحفظ عنه ورفض مصادرته .. وترى اللجنة ان الكتاب موضوع الفحص بعد التصويب المشار اليه في البند السابق لا اعتراض عليه من ناحية رفع التحفظ ورفض طلب مصادرته مع الافراج عنه بعد التصويب

وبجلسة ٢٢ / ٤ / ١٩٨٥ مثل المعروض ضده بمحام معه وطلب اجلا قصيرا لتقديم ما يفيد تصحيح الآيات القرآنية على ضوء ما ورد بالتقرير ..
وبجلسة ٦ / ٥ / ١٩٨٥ قدم نسختين من الكتاب بعد اجراء التصحيح وقدم مذكرة تعهد فيها بتصويب جميع النسخ قبل التوزيع .. ثم قررت المحكمة حجز الدعوى ليصدر فيها حكم بجلسة اليوم مع مذكرات لمن يشاء الى ما قبل الجلسة يومين .. ولم يقدم شيء فيها

وحيث انه من المقرر ان حرية الرأي مكفولة لكل انسان الحق في التعبير عن رأيه ونشره بالقول ، أو الكتابه في حدود القانون وبغير الحاق الضرر بالمصلحة العامة ... لما كان ذلك وكان تقرير اللجنة المشكلة من السادة علماء مجمع البحوث الاسلامية قد انتهى الى ان الكتاب خواطر مسلم في المسألة الجنسية لا اعتراض عليها من رفع التحفظ عنه ورفض طلب مصادره وذلك بعد تصويب الآيات القرآنية التي شابتها بعض الاخطاء ... ولما كان المعروض ضده المؤلف قد صحح الآيات القرآنية في النموذج المقدم منه بجلسة ٦ / ٥ / ١٩٨٥ وتعهد بتصحيح جميع النسخ قبل توزيعها على ضوء ما ورد بالتقرير ولما كان هذا الكتاب موضوع الفحص وما حواه من افكار لا يتنافى مع أحكام الشريعة ولا يلحق الضرر بالمصلحة العامة ولا يدعو الى التحلل من القيم الدينية ومن ثم فإنه تعين الافراج عن الكتاب والغاء أمر الضبط الى أن يلتزم المعروض ضده بما ورد به بتقرير اللجنة المرفق من ضرورة تصويب الآيات القرآنية التي شابتها بعض الأخطاء .
فلهذه الأسباب

قررت المحكمة الافراج عن كتاب خواطر مسلم في المسألة الجنسية وبالغاء أمر الضبط الصادر بتاريخ ٥ / ٧ / ١٩٨٤ .

أمين السر رئيس المحكمة

حررت هذه الصورة طبق الأصل من الحكم الصادر في القضية رقم ٣٢٢ / ١٩٨٤ حصر أمن الدولة العليا وسلمت للطالب بناء على طلبه بعد سداد الرسم المطلوب بالقسيمة رقم ١٤٣٥٣/٧٢٢٣٣٧ وقيدت بدفتر الصور تحت رقم / صور

تحريراً في ٢٩ / ٦ / ١٩٨٥

الفهرس

.....	الاهداء	٥
.....	المقدمة	٧
.....	خطبة الكتاب	١٥
.....	اللذة للذة	١٩
.....	النظرة الاسلاميه للجنس والنظرة المسيحية — دين الفطرة وتدين أهل الحرقة — هل الجنس هو ثمرة الخطيئة ؟ اظهار اللذة مسموح به دينيا — لا قيد في المتعة الحلال .	
.....	الموقف من المرأة	٤٥
.....	علمنا أوروبا المسيحية احترام المرأة — السيدة مريم هدية المسلمين للعالم المسيحي .	
.....	الزنا	٥٣
.....	فيلسوف الكنيسة يقر البغاء — تدخل الكنيسة في فراش الزوجية — الزواج في الاسلام — ما وراء الأمراض السرية — الرجم في الاسلام ولماذا نسخه الله .	
.....	الجنس من الظاهر	٧٥
.....	أنواع الجنس الأخرى : جلد عميرة — التفخيذ — المص — الوطء في الدبر — الجماع في فترة الحيض .	
.....	اللواط	٨٣
.....	الاشتهاء الجنسي لنفس النوع — هل هو ظاهرة طبيعية أم سلوك دخيل على النفس البشرية — العلاقة بين تلك الظاهرة وأقول الحضارات — المجتمع المصري الفرعوني وظاهرة اللواط — اللواط من علامات النبيل وامتيازات التفوق عند الاغريق والرومان — الحب الأفلاطوني — اللواط عند الرومان .	
.....	نهضة أوروبا واللواط	١١١
.....	الاستجابة الناجحة للتحدي الاسلامي — تفشي اللواط في الأندلس المسلم — المواجهة الحضارية في اللواط — اللواط في الأدب العربي — أوروبا واللواط .	
.....	ولدان مخلصون	١٨٩
.....	القرآن وقصة لوط — النتائج الاجتماعية والحضارية للواط — لا حد على اللواط — لماذا كان وعده — سبحانه وتعالى — بالولدان المخلصين في الجنة ؟	
.....	نص مذكرة اللجنة المشكلة من مجمع البحوث الاسلامية	٢١٥
.....	قرار المحكمة بالافراج عن الكتاب وإلغاء المصادرة	٢٣٤

صدر للمؤلف

١٩٥٠ مصريون لا طوائف
١٩٥١ الجبهة الشعبية
١٩٥٢ قانون الأحزاب
١٩٥٧ روسي وأمريكي في اليمن
١٩٦٠ شرف المهنة
١٩٦٤ الغزو الفكري
١٩٦٥ الماركسية والغزو الفكري
١٩٦٦ القومية والغزو الفكري
١٩٦٦ الحق المر
١٩٦٦ دراسة في فكر منحل
١٩٦٧ الطريق إلى مجتمع عصري
١٩٦٧ أخطر من النكسة
١٩٦٨ النكسة والغزو الفكري
١٩٦٨ ماذا يريد الطلبة المصريون
١٩٦٩ إيلي كوهين من جديد
١٩٦٩ الجهاد ثورتنا الدائمة
١٩٧٠ الثورة الفلسطينية
١٩٧٠ طريق المسلمين للثورة الصناعية
١٩٧٠ ماذا يريد الشعب المصري

١٩٧٠	ودخلت الخيل الأزهر
١٩٧١	النابالم الفكري
١٩٧٤	كلام لمصر
١٩٧٥	مغربية الصحراء
١٩٧٥	وقيل الحمد لله
١٩٧٦	منابع ثورة مايو
١٩٨٠	السعوديون والحل الاسلامي
١٩٨٥	خواطر مسلم : (الجهاد — الاقليات — الأناجيل)
١٩٨٥	إنهم يبيدون الإسلام في بلغاريا
١٩٨٦	قيام سقوط امبراطورية النفط
١٩٨٨	ثورة يوليو الأمريكية
١٩٨٩	الناصريون قادمون
١٩٨٩	كلمتي للمغفلين
١٩٩٠	ودخلت الخيل الأزهر (الطبعة الثالثة)
١٩٩٠	جهالات عصر التنوير
١٩٩٠	المسلمون والروس يقررون مصير العالم
١٩٩٠	الشيخ محمد الغزالي بين النقد العاتب والمدح الشامت
١٩٩١	الجنازة حارة
١٩٩٢	ألا في الفتنة سقطوا
١٩٩٢	خواطر مسلم في المسألة الجنسية

* * *

رقم الإيداع : ٢١٣١ / ١٩٩٢

طبع بدار **نوبل** للطباعة

هذا الكتاب

محمد جلال كشك
الكاتب المصري المعروف

يقدم هذه المرة دراسة هي الأولى من نوعها في موضوعها ، وصراحتها ، واستنادها إلى الأدلة الشرعية ، والوقائع التاريخية ، وحقائق العالم المعاصر .

وإذا كان المؤلف قد اشتهر بمؤلفاته السياسية والتاريخية المميزة ، فإنه في هذا الكتاب

« خواطر مسلم في المسألة الجنسية »

يخوض تحذياً لم يسبقه إليه باحث باللغة العربية . وذلك من خلال عرض مفهومه كمسلم لكافة قضايا الجنس ، في محاولة لاكتشاف القوانين الحضارية التي تتحكم في السلوك والأخلاقيات ، مع التركيز على دراسة ظاهرة انتشار الشذوذ الجنسي في مرحلة انهيار الحضارة الإسلامية . ومقارنة ذلك بما حدث في الحضارات الغربية .. ومنهاجه في ذلك البحث هو ما لخصته الناقدة اللبنانية الأستاذة هالة العوري في تعليقها على الطبعة الأولى بقولها : « ان الأستاذ محمد جلال كشك يعمل على تفهم الحكم الإسلامي ، بصدد العلاقات الجنسية ، في صورته الفطرية الأولى .. بهدف العودة - على حد قوله - إلى دين الفطرة والبعد عن تدين أهل الحرفة » .

وهو في هذا الكتاب يطرح قضايا قديمة ولكن بصيغة جديدة كما يطرح لأول مرة تساؤلات جديدة تماماً ويقترح لها حلولاً مثيرة في جذتها وبساطتها . وقد لا نتفق مع كل ما يطرحه ولكنه بالتأكيد جدير بالتأمل والمناقشة .

وكانت الطبعة الأولى من هذا الكتاب قد صودرت ثم أفرج عنها القضاء بناء على تقرير اللجنة التي شكلت من مجمع البحوث الإسلامية ، وقد أضيف نص التقرير ومنطوق الحكم إلى هذه الطبعة المنقحة .

إنها أول معالجة صريحة متميزة لقضية الجنس بكافة أشكاله ، ممارسة وميولا ..

الناشر

Bibliotheca Alexandrina



0390932